TheSocialConsulting Agency

FUNDACIÓN MANANTIAL

EL VALOR SOCIAL DE

PROYECTO PILOTO BASADO EN LA METODOLOGÍA DE INTERVENCIÓN CASA VERDE, PARA EL APOYO, PREVENCIÓN Y SEGUIMIENTO DE PERSONAS CON PROBLEMAS DE SALUD MENTAL O INESTABILIDAD EMOCIONAL Y SUS HIJOS/AS ENTRE 0 Y 5 AÑOS

Financiado por la Unión Europea NextGenerationEU

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia

Comunidad de Madrid

Dirección General de Evaluación, Calidad e Innovación
CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

UN INFORME SROI EVALUATIVO

UNA EVALUACIÓN CON LA MIRADA EN LAS PERSONAS PARTICIPANTES Y OTROS GRUPOS IMPACTADOS

*El **proyecto piloto de innovación para el apoyo, prevención y seguimiento de personas con problemas de salud mental o inestabilidad emocional y sus hijos/as entre 0 y 5 años**, forma parte de las iniciativas llevadas a cabo en el marco del proyecto **"Más Casa", proyecto piloto para la sistematización y medición del programa de apoyo, prevención y seguimiento "Casa Verde"** de Fundación Manantial. El respaldo financiero proviene de la Consejería de Juventud, Familia y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid en el contexto del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, de conformidad con el Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre. En el desarrollo de este proyecto, The Social Consulting Agency ha conformado el equipo de evaluación de Valor Social.*

Madrid - 2025.

Todos los derechos reservados

Copyright de los textos e ilustraciones: Fundación Manantial y sus autores. No se permite la reproducción total o parcial de esta obra, ni su incorporación a un sistema informático. Cualquier parte de este documento puede ser citada o traducida a otros idiomas, con la condición de que se mencione claramente a los titulares del copyright. Las fotografías incluidas en el presente informe han sido debidamente autorizadas por la organización y se ajustan a la normativa vigente en materia de uso y derechos de imagen.

Redactores del informe

Este informe ha sido liderado por Doña Patricia Pólvora, profesional acreditada en SROI (Advanced Practitioner Level 3) y Trainer certificada por la agencia The Social Consulting Agency[1], con el apoyo de Cindy Rosario Gerónimo Zegarra, consultora en proceso de acreditación en SROI ante Social Value International y Gema Gutiérrez Correa.

TheSocialConsulting Agency

The Social Consulting Agency[2] (TSCA) es una consultoría de impacto social de reciente creación que cuenta con consultores y consultoras acreditados/as en la metodología SROI (Return on Social Investment).

[1] The Social Consulting Agency. (n.d.). Consultoría en Madrid http://www.thesocialconsulting.agency/
[2] The Social Consulting Agency. (s.f.) https://www.thesocialconsulting.agency/

DECLARACIÓN DE GARANTÍA

El presente informe ha obtenido la **certificación de acreditación**[3] **("Assurance")** de **Social Value International** (SVI), organismo internacional de referencia en la medición del valor social. Esta certificación fue concedida en **septiembre de 2025** y valida que el informe cumple con los **ocho Principios de Valor Social** y con los estándares metodológicos requeridos por la organización. Según SVI: *"El informe demuestra una buena comprensión y coherencia con el proceso y los Principios de Valor Social".* A continuación, se incluye el **certificado oficial emitido por Social Value International** (en inglés, idioma original).

El aseguramiento implica que el informe:

- Demuestra una comprensión adecuada y coherente con los Principios de Valor Social.
- Cumple con los estándares de aseguramiento establecidos por Social Value International.
- Ha superado un proceso de revisión independiente por parte de evaluadores externos acreditados.

Es importante señalar que esta acreditación **no implica la verificación de los datos recogidos ni de los cálculos realizados**, sino exclusivamente la validación de que el informe se ha desarrollado siguiendo los principios y estándares de la metodología aplicada.

El proceso de certificación se materializa en un **sello oficial**, visible en la página siguiente, que **se concede únicamente cuando el documento supera satisfactoriamente el proceso de acreditación**. Asimismo, el informe está **disponible públicamente**, tanto en inglés como en español, en la **base de datos de acceso abierto** de Social Value International, a través del siguiente enlace: https://socialvalueuk.org/reports/the-social-value-of-mas-casa/

Finalmente, este informe se presenta en **español**, en observancia del **artículo 3 de la Constitución Española (BOE-A-2005-10623)**, que establece el castellano como idioma

[3] Social Value International. (n.d.). *Report assurance*. Recuperado de https://www.socialvalueint.org/report-assurance

oficial del Estado. Esta decisión refleja su propósito de **servir al interés público**, considerando que su **financiamiento proviene de la Comunidad Autónoma de Madrid**.

SOCIAL VALUE INTERNATIONAL

Statement of Report Assurance

Social Value International certifies that the report

The Social Value of Más Casa

satisfies the requirements of the assurance process.

The assurance process seeks to assess whether or not a report demonstrates a satisfactory understanding of, and is consistent with, the Principles of Social Value. Reports are independently reviewed by qualified assessors and must demonstrate compliance with the Social Value report assurance standard in order to be certified. The Social Value report assurance standard can be downloaded from the website socialvalueint.org.

Assurance here is against the Principles of Social Value only and does not include verification of stakeholder engagement, report data and calculations.

Awarded 17/09/2025

Signed

Mr Ben Carpenter
Chief Executive Officer
Social Value International

ASSURED REPORT SOCIAL VALUE

Social Value International is the global network focused on social impact and social value. We are the global network for those with a professional interest in social impact and social value. We work with our members to increase the accounting, measuring and managing of social value from the perspective of those affected by an organisation's activities, through the standardised application of the Principles of Social Value. We believe in a world where a broader definition of value will change decision making and ultimately decrease inequality and environmental degradation.

Disclaimer: Social Value International will not be responsible for any actions that an organisation takes based upon a report that has been submitted for assurance. An assured report does not grant Accredited Practitioner status to the author/authors of the report unless it is part of a full application for Accredited Practitioner status.

Reconocimientos

La creación de este informe ha sido posible gracias a la participación activa de todo el equipo que participó en el proyecto así como a las organizaciones colaboradoras de la comunidad. Cada una de estas entidades desempeñó un papel fundamental en diversas etapas de este proceso de evaluación.

Desde el equipo responsable de este informe, deseamos expresar nuestro más sincero agradecimiento por su dedicación, tiempo y compromiso. También extendemos nuestro agradecimiento a todas las personas participantes y a todas las personas y organizaciones que nos abrieron sus hogares y oficinas para responder a preguntas tanto curiosas como asombrosas. Su generosidad y colaboración permitieron la recopilación de datos detallados que enriquecieron significativamente este informe.

Todas las imágenes incluidas en este informe han sido revisadas y aprobadas por la organización, cuentan con el consentimiento correspondiente y se han tomado las medidas necesarias para proteger la identidad de los niños y las niñas.

Resumen breve

El presente informe evalúa, mediante la metodología SROI[4] (Retorno Social de la Inversión), el impacto de la intervención llevada a cabo dentro del marco del proyecto ***Más Casa: Proyecto piloto de innovación para la sistematización y medición del modelo de intervención Casa Verde***. Esta metodología **permite traducir en términos económicos** el valor social generado por la intervención aplicada en los tres territorios abordados en el marco del proyecto Más Casa. El proyecto se inició en 2023 y concluyó en el primer trimestre de 2025. Sin embargo, la evaluación del impacto se centra en la intervención desarrollada durante 2024, ya que fue en ese año cuando se pilotó el modelo en los nuevos territorios.

Los datos presentados en este informe ofrecen una "foto" de los impactos producidos tras el despliegue del modelo, tanto en las personas participantes como en otros grupos de interés, una vez concluida la etapa de intervención. Este documento forma parte de un conjunto más amplio de entregables vinculados a la sistematización del modelo Casa Verde, aunque no los abarca en su totalidad, ya que en este caso se centra exclusivamente en valorar los efectos asociados a la puesta en marcha del modelo de intervención en los tres territorios: Parla, Tetuán y Vallecas. De este modo, contribuye con información relevante para la toma de decisiones en futuras ediciones del modelo, en conjunto con otros datos generados por los distintos entregables que, de manera integral, valoran y evalúan el piloto.

El Proyecto Más Casa fue impulsado por la Fundación Manantial y financiado por la Consejería de Familia, Juventud y Política Social de la Comunidad de Madrid[5] en el contexto del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, de conformidad con el Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre. con un presupuesto total asignado de 1.369.487,64€[6].

[4] El Retorno Social de la Inversión (SROI, por sus siglas en inglés) es un marco metodológico que mide el impacto social, ambiental y económico generado por una organización, proyecto o política https://es.wikipedia.org/wiki/SROI.
[5] Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid. *Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales*. Comunidad de Madrid. https://www.comunidad.madrid/centros/consejeria-familia-juventud-asuntos-sociales.
[6] *Este fue el presupuesto presentado para el proyecto. Tras las auditorías de septiembre de 2025, podría ajustarse para reflejar los costes reales. Dado que el informe se entregó antes de la auditoría, todas las referencias al «presupuesto» a lo largo del documento utilizan esta cifra oficial.*

Durante su desarrollo, el proyecto tuvo como objetivo principal compensar los posibles déficits derivados de la vulnerabilidad de los padres y las madres (enfermedad mental, violencia de género, aislamiento social) en el cuidado de los hijos e hijas. Para ello, se realizaron actividades como el apoyo psicosocial, el acompañamiento educativo, actividades grupales y coordinación con servicios de salud mental y sociales, de manera estructurada como parte del modelo Más Casa. La intervención involucró a 66 familias residentes en los territorios Vallecas, Parla y Tetuán (Madrid).

El análisis del Retorno Social de la Inversión (SROI) de la intervención MAS CASA indica un impacto social sustancial: por cada euro invertido, el programa genera entre 2,77€ y 3,43€ en valor social. Se presentan dos ratios: (1) una cifra conservadora, que ofrece una estimación prudente basada únicamente en muestras representativas (no extrapoladas); y (2) una cifra orientada a la toma de decisiones en contextos con mayor tolerancia al riesgo, que extrapola al grupo de Agentes Comunitarios a pesar de su mayor error muestral y falta de representatividad. La presentación de ambas cifras ofrece una flexibilidad para la toma de decisiones.

Por cada
1€
invertido se genera valor social entre
2,77€ y 3,43€

Este rango se establece con base en distintos niveles de fiabilidad y cobertura, permitiendo ajustar las decisiones según el grado de riesgo que se quiera asumir en cada decisión, ya que el rango evidencia datos desde un ratio que incluye únicamente datos de una muestra representativa hasta un ratio que tiene en cuenta grupos con una muestra que presenta un bajo grado de error muestral, pero existente, por lo que hay cierto riesgo de que no refleje completamente la voz de todo el grupo de interés.

El ratio conservador (2,77€), basado únicamente en datos representativos, refleja el valor generado con una muestra representativa, extrapolada a los grupos con dicha muestra, minimizando así el riesgo de sobrestimar el impacto. Por otro lado, el ratio inclusivo con

riesgo moderado (3,43€), se compone de datos extrapolados de todos los grupos de interés, incluyendo las respuestas de los agentes comunitarios, teniendo en cuenta un error muestral del 34,96%.

En términos económicos, el Valor Presente Total (VPT) del impacto social generado por Más Casa en un escenario conservador asciende a 1.678.859€, lo que representa casi el triple del valor de la inversión realizada. Una vez descontados los recursos invertidos (605.564€), el Valor Total Neto (VTN) generado por "Más Casa" se sitúa en 1.073.295€.

El análisis de la distribución del valor social evidencia que la intervención Más Casa genera mayor impacto, con el 55,78%[7] (equivalente a **955.775€**) del valor social total recayendo en las niñas y niños, así como en sus progenitores, es decir, las personas directamente beneficiadas. Los ocho impactos con mayor valor económico corresponden a los grupos de niñas y niños y sus progenitores, destacando en los niños y las niñas *un aumento en la participación en el juego (juegan más), una mayor cercanía y cariño en las relaciones, una mejora en la relación con sus iguales, una mejora en el proceso de aprendizaje* y para los y las cuidadores/as principales *una mejor relación con la maternidad, el fortalecimiento de las habilidades parentales y una mejora en la relación con sus hijos.*

Estos efectos generados por la intervención del modelo refuerzan el enfoque de Más Casa de apoyar, reduciendo el grado de vulnerabilidad de las familias, previniendo una situación de tutela y promoviendo un entorno familiar seguro y saludable. En particular, el valor social generado exclusivamente por el *Aumento en la participación en el juego (juegan más)* (**234.502€**), *mayor cercanía y cariño en las relaciones* (**142.182€**) y *mejora en la relación con sus iguales* (**109.755€**) equivale a **más de un 20% del valor social total generado que se centra en las niñas y los niños**, lo que evidencia una evolución significativa.

Aunque los efectos positivos del proyecto son claros y valorados desde el inicio de la intervención, su sostenibilidad ha sido estimada por las personas participantes en un rango

[7] *El porcentaje calculado se basa en el ratio conservador de "muestra" (no extrapolado) para garantizar una toma de decisiones con bajo riesgo. Aunque los valores absolutos permanecen sin cambios para los grupos de interés "Niños", "Cuidadores" y "Personal Remunerado", los porcentajes incluyen también a los Agentes Comunitarios, calculados únicamente a partir de su muestra no extrapolada.*

de 2 a 3 años. Tanto el equipo profesional como los cuidadores principales coinciden en que la sostenibilidad de los avances requiere un acompañamiento más prolongado, ya que muchas personas necesitan más tiempo y apoyo para consolidar los cambios en su vida cotidiana. Además, es importante considerar que la propia evolución de la relación y la madurez del niño o la niña pueden incidir en la percepción y evaluación de los cambios a lo largo del tiempo, lo cual explica también una estimada durabilidad mediana.

En cuanto a lo profundo que son los cambios, dicho en otras palabras, en qué medida se ha generado "mucho" cambio, el informe sugiere que las áreas con más actividades terapéuticas, como la psicoterapia y las intervenciones de integración sensorial, se asocian con los impactos más notables como la mejora del bienestar mental y la sensación de estar "más tranquilo/a", lo que podría ser un indicador de que una mayor intensidad de participación podría generar un impacto más profundo, lo cual podría evaluarse con más detalle en futuras ediciones.

El informe ofrece una serie de recomendaciones para futuras intervenciones, entre las que destacan: *ampliar la duración de la intervención*, *fortalecer el apoyo al personal remunerado*, *continuar consolidando las alianzas comunitarias* y *realizar evaluaciones de impacto a medio y largo plazo*. Esta última permitiría valorar el aporte social de la estrategia preventiva impulsada por Más Casa, especialmente en términos del ahorro potencial para la Administración Pública al evitar costes asociados a medidas de tutela de menores.

Finalmente, la información recopilada en este informe no solo permite comprender el valor social generado por Más Casa, sino que también proporciona una base de datos clave para la mejora continua de intervenciones similares. Los datos reflejan la voz de las personas impactadas por las actividades así como el valor que éstas les aportan o, en algunos casos, les restan en su bienestar y calidad de vida.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN 15
1.1 SOBRE EL INFORME 15
1.2 SOBRE LA ORGANIZACIÓN 17
1.3 SOBRE EL PROYECTO PILOTO MÁS CASA 17
1.4 METODOLOGÍA SROI 26
1.4.1 Acciones correctivas en el proceso metodológico 28
1.4.2 Complejidad, limitaciones, plan de contingencia y errores 29
1.4.3 Mejoras metodológicas según informe de pronóstico 35
2. ALCANCE (SCOPE) 38
2.1 DEFINICIÓN DEL ALCANCE 38
2.2 ANÁLISIS DE RIESGO - NIVEL DE PRECISIÓN 43
2.2.1 Juicio del evaluador y riesgo asociado en el proceso de evaluación 45
Riesgo relacionado con la selección del proxy de referencia
Referencia: Este análisis se basa en los datos presentados en el capítulo 5 52
2.2.2 Umbral y cumplimiento 53
3. GRUPOS DE INTERÉS 55
3.1 INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN DE GRUPOS 56
3.1.1 Razonamiento y evidencia 62
3.1.2 Identificación de subgrupos 65
3.2 PROCESO DE IDENTIFICACIÓN 73
3.2.1 Grupos de interés incluidos en la identificación de otros grupos 75
3.3 INVOLUCRAMIENTO DE LOS GRUPOS DE INTERÉS 77
3.3.1 Muestra y representatividad poblacional 79
3.3.1.1 Fuentes utilizadas 83
3.3.1.2 Herramientas utilizadas 84
3.3.2 Relación con los estándares SROI 84
3.3.3 Protección de datos 93
4. ENTENDER QUÉ CAMBIA 95
4.1 IDENTIFICACIÓN DE CAMBIOS BIEN DEFINIDOS 98
4.2 PROCESO DE IDENTIFICACIÓN DE CAMBIOS 99
4.2.1. Cuidadoras/es principales 100
4.2.2. Niños/as 106
4.2.3. Personal remunerado 110
4.2.4. Agentes comunitarios 115
4.2.5. Fundación Manantial 118

Financiado por la Unión Europea NextGenerationEU
Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia
Comunidad de Madrid
Dirección General de Evaluación, Calidad e Innovación
CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

4.3 SATURACIÓN DE LOS CAMBIOS....122
4.4 CAMBIOS IDENTIFICADOS POR CADA GRUPO DE INTERÉS....124
4.4.1 Satisfacción de vida participantes y personal....124
4.4.2 Resultados - Cuidadores/as principales....129
4.4.2.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron....132
4.4.2.2 Claridad sobre todos los miembros del grupo....133
4.4.2.3 Cadena de acontecimientos....137
4.4.2.4 Índice de relevancia....140
4.4.2.5 Dominios de bienestar y tipos de cambio....141
4.4.2.6 Relación entre cambios positivos y negativos....143
4.4.2.7 Conclusiones - cuidadores/as....143
4.4.3 Resultados - Niños/as....144
4.4.3.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron....146
4.4.3.2 Claridad sobre todos los miembros del grupo....147
4.4.3.3 Cadena de acontecimientos....149
4.4.3.4 Índice de relevancia....151
4.4.3.5 Dominios de bienestar y tipos de cambio....152
4.4.3.6 Relación entre cambios positivos y negativos....153
4.4.3.7 Conclusiones - Niños y niñas....153
4.4.4 Resultados - El personal remunerado....154
4.4.4.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron....156
4.4.4.2 Claridad sobre todos los miembros del grupo....157
4.4.4.3 Cadena de acontecimientos....158
4.4.4.4 Índice de relevancia....163
4.4.4.5 Dominios de bienestar y tipos de cambio....164
4.4.4.6 Relación entre cambios positivos y negativos....165
4.4.4.7 Conclusiones - Personal remunerado....165
4.4.5 Resultados - Agentes comunitarios....166
4.4.5.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron....171
4.4.5.2 Cadena de acontecimientos....172
4.4.5.3 Índice de relevancia....176
4.4.5.4 Relación entre cambios positivos y negativos....177
4.4.5.5 Conclusiones - Agentes comunitarios....177
4.4.6 Resultados - Organización Fundación Manantial....178
4.4.6.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron....182
4.4.6.2 Cadena de acontecimientos....183
4.4.6.3 Relación entre cambios positivos y negativos....186

4.4.6.4 Conclusiones - Organización Fundación Manantial....186
4.5 TEORÍA DEL CAMBIO - INPUTS, OUTPUTS Y OUTCOMES.... 187
4.5.1 Recursos (inputs)....188
4.5.1.1 Cómo se recopilaron los datos de recursos....189
4.5.1.2 Razonamiento aplicado a los proxies de recursos (inputs).... 192
4.5.2 Productos (outputs).... 201
4.5.3 Todos los cambios bien definidos de todos los grupos de interés....202
5. DETERMINAR EL VALOR....209
5.1 EL PROCESO PARA IDENTIFICAR EL VALOR....209
5.2 NÚMERO DE PERSONAS QUE SE IDENTIFICAN CON EL CAMBIO....216
5.2.1 Cuidadores/as principales.... 216
5.2.2 Niños/as....232
5.2.3 Personal remunerado.... 240
5.2.4 Agentes comunitarios.... 244
5.2.5 Organización Fundación Manantial.... 245
5.3 GRADO DE IMPORTANCIA (VALORACIÓN NO MONETARIA)....245
5.3.1 Proceso de participación de los grupos de interés para identificar la valoración no monetaria....245
5.3.2 Resultados de la recolección de datos....251
5.3.2.1 Cuidadores/as principales....251
5.3.2.2 Niños/as....254
5.3.2.3 Personal remunerado.... 256
5.3.2.4 Agentes comunitarios.... 257
5.3.2.5 Organización Fundación Manantial.... 258
5.4 IDENTIFICACIÓN DE PROXIES (VALORACIÓN MONETARIA)....259
5.4.1 Proceso de participación para identificar la valoración monetaria (€).... 260
5.4.2 Proceso para identificar proxies.... 265
5.4.2.1 Anclaje (anchoring)....266
5.4.3 Los valores proxy seleccionados para cada grupo de interés....267
5.4.4 Justificación para la determinación del valor de anclaje....268
5.4.4.1 Justificación del proxy – Cuidadores/as principales y niños/as.... 269
5.4.4.2 Justificación del proxy - Personal remunerado....274
5.4.4.3 Justificación del proxy - Agentes comunitarios....276
5.4.4.4 Justificación del proxy - Fundación Manantial.... 280
5.4.5 Valorar los recursos (inputs).... 283
6. IDENTIFICAR CAMBIOS RELEVANTES (MATERIALIDAD).... 287
6.1 TEST DE RELEVANCIA POR GRUPO DE INTERÉS.... 290

6.1.1 Cuidadores/as principales..... 290
6.1.2 Niños/as..... 291
6.1.3 Personal remunerado..... 292
6.1.4 Agentes comunitarios..... 294
6.1.5 Organización Fundación Manantial..... 296
7. MEDIR EL CAMBIO..... 298
7.1 IDENTIFICACIÓN DEL GRADO DE CAMBIO PRODUCIDO..... 298
7.1.1 Identificación de indicadores de profundidad..... 299
7.1.2 Profundidad de los cambios (cantidad)..... 300
7.1.3 Análisis y conclusiones de la profundidad de los cambios..... 306
7.1.3.1 Cuidadores/as principales..... 306
7.1.3.2 Niños/as..... 311
7.1.3.3 Personal remunerado..... 312
7.1.3.4 Agentes comunitarios..... 315
7.1.3.5 Organización Fundación Manantial..... 320
7.1.4 Duración (sostenibilidad)..... 322
7.1.4.1 Identificación de indicadores de duración..... 322
7.1.4.2 Descripción de la duración de los cambios..... 332
8. IDENTIFICAR CAMBIOS SIGNIFICATIVOS (MATERIALIDAD)..... 341
8.1 TEST DE SIGNIFICANCIA DE TODOS LOS GRUPOS..... 341
8.1.1 Cuidadores/as principales..... 344
8.1.2 Niños/as..... 345
8.1.3 Personal remunerado..... 346
8.1.4 Agentes comunitarios..... 347
8.1.5 Organización Fundación Manantial..... 348
9. DETERMINAR EL IMPACTO..... 349
9.1 RAZONAMIENTO DE LA ASIGNACIÓN DE CAUSALIDAD..... 351
9.1.1 Cuidadores/as principales..... 351
9.1.2 Niños/as..... 355
9.1.3 Personal remunerado..... 356
9.1.4 Agentes comunitarios..... 360
9.1.5 Organización Fundación Manantial..... 365
10. FUTUROS VALORES..... 367
10.1 SIMULACRO DE AHORRO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA..... 367
10.2 DESCUENTOS POR INFLACIÓN..... 372
11. CÁLCULO DE LA RENTABILIDAD SOCIAL (SROI)..... 373
11.1 DISTRIBUCIÓN DEL VALOR APORTADO (INPUTS) POR GRUPO..... 377

11.2 DISTRIBUCIÓN DEL VALOR SOCIAL POR GRUPO..... 378
11.3 LOS 7 IMPACTOS MÁS IMPORTANTES PARA LAS PERSONAS.....383
11.4 LOS IMPACTOS NEGATIVOS VERSUS POSITIVOS..... 385
11.5 VALOR SOCIAL GENERADO POR PERSONA PARTICIPANTE..... 385
11.6 LA RELACIÓN DE VALOR ENTRE LAS DIFERENTES MEJORAS..... 388
11.7 VALOR SOCIAL POR DOMINIO DE BIENESTAR Y TIPO DE CAMBIO..... 391
12. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD..... 395
13. VERIFICAR EL RESULTADO.....405
13.1 EL INVOLUCRAMIENTO DE LOS GRUPOS EN LA VALIDACIÓN.....405
13.1.1 Validación por parte de los y las progenitores/as principales..... 405
13.1.2 Validación por parte de los niños y niñas..... 407
13.1.3 Validación por parte del personal remunerado..... 408
13.1.4 Validación por parte de los agentes comunitarios..... 409
13.1.5 Validación por parte de la organización Fundación Manantial..... 410
13.2 CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE VALIDACIÓN..... 411
13.3 ACREDITACIÓN DE INFORME (ASSURANCE)..... 412
13.4 PROBABILIDAD DE UTILIZACIÓN DE DATOS SROI.....413
13.5 INVOLUCRAMIENTO EN LA REVISIÓN DE LOS CAMBIOS..... 413
14. CONCLUSIONES.....415
15. RECOMENDACIONES..... 428
BIBLIOGRAFÍA..... 432
FIGURAS..... 439
TABLAS..... 441
APÉNDICE..... 443
I. Glosario de términos.....443
II. Citas.....445
III. Preguntas de formularios - Cuidadores/as y niños/as.....448
IV. Preguntas de formularios a Personal remunerado.....451
V. Preguntas de formularios a Agentes comunitarios.....454
VI. Preguntas de formularios a Organización Fundación Manantial.....456
VII. Mapa de valor (value map).....458
VIII. Cadenas de acontecimientos.....466

1. INTRODUCCIÓN

Evaluar el impacto de nuestras acciones es clave para tomar decisiones estratégicas y operativas informadas. Nos permite no solo valorar los resultados, sino también garantizar que los recursos se utilicen de manera eficiente, maximizando el beneficio social".

Patricia Pólvora (Consultora Acreditada en SROI Level 3 Accredited Practitioner)

Este documento analiza y mide el impacto provocado por la iniciativa "*Más Casa: proyecto piloto de innovación para la sistematización y medición del modelo de intervención "Casa verde*" (de aquí en adelante, Más Casa), concentrándose en cómo se percibe y valora el "Valor Social" entre sus integrantes. Este concepto se refiere a la importancia de los cambios en el bienestar personal tras participar en el proyecto, es decir, cómo Más Casa ha mejorado su calidad de vida y la apreciación de esas mejoras.

1.1 SOBRE EL INFORME

Este informe busca fundamentar decisiones estratégicas basadas en las experiencias de los grupos de interés, evaluando el impacto social del modelo de intervención de Más Casa. Se traduce el Valor Social a equivalencias monetarias, proporcionando un índice de retorno social. El objetivo es optimizar el impacto positivo y reducir efectos negativos en futuras aplicaciones del proyecto, utilizando esta evidencia para mejorar políticas públicas que prevengan la institucionalización infantil.

La recopilación de datos no solo incluyó a los grupos de interés directamente, sino que también se basó en los descubrimientos de una revisión documental realizada por el equipo evaluador en 2023 y en el informe de Valor Social pronóstico del proyecto[8], elaborado por el mismo equipo en diciembre de 2023. Este enfoque procuró garantizar un nivel de rigor adecuado para las decisiones operativas derivadas de sus hallazgos.

[8] Pólvora, P., y M. Lundardi, eds. 2023. *Informe pronóstico de valor social de Más Casa*. The Social Consulting Agency.

A través del modelo SROI (Retorno Social sobre la Inversión)[9], que será explicado en detalle más adelante y está respaldado por Social Value International, se realiza un examen exhaustivo del impacto social originado por el Proyecto Piloto Más Casa. Esta metodología abarca tanto los beneficios tangibles como intangibles de la intervención, y contextualiza su repercusión económica de manera amplia, asegurando así un escrutinio meticuloso y completo del valor agregado a la comunidad.

Con este informe, se pretende responder a cuestiones fundamentales acerca del Valor Social derivado de Más Casa, tales como:

Tabla 1. Preguntas clave del estudio

Preguntas clave del estudio	
¿Qué mejoras en el Valor Social han percibido los participantes de Más Casa?	Se examina si las personas involucradas han notado cambios significativos en su bienestar y calidad de vida.
¿Qué áreas del bienestar han experimentado un aumento en el Valor Social?	Se identifican las dimensiones específicas del bienestar que se han visto potenciadas por la intervención.
¿Qué cambios valoran más los participantes y otros interesados?	Se determinan los cambios que han tenido un mayor impacto positivo según la percepción de los involucrados.
¿Cuál es el retorno social de Más Casa?	Finalmente, se estima el retorno social de la intervención, evaluando la eficacia de la inversión social realizada.

Fuente: Elaboración propia.

Este documento busca orientar hacia una intervención más efectiva y beneficiosa para las personas participantes y la sociedad mediante un análisis exhaustivo.

Glosario de términos:

[9] El Retorno Social de la Inversión (SROI, por sus siglas en inglés) es un marco metodológico que mide el impacto social, ambiental y económico generado por una organización, proyecto o política https://es.wikipedia.org/wiki/SROI.

A lo largo del informe se repiten varios términos o abreviaturas específicas del sector o del contexto. Dichos términos, con sus descripciones se encuentran enlistados en los anexos al final de este informe.[10]

1.2 SOBRE LA ORGANIZACIÓN

La Fundación Manantial es una organización sin fines de lucro creada en el año 1995, impulsada por asociaciones de familiares de personas con problemas de salud mental, con el objetivo de facilitar en las personas con sufrimiento psíquico su recuperación integral y una integración social. Ofrece una variedad de programas y servicios de atención social, psicosocial, inclusión laboral, soporte para el ejercicio de la capacidad jurídica, ocio y tiempo libre, e información y orientación, dirigidos tanto a las personas con problemas de salud mental como a sus familias. Cuenta con un equipo de más de 650 profesionales capacitados, dispone de 53 centros y más de 130 voluntarios, y cada año atiende a más de 3.000 personas en la Comunidad de Madrid y la Comunidad Valenciana.[11]

1.3 SOBRE EL PROYECTO PILOTO MÁS CASA

Con el proyecto "*Más Casa: sistematización y medición del modelo de intervención de Casa Verde*" se querido dar respuesta a la escasez de políticas preventivas y de atención temprana a las familias en riesgo, una respuesta que resultase en un descenso de los casos de desatención en el cuidado de los niños y niñas entre 0 y 5 años y, por tanto, de expedientes de protección de menores.

Fundación Manantial ha desarrollado una metodología de intervención en esta problemática: "*Casa Verde*", un programa de prevención e intervención temprana para familias con hijo e hijas entre 0 y 5 años y mujeres embarazadas, que pusimos en marcha en 2011 y se centra en reducir factores de riesgo, desarrollar vínculos saludables y atender los problemas

[10] Ver Glosario de Términos en el Anexo I para una explicación detallada de los términos utilizados.
[11] Fundación Manantial, "Salud Mental," *Fundación Manantial*, https://www.fundacionmanantial.org/salud-mental/.

emocionales y de salud mental de los adultos, así como garantizar el desarrollo emocional y evolutivo de los niños.

El proyecto "*Más Casa: Innovación para Sistematizar y Medir el Modelo de Intervención Casa Verde*", se inició en el 2023 y se finalizó en el primer trimestre de 2025.

Contexto del proyecto:

La salud mental infantil es crucial para el bienestar y la capacidad de afrontar los desafíos de la vida, según la Organización Mundial de la Salud (OMS)[12]. En España, aproximadamente 1 de cada 10 niñas y niños requieren de apoyo especializado para abordar problemas de salud mental (Ministerio de Sanidad, 2020). La Fundación Manantial destaca la importancia del entorno familiar y el cuidado perinatal en la prevención de problemas mentales. Factores como la inestabilidad laboral y la falta de apoyo social pueden incrementar el riesgo de negligencia en el cuidado, la cual representa el 50% de los casos de maltrato infantil en España (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2020). A pesar de la prioridad en la intervención temprana, a menudo se recurre a medidas tardías, incrementando los casos en el Sistema de Protección de Menores y las separaciones familiares.

El proyecto piloto Más Casa:

El proyecto Piloto Más Casa, se basa en la metodología desarrollada por Casa Verde de la Fundación Manantial que ofrece apoyo a padres y madres que enfrentan desafíos de salud mental. Financiado por el Plan de Recuperación de la Unión Europea, el proyecto tiene como objetivo compensar los posibles déficits derivados de la vulnerabilidad de los padres y madres (enfermedad mental, violencia de género, aislamiento social) en el cuidado de los hijos e hijas.

Además, busca sistematizar la metodología de Casa Verde y evaluar su impacto social de manera rigurosa. Desplegado en tres fases hasta 2025, el proyecto evalúa su efectividad en

[12] Organización Mundial de la Salud, "Adolescent mental health," Fact sheet, World Health Organization, publicada 6 meses atrás; consultado 28 de abril de 2025, https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health

66 familias de Madrid[13]. Alineado con políticas de bienestar social, Más Casa incorpora criterios de equidad de género, accesibilidad, sostenibilidad, dignidad laboral y diversidad cultural.

Metodología de intervención de Casa Verde:

Según lo detalla el informe publicado por Fundación Manantial sobre Casa Verde[14], el Proyecto de Apoyo, Prevención y Seguimiento "Casa Verde" se fundamenta en la teoría del apego de John Bowlby (1969, 1973, 1980)[15]. John Bowlby estudió cómo los vínculos afectivos tempranos entre un niño o niña y sus cuidadores influyen en su desarrollo emocional y social. Propuso que estas experiencias iniciales con las figuras de apego configuran modelos mentales internos que moldean la manera en que las personas se relacionan a lo largo de su vida.

Asimismo, la presencia de una enfermedad mental en los progenitores durante la primera infancia puede incrementar la probabilidad de depresión y ansiedad en etapas posteriores y en generaciones futuras, si bien el afecto seguro y el respaldo familiar pueden atenuar estos riesgos, de acuerdo con el Informe Compendiado sobre Prevención de los Trastornos Mentales de la OMS (2004)[16].

La influencia del entorno social inmediato en el desarrollo cerebral durante períodos críticos está ampliamente respaldada por la investigación neurobiológica.

Se planteó la necesidad de ampliar el enfoque: pasar de atender exclusivamente a los hijos e hijas de personas con trastorno mental grave a trabajar con familias cuyos niños y niñas presentan factores de vulnerabilidad (inmigración, edad temprana, inestabilidad afectiva, etc.), que afectan la relación madre-hijo/a. Este perfil de intervención formó parte del ámbito específico de "Casa Verde".

---

[13] *Inicialmente, se contaba con 60 familias, pero al finalizar el proyecto, se habían atendido 66. Por lo tanto, esta medición de impacto considera a las 66 familias como el público objetivo.*

[14] Fundación Manantial, *Memoria 2022 del Programa de Apoyo, Prevención y Seguimiento Casa Verde: Atención integral a personas con trastorno mental* (Madrid: Fundación Manantial, 2022).

[15] John Bowlby, *Attachment and Loss*, vol. 1, *Attachment* (New York: Basic Books, 1969); John Bowlby, *Attachment and Loss*, vol. 2, *Separation* (New York: Basic Books, 1973); John Bowlby, *Attachment and Loss*, vol. 3, *Loss* (New York: Basic Books, 1980).

[16] Organización Mundial de la Salud, *Informe compendiado sobre prevención de los trastornos mentales* (Ginebra: OMS, 2004).

Hoy día, muchas mujeres enfrentan en solitario un embarazo no planificado o la maternidad sin apoyo, circunstancias que, a veces van acompañadas de abandono de la pareja, enfermedades mentales, presiones familiares o incluso maltrato físico y psicológico. "Casa Verde ofrece escucha activa, atención y acompañamiento a las madres que afrontan la crianza de un hijo en situaciones de riesgo de exclusión social. En este contexto, dichas circunstancias se entienden como aquellas que se alejan de las condiciones de vida mayoritarias y se ven marcadas por la discriminación y la inequidad —ya sea por razón de sexo, género, raza, etnia, edad, pobreza, enfermedad mental o falta de acceso a servicios educativos y sanitarios—; sin embargo, estas realidades son susceptibles de transformarse mediante intervenciones políticas, psicológicas y sociales.

El programa "Más Casa", creado por el equipo profesional de Fundación Manantial, ha sido puesto en marcha con el objetivo de demostrar que, mediante la colaboración de líderes comunitarios y políticos, usuarios de los servicios y científicos, es posible reducir la incidencia de los trastornos mentales.

Actividades de la metodología de intervención:

En el análisis del Valor Social del Proyecto Piloto Más Casa, las actividades del programa Casa Verde, implementado en Vallecas desde 2011, han sido clave. Casa Verde establece las bases metodológicas para Más Casa, y sus actividades son centrales para alcanzar los objetivos del proyecto. Las actividades de Más Casa, inspiradas en Casa Verde, se organizan en cinco categorías principales, cada una con un propósito específico.

Para interpretar correctamente los datos, téngase en cuenta que todas las familias analizadas en este informe, atendidas por el centro de Vallecas, eran nuevas en Más Casa en 2024; ninguna había participado en ciclos anteriores. Aunque el centro de Vallecas había implementado el programa previamente, las familias incluidas en este proyecto no habían recibido ninguna intervención de Más Casa antes de su participación en 2024.

Las actividades descritas quedan agrupadas de la siguiente manera:

GRUPO 1

- Orientación formativo laboral.
- Información y gestión de ayudas sociales (prestaciones)Intervenciones de apoyo a la tramitación de ayudas y prestaciones (solicitudes de citas, preparación de documentación, cumplimentar solicitudes, información, etc.).

GRUPO 2

- Psicoterapia cuidador/a principal
- Acompañamiento y contención emocional (presencial/telefónica) de las familias.

GRUPO 3

- Neurodesarrollo e integración sensorial
- Psicoterapia niños/as.

GRUPO 4

- Intervención díada madre-bebé y juego circular:
- Grupo habilidades de crianza de bebés
- Organización y dinamización de encuentros grupales entre familias: Aquí podemos incluir las Asambleas, Diver Tardes, Grupo de Madres y la realización de salidas y actividades comunitarias propuestas de los centros (carnaval, excursiones, salidas, participación en el día de la infancia, etc.)

GRUPO 5

- Coordinaciones con instituciones

Un miembro del personal con conocimiento directo del proyecto describe las actividades de la siguiente manera (Se ha conservado su relato original, ya que aporta un valor añadido al reflejar la experiencia vivida desde la perspectiva del personal).

> *En Más Casa lo que hacemos, en la práctica, es acompañar a familias con niños/as pequeños/as (o mujeres embarazadas) que están viviendo situaciones complicadas: problemas de salud mental, violencia, falta de apoyos, precariedad…*
>
> *Lo primero siempre es una valoración inicial, donde miramos tanto la situación del adulto como la del niño/a. Evaluamos el estado emocional de la madre, su red de apoyo, las condiciones de vida, y al mismo tiempo hacemos una observación del niño/a o bebé: cómo está creciendo, cómo se vincula, si hay señales de alarma en su desarrollo.*

A partir de ahí armamos un plan de trabajo individualizado. Normalmente combinamos tres tipos de acciones. Por un lado hacemos trabajo con la madre o cuidador principal. Aquí entra la psicoterapia, el acompañamiento emocional y también lo muy práctico: ayudar a pedir una ayuda social, acompañar a una cita, organizar rutinas diarias. A veces lo más técnico es sostener en crisis, otras veces es simplemente estar disponible en un momento de angustia.

Por otro lado, hacemos trabajo con el niño o niña. Hacemos observación y actividades específicas para estimular el neurodesarrollo: juegos de integración sensorial, sesiones de psicoterapia infantil si hace falta, y sobre todo creamos espacios donde el niño/a pueda desplegarse de forma segura.

Y por otro lado hacemos trabajo con la díada madre-bebé. Este es el corazón del modelo - estar presentes en el vínculo. Facilitamos espacios de juego circular, acompañamos a la madre a leer las señales de su hijo/a, intervenimos cuando el vínculo está bloqueado (por depresión, ansiedad, historia traumática…).

Es un trabajo delicado, porque no se trata de dar "recetas" sino de sostener y abrir posibilidades de relación.

En paralelo, hacemos actividades grupales: talleres de crianza, grupos de madres, asambleas familiares, tardes de juego, salidas comunitarias. Esto tiene un doble efecto: por un lado, las familias aprenden y refuerzan habilidades de crianza; por otro, se tejen redes de apoyo entre ellas, que muchas veces es lo que más falta les hace.

Otra pieza clave es la coordinación con servicios sociales, salud mental, pediatría, colegios y asociaciones. No nos quedamos en el trabajo clínico individual, sino que integramos a todos los agentes que rodean a la familia.

En el día a día, el trabajo es muy de proximidad. Siempre hay un profesional que trabaja con la madre y otro con el niño/a: nunca dejamos al niño o niña solo en sesión.

Para asegurar una buena planificación e intervención nos reunimos cada semana para supervisar, compartir casos y ajustar lo que se hace. Ese trabajo en equipo es lo que da coherencia y continuidad a la intervención.

Con el fin de ilustrar el servicio y las actividades que se ofrecen, se presenta a continuación un caso ficticio que podría corresponder a cualquiera de las participantes y explicado desde "la voz" un un miembro del personal.

*Imagina a **Laura**, una mujer de 28 años que llega embarazada de seis meses, derivada desde su centro de salud porque detectan que está muy sola, con síntomas de ansiedad y sin apoyo familiar.*

1. ***Acogida y valoración.** Lo primero es una entrevista de acogida donde ella cuenta su situación: la ruptura reciente con la pareja, el miedo a no poder con la crianza y la falta de recursos económicos. Hacemos una evaluación emocional con ella y una primera toma de contacto sobre cómo está viviendo el embarazo.*
2. ***Primeras intervenciones.** Desde el inicio combinamos acompañamiento emocional con apoyo práctico: la ayudamos a solicitar una prestación por maternidad, le informamos sobre recursos de vivienda y empezamos sesiones semanales de psicoterapia individual.*
3. ***Nacimiento del bebé.** Cuando nace su hija, estamos presentes en esa transición. Empezamos a trabajar la díada madre-bebé, observando cómo la sostiene, cómo responde al llanto, cómo se siente ella en el rol de madre. Si se angustia o desconecta, intervenimos suavemente para ayudarla a leer las señales de la niña.*
4. ***Trabajo con la niña.** A medida que crece, vamos viendo su desarrollo: motricidad, lenguaje, interacción. Introducimos juegos sensoriales y observamos cómo se vincula con otros niños en actividades grupales.*
5. ***Grupos y comunidad.** Laura empieza a participar en el grupo de madres. Al principio apenas hablaba, pero poco a poco se abre, se siente parte. Participa en una salida al parque con otras familias, y eso le da una red de apoyo que no tenía.*
6. ***Coordinación.** Durante todo el proceso mantenemos contacto con su pediatra, con servicios sociales y con un recurso de violencia de género, porque había antecedentes en la pareja. Esto nos permite que no todo el peso recaiga en ella ni en nosotros, sino que la red institucional esté presente.*
7. ***Cierre o transición.** Tras casi dos años, Laura está más estable emocionalmente, tiene una red de amigas madres que conoció en el grupo, y su hija presenta un desarrollo adecuado. Planificamos la salida progresiva del programa, manteniendo un seguimiento ligero y asegurándonos de que queda vinculada a otros recursos comunitarios.*

Así, en la práctica, el recorrido de una familia combina lo individual, lo grupal, lo comunitario y lo institucional, siempre con la mirada puesta en sostener a la madre y proteger el desarrollo del niño.

Objetivos de la intervención:

Los siguientes objetivos están directamente relacionados con la intervención. Dichos objetivos se encuentran descritos en el proyecto "Más Casa: Proyecto piloto de innovación para la sistematización y medición del modelo de intervención 'Casa Verde'".

1. Desarrollar un modelo integral de prevención e intervención temprana que reduzca factores de riesgo y mejore los vínculos entre madres, padres e hijas e hijos de 0 a 5 años, promoviendo el bienestar, la autonomía y la inclusión social de las familias, así como el desarrollo óptimo de las niñas y los niños.

2. Crear una tecnología para medir el impacto social que permita la participación de los grupos de interés, facilite la toma de decisiones sobre las estrategias de intervención e introduzca un cambio en la protección de las familias.

3. Transferir el conocimiento generado a otros agentes e influir en el desarrollo de políticas públicas para la inclusión social de colectivos vulnerables, la atención a las familias y la protección de menores.

Nuestro objetivo dentro de la medición de impacto (SROI) permite identificar y medir los cambios identificados en las personas atendidas. A través del piloto desarrollado en Vallecas, Tetuán y Parla se podrá realizar esta metodología de análisis.

Colaboradores públicos y privados del proyecto Más Casa:

El Proyecto Más Casa busca sistematizar y medir el modelo de intervención de Casa Verde, aliándose con varias entidades públicas y privadas para maximizar su efectividad y alcance.

Organismos públicos colaboradores:

- **Servicios sociales y de salud mental comunitarios:** Estas organizaciones[17] facilitan la detección de casos, participan en evaluaciones de impacto y contribuyen a la difusión del proyecto.
- **Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP):** transmisión de conocimiento, sensibilización sobre la problemática, difusión de resultados y puesta a disposición herramientas tecnológicas del proyecto.

Contribuciones específicas de organismos públicos:

- **Ayuntamiento de Madrid:** Contribuye con conocimientos, acceso a datos, desarrollo de políticas públicas, y recursos como locales y ayudas económicas.
- **Ayuntamiento de Parla:** Facilita la intervención, detección de casos, y participación en evaluaciones, aportando recursos para el desarrollo del proyecto.
- **Servicio Madrileño de Salud (SERMAS):** Ofrece asesoramiento, participa en la evaluación del impacto y colabora en la difusión, aportando influencia en políticas públicas.

Entidades privadas colaboradoras:

- **Coordinadora infantil y juvenil de tiempo libre de Vallecas:** contribuye a la capacitación, intervención y difusión del proyecto.
- **Espacio Mujer Madrid (EMMA):** participa en la capacitación, intervención y difusión, aportando conocimiento sobre situaciones de violencia contra mujeres y niñas.
- **Plataforma de Entidades de Voluntariado de la Comunidad de Madrid (FEVOCAM):** facilita la captación de voluntarios, sensibilización y difusión del proyecto, mejorando las redes de apoyo y bienestar de las personas participantes.

Cada una de estas entidades aporta un valor único al Proyecto Más Casa, desde la captación y capacitación hasta la difusión y sensibilización sobre la problemática, reforzando el impacto social y la eficacia del modelo de intervención Casa Verde.

[17] *Entidades dependientes del Área de Gobierno de Políticas Sociales, Familia e Igualdad del Ayuntamiento de Madrid, la Consejería de Bienestar Social de Parla, y el SERMAS.*

1.4 METODOLOGÍA SROI

Este informe, finalizado el 2 de abril de 2025, se basa en datos recopilados durante el periodo de implementación de la intervención desde el 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

Principios:

La metodología Social Return on Investment (SRO)[18] cuenta con un marco basado en 8 principios que se reflejan de forma transversal a lo largo de todo el informe. Conforme a estos principios, toda la información recogida a continuación sobre el proceso evaluativo del Valor Social del "modelo de intervención de carácter preventivo" se expone con transparencia.

Figura 1. Principios metodológicos Social Return on Investment

Nota: La figura muestra los principios metodológicos definidos por la Social Value International como marco para la metodología. *Fuente:* Elaboración propia.

La metodología SROI, con más de 13 años de historia y aplicada en diversas Administraciones Públicas, no es una propuesta nueva, sino un enfoque consolidado. Este método se basa en la idea de que todo logro en la vida tiene un valor, denominado Valor Social, que representa el impacto positivo o negativo en el bienestar de las personas.

Aunque aspectos significativos como la confianza en sí mismo, la salud mental, la familia y las amistades son fundamentales, a menudo no se miden adecuadamente debido a su gran valor intangible. SROI se centra en valorar estos impactos en lugar del "precio" de las cosas,

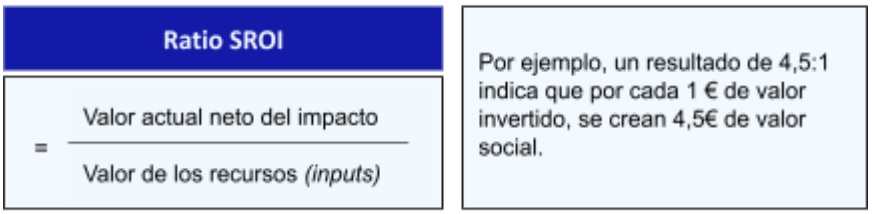
[18] El Retorno Social de la Inversión (SROI, por sus siglas en inglés) es un marco metodológico que mide el impacto social, ambiental y económico generado por una organización, proyecto o política https://es.wikipedia.org/wiki/SROI.

utilizando la valoración monetaria para comparar costos y beneficios. Esto permite traducir el valor de los cambios generados en términos económicos y financieros, facilitando la comparación entre la inversión total y el valor social agregado.

Social Value Internacional afirma; *"Muchos pueden aportar algunas pruebas de que estas actividades conducen a algún tipo de cambio. Pero muy pocos pueden explicar claramente por qué todo esto importa. ¿Qué pasaría si no existieran? ¿Cuál es el valor real de lo que hacen? El Retorno Social de la Inversión se propone equilibrar la balanza analizando el valor y no sólo el coste".* - A Guide to Social Return on Investment, UK Cabinet Office, 2015[19]

La metodología adopta un enfoque holístico para medir el impacto, contabilizando cambios positivos, negativos, intencionados y no intencionados en términos económicos. Esto ayuda a entender su relativa importancia y tomar decisiones más informadas. A continuación, se presenta la fórmula para calcular el SROI final, o ratio de retorno social.

Figura 2. Fórmula para Calcular SROI



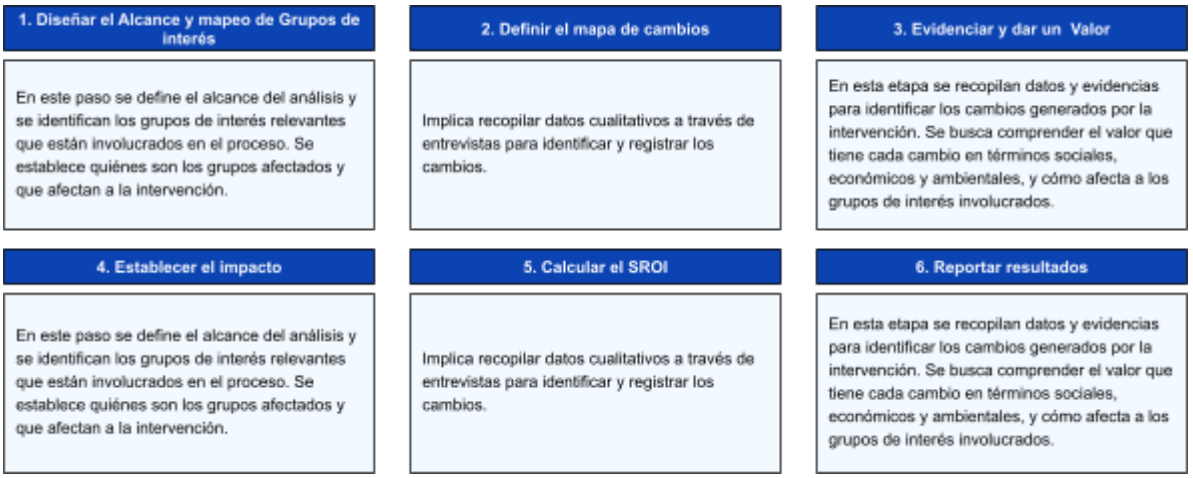
Nota: La figura muestra la fórmula matemática empleada para hacer el cálculo del Social Return on Investment (SROI). *Fuente:* Elaboración propia.

[19] UK Cabinet Office. (2015). A guide to social return on investment
http://www.socialvaluelab.org.uk/wp-content/uploads/2016/09/SROI-a-guide-to-social-return-on-investment.pdf

Fases del proceso:

Este informe evaluativo cubre los seis pasos del sistema SROI.

Figura 3. Fases del proceso de la metodología del SROI



Nota: La figura muestra los pasos y fases del proceso de la metodología del SROI aplicados para la ejecución del informe de evaluativo presente. *Fuente:* Elaboración propia.

1.4.1 Acciones correctivas en el proceso metodológico

El sexto principio ***"Ser transparente"***[20] anima a destacar las imperfecciones de la metodología o en el proceso que se hubieran detectado durante el levantamiento de datos o análisis. Esto se hace para garantizar que estos aspectos se consideren al interpretar los datos y al tomar decisiones. A continuación, se exponen todas las limitaciones identificadas desde el inicio, y cualquier desviación del proceso respecto a la metodología establecida se ha documentado de manera explícita en la tabla subsiguiente.

[20] Social Value International. (n.d.). Principle 6: Be transparent www.socialvalueint.org/principle-6-be-transparent.

1.4.2 Complejidad, limitaciones, plan de contingencia y errores

En este informe, los términos "complejidades" y "limitaciones" se refieren a situaciones que, desde el principio, se previó que podrían restringir el alcance en la recopilación o el análisis de los datos o que surgieron durante el proceso (y cómo se abordaron). Estas complejidades y limitaciones se han enumerado en la siguiente tabla para garantizar el principio de transparencia, ya que algunas de ellas influyeron directamente en la representatividad de los cambios observados en ciertos grupos de interés.

Por lo tanto, deben considerarse en la toma de decisiones dado su impacto en el rigor de los datos respecto a los cambios.

Tabla 2. Complejidades (C), limitaciones (L) y plan de contingencia

Complejidad y/o limitaciones	Efectos previstos antes de la evaluación (enero 2024)	Plan de contingencia aplicado para mitigar los efectos (durante la evaluación)	Resultado y riesgo estipulado
L1. Bajo nivel de representatividad de personas atendidas	Atención a 66 familias divididas en tres territorios. Las muestras por territorios como máximo se limitan a 20 familias. Los índices de respuesta son aceptables pero al tener una muestra reducida hace que los errores muestrales sean más elevados.	**Actividad**: La vinculación con la familia ha permitido conseguir el número máximo posible en la fecha de levantamiento de datos. **Resultado:** Descrito en la descripción de la muestra.	**Parcialmente mitigado - bajo grado de riesgo**
L2. Tiempo reducido para el levantamiento de datos	Datos limitados a las personas activas y presentes en el momento del levantamiento de datos.	**Actividad**: De los territorios se asignaron ciertas preguntas (cuánto cambió, causalidad, valoración monetaria) para asegurar un dato de calidad de cada territorio. **Resultado:** Se obtuvieron datos de todos los territorios aunque fuese una muestra menor (Tetuán)	**Mitigado - Sin riesgo**
L3. Temporalidad evaluada no suficiente para identificar cambios a medio/largo plazo	Informe basado en el valor evidenciado de cambios a corto plazo (durante la intervención). Excluye impactos a medio/largo plazo al no poder ser evidenciados.	**Actividad**: Vinculación con aquellas familias que se mantuvieron en el piloto. **Resultado:** El informe solamente tiene en cuenta el valor generado durante el programa y la estimación de	**Mitigado - Sin riesgo**

		cuánto perdurará en el tiempo e incluye un apartado de recomendaciones.	
L4. Sin acceso a las 12 familias que no completaron el programa	El informe no incluye datos de familias que no completaron el programa.	**Actividad**: Valoración por parte de los profesionales de los cambios identificados en las personas participantes activas **Resultado:** Se considera haber asegurado "la voz" de las personas que dejaron el programa a base de experiencia de los y las profesionales.	**Mitigado - Riesgo bajo**
L5. Subrepresentación de Agentes Comunitarios en la fase cuantitativa	Riesgo de muestra cuantitativa insuficiente: solo 5 de 12 organizaciones aportaron datos (error muestral 34,96%) por fallo del formulario anónimo y problemas de planificación del equipo externo.	**Actividad:** Mayor peso a entrevistas cualitativas (15 representantes); en SROI, extrapolación limitada a grupos representativos; presentación de dos ratios (conservador "muestra" vs. "global" con salvedades). **Resultado:** Las tendencias se confirman cualitativamente, pero la generalización cuantitativa es limitada.	**Parcialmente mitigado - Riesgo moderado**
L6. Carga y comprensión de la encuesta	Longitud y complejidad del cuestionario con riesgo de fatiga y respuestas incompletas en módulos de magnitud, duración y causalidad.	**Actividad:** Limitar análisis posteriores a resultados que superaron la prueba de relevancia para reducir carga y evitar abandonos. **Resultado:** Apartados clave completados con calidad aceptable; exclusión de resultados no materiales de análisis posteriores.	**Mitigado - Riesgo bajo**
L7. Niños sin capacidad de autorreporte; uso de proxy	Niños/as (0-5) sin datos directos; perspectiva representada por profesionales; cuidadores excluidos de valoración monetaria para reducir carga.	**Actividad:** Valoración no monetaria (importancia) y juicio profesional; preguntas estandarizadas y pruebas de relevancia en todos los grupos. **Resultado:** Perspectiva infantil representada indirectamente y de forma transparente; aportación directa a la valoración monetaria limitada.	**Mitigado - Riesgo bajo**
L8. Muestreo no probabilístico por consentimiento (sesgo de selección)	Inclusión sólo de quienes firmaron consentimiento; posible sobrerrepresentación de personas más	**Actividad:** Cálculo de márgenes de error y verificación de representatividad por grupo; restringir extrapolación a grupos representativos y explicitar	**Mitigado - Riesgo bajo**

	predispuestas y límites a la representatividad.	límites. Además, el SROI varía si se usan sólo muestras representativas (2,65€/1€) o toda la población (3,06€/1€), especialmente por el alto error en Agentes Comunitarios. **Resultado:**Cuidadores, niños y personal remunerado considerados representativos; Agentes Comunitarios señalados con alto error y tratados con cautela.	
L9. Exclusión por prueba de relevancia limita análisis posteriores	Para asegurar calidad y reducir carga, solo los resultados que superaron la prueba de relevancia pasaron a análisis de magnitud, duración y causalidad.	**Actividad:** Criterios estandarizados de relevancia y documentación transparente de exclusiones; foco en resultados materiales. **Resultado:** Análisis en profundidad concentrados en resultados materiales, con alcance metodológico claramente delimitado.	**Mitigado - Riesgo bajo a medio**

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Errores (E) y riesgos

Errores	Descripción del error	Análisis de riesgo
E1. Respuestas conductuales	En el caso de las personas participantes con una relación directa con las personas técnicas del programa, quienes llevaron a cabo el proceso de recopilación de datos, y con el objetivo de mitigar posibles sesgos como el efecto de complacencia o el efecto de demanda, las entrevistas se programaron en lugares y horarios convenientes para las personas entrevistadas. Además, se garantizó la privacidad de sus respuestas y, si así lo preferían, se les ofreció la posibilidad de responder en espacios compartidos con otras personas entrevistadas, lo que facilitó la obtención de respuestas claras y fiables. **Comentario:** Se asigna un nivel de riesgo medio, ya que las personas entrevistadas estaban familiarizadas con el entorno y con quienes gestionaban las entrevistas, y consideraban el espacio como un lugar seguro en el que se sentían cómodas.	**Riesgo medio**
E2. Subjetividad del dato cualitativo y triangulación	Al fundamentar la identificación de cambios en datos cualitativos, se reforzó el rigor metodológico incorporando diversas perspectivas: la voz del personal remunerado, así como el análisis de otros estudios. Esta estrategia de triangulación, que combina múltiples fuentes y enfoques, es esencial para garantizar la validez y profundidad en la investigación cualitativa. Según Denzin	**Riesgo bajo**

	(2017)[21], la triangulación permite a los investigadores obtener una comprensión más completa de los fenómenos estudiados al integrar diversas perspectivas y métodos. **Comentario**: Se considera bajo el riesgo, ya que se aportaron más datos a la fase de análisis.	
E3. Pérdida de datos	Se identificó un error en el levantamiento de datos del grupo "Entidades comunitarias", ya que dos personas representantes afirmaron haber completado el formulario, pero sus respuestas no quedaron registradas. Debido a que el formulario se encontraba alojado en un enlace incógnito, no fue posible rastrear el origen del fallo ni determinar en qué punto del proceso ocurrió la pérdida de datos. Esta situación adquiere relevancia, ya que, al tratarse de un grupo con una representación reducida, la ausencia de estas respuestas afecta la muestra en cierto grado, limitando la representatividad y el análisis de este grupo de interés. **Comentario**: Se considera que el riesgo es **moderado**, dado que la muestra de este grupo estaba conformada por un número reducido de personas. Aunque la pérdida de datos afecta únicamente a dos participantes, su ausencia tiene un impacto proporcionalmente significativo en la representatividad del grupo. Esto limita el análisis de sus percepciones y puede influir en la interpretación de los resultados generales relacionados con este grupo de interés.	**Riesgo moderado**
E4. Muestra incompleta debido a errores técnicos y desorganización por parte del equipo evaluador externo	Se detectó una deficiencia en el levantamiento de datos para el grupo "Agentes comunitarios", originada por una desorganización y falta de planificación del equipo evaluador externo, así como por un fallo en el formulario empleado para cuantificar las variables cuantitativas (duración, magnitud del cambio, peso muerto, atribución, desplazamiento y valor). Dicho formulario se alojó en un enlace anónimo que, por un lado, dificultó el acceso de varias personas encuestadas y, por otro, impidió rastrear con precisión en qué punto las respuestas quedaron sin registro. Como consecuencia, solo se recabó información de 5 de las 12 organizaciones previstas, por debajo de la muestra mínima representativa (11 de 12) para asegurar un nivel de error muestral aceptable, tal como se establece en el informe. Cabe enfatizar que esta incidencia no deriva de la gestión de Fundación Manantial, puesto que el equipo interno coordinó adecuadamente el contacto y la invitación a las personas participantes. El problema radica exclusivamente en la implementación técnica y organizativa del equipo evaluador externo, quien ha	**Riesgo moderado-alto**

[21] Docentes 2.0. (2024). *Triangulación en investigación: Clave para la validez y profundidad*. https://blog.docentes20.com/2024/10/%E2%9C%8Dtriangulacion-en-investigacion-clave-para-la-validez-y-profundidad-docentes-2-0/

	registrado el fallo en su sistema de calidad y lo ha compartido con la gerencia de la organización para su seguimiento y corrección. **Comentario**: Se considera que el riesgo es **moderado-alto**, dado que la muestra de este grupo estaba conformada por un número reducido de personas y requería casi la participación de todas las organizaciones.	
E5. Sesgo de deseabilidad social	Los cuidadores podrían responder de forma positiva para no poner en riesgo la continuidad del programa o para complacer al personal. Como resultado, esto podría generar más resultados positivos que negativos. **Comentario:** Se considera que el riesgo es moderado, ya que se mitigó en la medida de lo posible garantizando el anonimato, separando al equipo evaluador del personal de intervención e invitando explícitamente a ofrecer críticas.	**Riesgo moderado**
E6. Horizonte temporal limitado de la evaluación	El informe mide los resultados generados durante el año de intervención 2024, lo que capta sólo los efectos a corto plazo del modelo Más Casa. Este marco temporal limitado puede omitir impactos de medio y largo plazo —positivos (p. ej., competencias parentales sostenidas, progreso en el desarrollo infantil) o negativos (p. ej., recaídas, dependencia del apoyo). **Comentario**: Se considera que el riesgo es moderado, ya que se recogieron estimaciones de sostenibilidad (2-3 años) y se recomendó un seguimiento a largo plazo en futuras evaluaciones.	**Riesgo moderado**
E7. Sesgo de traducción e interpretación	La evaluación original se realizó en español, mientras que este informe se presenta en inglés se presenta en inglés para su acreditación SROI por parte de Social Value International. Algunos conceptos y términos culturalmente específicos (p. ej., "relación con la maternidad") pueden perder matices en la traducción, lo que abre la posibilidad de interpretaciones erróneas por parte de lectores internacionales. **Comentario**:Se considera que el riesgo es bajo, ya que la traducción fue realizada por el propio equipo evaluador con aclaraciones contextuales. Además, la organización que toma decisiones recibió el informe en español, minimizando el riesgo para su uso práctico.	**Riesgo bajo**
E8. Posible omisión de aportaciones no financieras	La valoración de insumos se centró principalmente en contribuciones financieras, ya que el programa se financió en gran medida mediante líneas específicas de apoyo económico. Existe un pequeño riesgo de que ciertos aportes no	**Riesgo bajo**

	financieros o en especie (p. ej., uso de recursos, instalaciones, actividades cotidianas) no se hayan monetizado o reconocido plenamente. **Comentario**: Se considera que el riesgo es bajo, ya que los principales recursos estuvieron garantizados mediante financiación directa y los grupos de interés no identificaron aportes relevantes no monetizados. Sin embargo, se reconoce como una posible área de subestimación.	
E9. Limitada valoración de resultados liderada por los grupos de interés	Para algunos resultados, en particular los de cuidadores y niños, las valoraciones no fueron obtenidas directamente de los grupos de interés. En su lugar, se utilizaron proxies y juicios de expertos. Esto era necesario por la edad de los niños y la carga sobre los cuidadores, pero puede afectar la fidelidad a la valoración subjetiva de los propios participantes. **Comentario**:Se considera que el riesgo es moderado, ya que el principio de valoración liderada por los grupos de interés es central en el SROI. Se intentó mitigar con ejercicios de valoración no monetaria, proxies de mercado y triangulación profesional, aunque la limitación permanece.	**Riesgo moderado**
E10. Riesgo de proxies inexactos para el desplazamiento	Aunque la evaluación concluyó que ni el personal remunerado ni los Agentes Comunitarios experimentaron un desplazamiento material de tiempo, los proxies utilizados pueden subestimar o sobreestimar el valor real. Además, ciertos aspectos como costes de oportunidad no monetizados podrían no haberse captado. **Comentario**: Se considera que el riesgo es bajo-moderado, ya que la triangulación con la Fundación Manantial y los Agentes Comunitarios respaldó la conclusión de "sin desplazamiento", aunque no puede descartarse por completo la existencia de elementos no medidos.	**Riesgo bajo-moderado**
E11. Uso de proxies combinados para múltiples servicios	En algunos casos, se utilizó un único proxy financiero para crear el proxy ancla. En el caso de los Agentes Comunitarios, el valor se construyó a partir de la agregación de varios indicadores en una sola medida. Este enfoque simplifica y evita así el doble conteo, pero puede subestimar o sobreestimar la contribución real, al no captar todas las dimensiones o diluir diferencias. **Comentario**: Se considera que el riesgo es moderado. Se mitigó mediante documentación transparente del proceso de construcción y triangulación con datos de costes locales, pero la limitación sigue siendo relevante.	**Riesgo moderado**

Fuente: Elaboración propia.

1.4.3 Mejoras metodológicas según informe de pronóstico

Para la intervención Más Casa, en 2023 se elaboró un análisis pronóstico titulado *Informe de pronóstico sobre el Valor Social de la intervención Más Casa*[22].

Este informe preveía los cambios más relevantes esperados como resultado de la implementación del programa, basándose en datos recogidos directamente de las partes interesadas involucradas. Este enfoque no solo permitió proyectar los posibles resultados, sino que también buscó establecer una base sólida para la toma de decisiones en etapas posteriores de la evaluación.

Sin embargo, dado que el informe de pronóstico finalizó a finales de 2023 y que la recogida de datos para el informe de evaluación comenzó en enero de 2024, no fue posible implementar mejoras sustantivas relacionadas con la intervención antes del inicio de la evaluación.

No obstante, este apartado destaca las recomendaciones realizadas en el informe de pronóstico, particularmente aquéllas relacionadas con mejoras metodológicas y de implementación, así como su incorporación en el presente informe de evaluación. La siguiente tabla ilustra cuáles de las recomendaciones incluidas en el informe de pronóstico, específicamente las relacionadas con la evaluación, han sido implementadas efectivamente en este informe.

[22] Pólvora, P., and M. Lundardi, eds. 2023. *Social value forecast report Further Home*. The Social Consulting Agency.

Tabla 4. Recomendaciones del pronóstico y su aplicación en este informe

Recomendación	Aplicación
R1. Realizar un estudio evaluativo del retorno social utilizando la metodología SROI	Dado que el informe prospectivo se completó en 2023, antes del inicio de Más Casa, se llevó a cabo una evaluación completa SROI para el año de implementación 2024, tal como se recomendó en el informe prospectivo. Además, el personal fue capacitado en medición de impacto, incorporando los aprendizajes del informe prospectivo para reforzar la recogida y el análisis de datos.
R2. Incorporar un análisis metodológico detallado de SROI en la fase de evaluación	Se mejoró la estructura de trabajo y se planificó todo el proceso de recogida de datos, asignando un punto de contacto desde la organización (que fue formado) para cubrir todas las fases del SROI dentro de un informe de evaluación.
R3. Enriquecer los datos de resultados para mayor precisión	El informe de pronóstico recomendaba incluir dimensiones adicionales de datos para garantizar tanto la relevancia como la significancia—más allá del enfoque exclusivo en la relevancia presente en el pronóstico original. En consecuencia, este informe de evaluación incorpora ahora datos sobre: • **Profundidad** • **Valor monetizado** • **Duración** • **Peso muerto (Deadweight)** • **Atribución (Attribution)** • **Desplazamiento (Displacement)** • **Caída (Drop-off)**
R4. Asegurar datos de muestra representativos	Durante la fase de recogida de datos cualitativos y cuantitativos del pronóstico, el equipo solo involucró a uno de los tres territorios, ya que Tetuán y Parla aún no estaban activos. Por tanto, se recomendó incluir los tres territorios en la muestra para asegurar una representatividad adecuada. Dicha recomendación fue correctamente incorporada en el informe de evaluación.

R5. Prestar atención al impacto negativo	El informe de pronóstico recomendó establecer estrategias para identificar posibles impactos negativos durante la evaluación. En consecuencia, el informe de evaluación incorporó preguntas en los instrumentos de recogida de datos cualitativos y cuantitativos para captar dichos impactos negativos.
R6. Documentar las actividades con su duración/intensidad y los recursos (para que los vínculos con la Teoría del Cambio queden explícitos).	El informe detalla 3.653 horas por área de actividad y recoge 87 sesiones grupales en los distintos territorios. Las actividades se agrupan y se describen narrativamente para mayor claridad.
R7. Reflexionar sobre los cambios esperados en grupos no incluidos inicialmente (p. ej., subgrupos potenciales) y declararlos desde el inicio.	El informe incluye un apartado sobre identificación de subgrupos, aunque las diferencias en los resultados no se analizaron debido a limitaciones muestrales. Se señala como tarea para el próximo ciclo.
R8. Retener el talento mejorado (traducir los aprendizajes del personal en medidas de retención y bienestar).	Los resultados del personal se incorporaron y se vincularon explícitamente con la política de retención/RRHH (p. ej., propósito/satisfacción; gestión del estrés) y se trasladaron a las recomendaciones para futuras ediciones.
R9. Revisar los datos cuantitativos discrepantes y establecer una rutina de control de calidad (triangulación, umbrales, pruebas de sensibilidad).	La evaluación utilizó un filtro estandarizado de relevancia y significancia C5, talleres de validación y un análisis de sensibilidad para poner a prueba los supuestos.
R10. Desarrollar una herramienta/tecnología participativa de medición de impacto para integrar el seguimiento SROI.	La evaluación menciona una **inversión/plan** para usar una herramienta específica de medición de impacto con el fin de escalar el SROI a todos los programas en **2025 y 2026**.

Fuente: Elaboración propia.

2. ALCANCE (SCOPE)

El siguiente apartado describe el alcance del análisis evaluativo llevado a cabo en colaboración con diversos profesionales del proyecto piloto Más Casa, así como datos basándose en los resultados del informe pronóstico de diciembre de 2023. Esta colaboración asegura el cumplimiento del estándar del ***Principio 1 "Involucrar a los grupos de interés***[23]***"*** de Social Value, que promueve la participación activa de los grupos de interés.

2.1 DEFINICIÓN DEL ALCANCE

Tipo de Informe: Este documento presenta una evaluación cuantitativa del impacto social producido por el proyecto en estudio, empleando la metodología del Retorno Social de la Inversión (SROI) para ofrecer un análisis detallado de los resultados sociales obtenidos.

Audiencia del informe: El informe que presentamos del proyecto Más Casa ofrece información clave para la Fundación Manantial y la Consejería de Juventud, Familia y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid[24], sirviendo como una herramienta interna para la mejora continua y como recurso informativo para financiadores y colaboradores, con un enfoque en la inclusión, la igualdad de género y la accesibilidad en español.

Objetivo de la medición: Los resultados que se consiguen a través de la medición de impacto con la metodología SROI permitirán identificar los impactos principales que han sido generados por el proyecto Más Casa, ya sean positivos o negativos, intencionales o no intencionales, y que han contribuido a modificar las situaciones de vulnerabilidad de las personas participantes. Esta información será fundamental para optimizar la gestión de recursos, mejorar la comprensión de los problemas abordados y evaluar con mayor precisión el impacto de Más Casa en futuras ediciones.

[23] Social Value International (SVI) n.d. "Principle 1: Involve stakeholders." http://www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders.
[24] Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid. *Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales*. Comunidad de Madrid. https://www.comunidad.madrid/centros/consejeria-familia-juventud-asuntos-sociales.

Financiación: El respaldo financiero del proyecto provino de dos fuentes. El presupuesto total asignado fue de 1.369.487,64€. De este importe, 1.000.000€ (73,02%) fueron financiados por la Consejería de Familia, Juventud y Política Social de la Comunidad de Madrid en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, de acuerdo con el Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre. Los 369.487,64€ restantes (26,98%) fueron financiados por la Fundación Manantial (parte interesada en este informe).

Gestión: La Fundación Manantial ha coordinado el desarrollo del modelo, pilotaje y evaluación en el periodo 2024.

Actividades incluidas en el análisis: Este informe evalúa los cambios generados por el proyecto piloto Más Casa, tomando en cuenta las actividades que se llevaron a cabo en el momento del análisis de este informe, y que pueden agruparse según el objetivo principal perseguido, tal como se especificó anteriormente.

Características de las personas participantes: El proyecto piloto Más Casa atiende a familias con hijos/as entre 0 y 5 años y a mujeres embarazadas, independientemente de su origen. La selección de las familias participantes en el proyecto piloto se realizó considerando los siguientes factores de riesgo:

Tabla 5. Criterios de selección de las familias participantes

Criterios de selección de las personas participantes
1. Residencia en los distritos de Vallecas o Tetuán de la ciudad de Madrid o en el municipio de Parla.
2. Diagnóstico de salud mental en los padres y las madres(depresiones, trastornos de ansiedad, de personalidad, psicóticos, depresión posparto, psicosis puerperal, etc.)
3. Sin diagnóstico establecido pero con una marcada inestabilidad emocional que dificulta la atención a las necesidades del niño.
4. Situaciones de pobreza o exclusión social, inestabilidad laboral, bajos ingresos económicos y dificultad en el acceso a recursos con la consecuente incertidumbre vital.

5. Cuidadores/as principales con escasa red de apoyo y poco sostén familiar o social. Pueden contar con otro tipo de apoyos en organismos comunitarios, sanitarios o sociales.

Nota: La tabla recoge los criterios de selección de las personas participantes en la intervención. *Fuente*: Elaboración propia.

Delimitación del alcance: El presente informe se enfoca en el análisis de los cambios que experimentaron las familias con las niñas y los niños de 0 a 5 años y mujeres embarazadas que participaron en el proyecto piloto Más Casa, el cual se basó en la metodología de intervención Casa Verde.

La evaluación del proyecto piloto incluyó a 66 familias residentes en los distritos de Vallecas y Tetuán en la ciudad de Madrid, y en la ciudad de Parla.

Tabla 6. Población diana de las personas beneficiadas

Territorio	0–2 años	3–5 años	Total
Parla	14	14	28
Tetuán	10	18	28
Vallecas	8	15	23
Totales	**32**	**47**	**79**

Fuente: Elaboración propia.

De las 66 familias atendidas que participaron en el piloto, el 48% eran familias biparentales con hijos, el 32% familias extensas (padres/madres conviviendo con abuelos u otros parientes) y el 20% familias monoparentales, casi siempre con la madre como cuidadora principal. Esta distribución se repite de manera similar en los tres territorios.

Tabla 7. Distribución de familias por tipología y territorio

Tipo de familia	Parla	Tetuán	Vallecas	Total
Biparental	13	8	11	32
Extensa	9	7	5	21
Monoparental	1	6	6	13
Total	23	21	22*	66

Fuente: Elaboración propia.

En conjunto, el 49% de la población adulta atendida era de nacionalidad española y el 51% migrante. En Parla la muestra fue más equilibrada (55% españoles, 45% migrantes), en Vallecas predominó la población española (69%), mientras que en Tetuán el perfil fue mayoritariamente migrante (79%). Tras la población española, los grupos más numerosos procedían de Latinoamérica (34% del total, destacando República Dominicana, Ecuador y Perú).

Tabla 8. Distribución por nacionalidad y territorio

Territorio	Español	Migrante	Total
Parla	16	13	29
Tetuán	6	23	29
Vallecas	22	10	32
Total	**44**	**46**	**90**

Fuente: Elaboración propia.

Madres y padres

Los participantes son mayoritariamente mujeres (madres) en edades entre la juventud y la mediana adultez, concentradas en el tramo 31-50 años y con una carga principal de

cuidados. Viven en hogares de composición diversa (48% biparentales, 32% familias extensas y 20% monoparentales), en contextos de vulnerabilidad social y económica.

El 49% de la población adulta atendida es española y el 51% migrante, con un peso migrante especialmente alto en Tetuán. Aunque el 75% de las mujeres acredita educación secundaria, postsecundaria o superior, su inserción laboral es más frágil que la de los hombres: trabaja el 63% de ellas (con un 20% en precariedad) frente al 84% de los padres, y alrededor del 30% carece de ingresos propios; casi un 42% declara ingresos inferiores a 300€ mensuales. Un 41% de las mujeres ha sufrido o sufre violencia machista, lo que añade un riesgo psicosocial.

En conjunto, se trata de cuidadoras que llegan derivadas principalmente desde los Centros de Salud Mental y, en segundo término, desde Servicios Sociales y CAI/UPIF. Los motivos de derivación más frecuentes remiten a la crianza y al vínculo temprano: destacan las dificultades en la relación madre-hijo/a y la necesidad de apoyo parental, que, en conjunto, afectan alrededor del 70% de las familias atendidas. Estas mujeres requieren apoyos combinados (psicoterapéuticos, parentales, socioeducativos y materiales) que alivien la carga económica y emocional, fortalezcan competencias de crianza positiva y reduzcan el aislamiento mediante redes de sostén.

Niños/as

Se atendieron 79 menores (58% niños y 42% niñas)[25], distribuidos en dos grupos de edad: 0-2 años (n=32) y 3-5 años (n=47). Proceden de hogares con distintos niveles de vulnerabilidad, donde el estrés económico, la inestabilidad residencial y las cargas de cuidado inciden en su bienestar. Presentan necesidades frecuentes de fortalecimiento en el desarrollo socioemocional, del lenguaje y las habilidades de autorregulación, así como de estabilidad afectiva a través de vínculos seguros.

[25] *En el estudio solamente se tienen en cuenta 66 ya que fue el universo estimado en el momento de la evaluación.*

La intervención promueve entornos protectores articulando trabajo con la diada madre-bebé/niño, psicoterapia y apoyos parentales. La escolarización temprana se impulsa como factor protector: la tasa global pasó del 66% (pre) al 90% (post), con mejoras por territorio (Parla 86%, Tetuán 89%, Vallecas 96%).

Otros grupos

Además, el estudio incluye a otros grupos de interés identificados para este proyecto, que tienen una relación directa con la implementación y el impacto del proyecto piloto, ya sea siendo afectados por este o influyendo en la intervención.

Período evaluado: 1 de enero a diciembre de 2024.

Temporalidad de la evaluación: 1 de septiembre al 31 de diciembre de 2024.

Recursos dedicados a la evaluación: 1 dedicado al desarrollo de este informe.

Recursos dedicados a la gestión del dato y plan de acción: 1 recurso dedicado a centralizar la medición de impacto del proyecto.

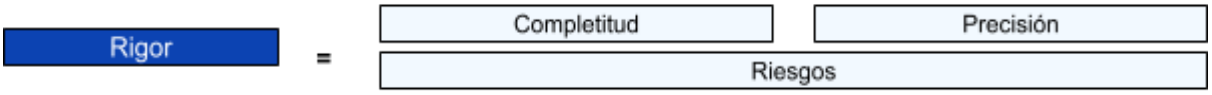
2.2 ANÁLISIS DE RIESGO - NIVEL DE PRECISIÓN

Para establecer un proceso evaluativo fiable y efectivo, se realizó un estudio preliminar de riesgos con la colaboración del equipo de Fundación Manantial siguiendo el Principio 1 de Social Value para asegurar la participación integral de los grupos de interés. Guiado por el ***Principio 8: Ser Responsable***[26], el estudio adapta el análisis a la importancia de las decisiones, equilibrando la profundidad de la investigación con la eficiencia de los recursos para lograr resultados óptimos.

[26] Social Value International (SVI) . n.d. "Principle 8: Be responsive." http://www.socialvalueint.org/principle-8-be-responsive.

Nivel de rigor[27] del dato establecido: El análisis de riesgo concluye que los datos deben alcanzar un nivel **"medio-alto"** para ofrecer pruebas fiables que informen decisiones estratégicas importantes, afectando políticas públicas, diversos grupos y la asignación de recursos.

Figura 4. Análisis de riesgo



Fuente: Elaboración propia.

Esta decisión se basó en el siguiente análisis:

Tabla 9. Análisis realizado para determinar el nivel de rigor

Análisis	Descripción
Tipología de decisión	Entre las tipologías de decisión (estratégico, táctico, operativo) la decisión es de carácter **estratégico**, destacando la necesidad de contar con datos de calidad **"media-alta"** para fundamentarla adecuadamente.
Nivel de reversibilidad[28]	1 | 2 | **3** | 4 | 5 En el marco de este informe, entendemos por **reversibilidad** la capacidad de deshacer o modificar una decisión una vez que ésta ha sido ejecutada sobre los datos o recursos afectados. Es decir, evalúa hasta qué punto es posible retornar al estado anterior a la actuación tomada. Más allá de la reversión técnica de la decisión, se valora si el impacto negativo (pérdida de información, reputación, clientes, sanciones legales, deterioro ambiental, etc.) es susceptible de reparación y en qué medida. En una escala de 1 a 5, donde 1 indica una baja capacidad para revertir cualquier daño potencial derivado de decisiones inadecuadas basadas en este informe, y 5 señala una alta capacidad, se ha asignado un nivel de reversibilidad

[27] Rigor, según el Principle 8: Be responsive. www.socialvalueint.org/principle-8-be-responsive
[28] *¿Con qué rapidez se puede revertir una decisión referente al modelo de intervención si los datos del informe pronostican generar impacto negativo o poco impacto positivo?*

	"medio-alto". En el caso de que se tomaran decisiones sobre estos datos, estarían relacionados con la mejora de la propia intervención.				
Nivel de precisión (accuracy)[29]	1	2	3	4	5
	En una escala de 1 a 5, donde 1 indica una baja capacidad para revertir cualquier daño potencial derivado de decisiones inadecuadas basadas en este informe, y 5 señala una alta capacidad, se ha asignado un nivel de reversibilidad **"medio-alto"**.				
Nivel de completitud (completeness)[30]	1	2	3	4	5
	En una escala de 1 a 5, donde 1 representa un bajo nivel de completitud del grupo de interés y 5 un alto nivel, se ha otorgado una clasificación de **"medio-alto"**.				

Fuente: Elaboración propia.

2.2.1 Juicio del evaluador y riesgo asociado en el proceso de evaluación

Riesgo de exclusión de *grupo de interés*

Referencia: Este análisis se basa en los datos presentados en el capítulo 3.

Juicio del evaluador: El equipo de evaluación observó que el mapeo inicial de grupos de interés pudo haber estado influenciado por la propia perspectiva de la organización, priorizando a aquellos grupos ya conocidos o que estaban activamente involucrados.

Sin embargo, a medida que avanzó la recolección de datos, se evidenció que grupos adicionales, como parejas de los participantes o abuelos —que habían sido excluidos inicialmente por no considerarse relevantes—, también podrían haberse visto afectados por la intervención.

[29] *¿La metodología elegida para esta evaluación cubre el nivel de precisión adecuado en relación con la calidad del dato que se busca para el tipo de toma de decisiones?*
[30] *¿La metodología elegida para esta evaluación cubre el nivel adecuado de completitud (en inglés completeness) adecuado en relación con la calidad del dato que se busca?*

Dadas las limitaciones de tiempo y recursos, y considerando que esta era la evaluación inaugural del programa, resultó impracticable llegar a todos los grupos potencialmente impactados.

Como resultado, existe el riesgo de que algunas perspectivas y los cambios que experimentaron hayan quedado fuera del análisis.

Riesgo: La omisión de grupos de interés que pudieron haber experimentado cambios representa un riesgo para la exhaustividad del análisis, ya que limita la posibilidad de maximizar los cambios positivos y abordar los negativos. El caso más destacado fue el de miembros de la familia de los participantes, quienes pudieron haber experimentado impactos secundarios del programa, pero no fueron incluidos en el análisis final.

Aun así, dado que el enfoque principal estaba en el bienestar de los participantes y todas las decisiones se centraron en ellos, el equipo evaluador consideró que el riesgo de que la decisión final hubiera cambiado es bajo, ya que, cuando los participantes hablaban de los impactos, lo hacían en términos positivos y no en términos de cambios “transformadores de vida” (life-changing).

Medidas de mitigación:

a) Mapeo y diseño participativo de *grupos de interés*

Se empleó una metodología robusta de mapeo, involucrando no solo al equipo del proyecto, sino también a personal de la organización familiarizado con este tipo de intervención. Se llevaron a cabo múltiples talleres para refinar el mapa de *grupos de interés* y se realizó una encuesta para valorar a los grupos incluidos y excluidos. Se utilizó un método estructurado de ponderación para determinar qué *grupo de interés* eran más relevantes según su nivel de participación y grado de impacto esperado. Más detalles en el apartado 3.2.

b) Validación a través de encuestas a los grupo de interés

Se incluyó una pregunta específica en todas las encuestas dirigidas a *los grupos de interés* (participantes, personal, etc.), para que ellos mismos pudieran sugerir grupos adicionales que hubieran sido impactados por la intervención. Este paso participativo permitió reducir la probabilidad de excluir voces relevantes.

c) Planificación de escenarios adicionales: SROI extrapolado para la toma de decisiones

Ante la incertidumbre sobre la representatividad estadística, el equipo evaluador desarrolló una versión extrapolada del ratio SROI. Este escenario alternativo incluye grupos de interéss sin representatividad estadística suficiente, permitiendo explorar cómo podrían variar las decisiones bajo distintos supuestos. El informe presenta dos ratios; uno basado únicamente en grupos con datos representativos y el otro que incorpora información extrapolada de grupos no representativos. Esta segunda versión es útil en contextos donde no se requiere un alto grado de precisión y la organización está dispuesta a aceptar cierto nivel de incertidumbre. Más información en el capítulo 10.

Risk of not having identified the Outcomes

Referencia: Este análisis se basa en los datos presentados en el capítulo 4.

Juicio del evaluador: El equipo reconoció que la identificación de cambios es una etapa crítica dentro del proceso SROI y que conlleva riesgos inherentes. Aunque el diseño de la evaluación incluyó métodos participativos para recopilar información directamente de los grupos de interés, existe la posibilidad de que no se hayan capturado todos los cambios experimentados, especialmente aquellos no previstos, indirectos o negativos.

Niños/as: Debido a la muy corta edad de los niños (0-5 años) y al hecho de que expresaban emociones a través del juego (ver apartado 4.2), sus voces se recopilaron mediante observaciones realizadas por el personal y las madres. Este enfoque puede conllevar el riesgo de no reflejar completamente la perspectiva de los niños y niñas.

Sin embargo, el equipo evaluador determinó que los adultos involucrados monitoreaban de forma estrecha el progreso de los niños, que era uno de los objetivos principales de su inscripción en el programa. Así, se concluyó que los cambios identificados reflejan de manera razonable lo que los niños habrían expresado si tuvieran la madurez para hacerlo.

Madres y padres: Debido a que valoran mucho el programa y no existen servicios comparables disponibles, es posible que hayan sentido presión por dar retroalimentación positiva, temiendo que cualquier crítica pusiera en riesgo la continuidad del programa. Esto

genera el riesgo de que impactos negativos o preocupaciones constructivas hayan sido sub reportados, perdiéndose información valiosa para la toma de decisiones.

Riesgo: Es inevitable que no se capture cada cambio individual, ya que las experiencias varían ampliamente. El objetivo es identificar los cambios más significativos, pero esto puede llevar a que algunos efectos, especialmente los negativos, se pasen por alto o se interpreten incorrectamente, en especial si los padres dudan en expresar por miedo o gratitud.

Medidas de mitigación:

a) Saturación

En la recolección cualitativa se buscó alcanzar saturación, es decir, el punto en el que no emergían cambios nuevos. Incluso después de alcanzarlo, se completaron todas las entrevistas planificadas para asegurar consistencia y evitar dudas sobre la selección de entrevistados. Más detalles en el apartado 4.3.

b) Análisis de sensibilidad

Para evitar sobreestimar el impacto, se redujo el número de personas consideradas como experimentando cada cambio. Esto permitió probar la robustez del ratio SROI frente a variaciones en los datos reportados. Más información en el capítulo 12.

c) Validación de la cadena de eventos y cambios

Tras la recopilación inicial de datos, se realizaron talleres de validación: Con padres, para sus propias cadenas de cambios y con profesionales, para los cambios relacionados con los niños/as. Además, las encuestas incluyeron preguntas abiertas para identificar cambios no listados y se preguntó explícitamente —en dos ocasiones— sobre cambios negativos. Estas acciones redujeron el riesgo de que se omitieran experiencias significativas.

Riesgo de exclusión de cambios irrelevantes o no significativos

Referencia: Este análisis se basa en los datos presentados en el capítulo 4.

Juicio del evaluador: El equipo reconoció que no todos los cambios identificados durante la recolección de datos necesariamente califican como materiales para ser incluidos en el

cálculo final del SROI. Aunque la voz de los grupos de interés es central en el proceso de identificación, era esencial aplicar un filtro estandarizado y riguroso para determinar cuáles cambios estaban suficientemente definidos, respaldados y vinculados causalmente a la intervención.

Dada la gran cantidad y diversidad de datos cualitativos recopilados, existía el riesgo de:

- Incluir cambios con validez débil, distorsionando la valoración.
- Pasar por alto cambios sutiles pero importantes, si no se evaluaban con un método consistente.

Para mitigar esto, se aplicó el marco de relevancia C5, garantizando decisiones transparentes y basadas en evidencia sobre qué cambios incluir (ver apartado 2.2).

Riesgo: El equipo de evaluación reconoció plenamente el riesgo inherente descrito en apartados anteriores: sin una evaluación clara y estructurada de la relevancia, existe el peligro de que se incluyan cambios que carezcan de claridad, conexión causal o respaldo empírico, lo que podría distorsionar la valoración. Por el contrario, cambios importantes pero menos articulados podrían ser excluidos si no se evalúan mediante un método consistente y justificable. Cualquiera de estos riesgos puede debilitar la credibilidad y la utilidad del análisis SROI, comprometer la toma de decisiones y reducir la confianza en la solidez del informe. Además, la ausencia de un proceso estandarizado podría socavar la replicabilidad y la confianza de los grupos de interés en la metodología.

A pesar de la adopción de la prueba estandarizada de relevancia y significancia, el equipo reconoció que la aplicación del juicio evaluativo inevitablemente introduce cierto grado de subjetividad y riesgo asociado. En particular, la aplicación estricta de umbrales de materialidad pudo haber llevado a la exclusión de cambios que, aunque no fueron ampliamente reportados o no estaban en el centro del enfoque del programa de reducción de la soledad, podrían reflejar dimensiones más amplias de cambio para individuos o subgrupos específicos.

Si bien se tuvo especial cuidado en validar e incluir cambios que fueran tanto significativos como accionables, el equipo se mantiene transparente sobre las limitaciones inherentes a cualquier proceso evaluativo. Este reconocimiento subraya la importancia de una reflexión metodológica continua y de la inclusión de la planificación de escenarios, como el modelo SROI extrapolado (capítulo 11), para informar las decisiones en contextos donde se acepta un mayor grado de incertidumbre.

Medidas de mitigación: Para garantizar la consistencia en el tratamiento de los datos en todos los grupos de interés, se desarrolló un proceso único y estandarizado para evaluar la relevancia de los cambios. Este proceso se basó en cinco criterios claros, aplicados de manera uniforme a todos los cambios identificados.

Al utilizar este marco estructurado, el equipo de evaluación pudo aplicar el mismo estándar analítico a cada grupo de interés, mejorando la objetividad, transparencia y replicabilidad del proceso de selección de cambios. Más detalles y juicios sobre la relevancia de los cambios se encuentran en el capítulo 6.

En paralelo, también se aplicó un enfoque estandarizado para la prueba de significancia (ver capítulo 8) de todos los cambios en todos los grupos de interés. Este proceso tuvo en cuenta dimensiones clave, tales como: Profundidad del cambio, duración, Peso muerto, Número de personas afectadas.

A través de estas pruebas sistemáticas, el equipo de evaluación pudo determinar umbrales de significancia, asegurando que solo los cambios considerados tanto relevantes como significativos fueran incluidos en la valoración final.

Dadas las limitaciones operativas y de recursos de la organización, era especialmente importante centrarse en “lo que realmente importa”.

Al aplicar rigurosamente estas metodologías, el equipo de evaluación buscó mitigar el riesgo de sobre inclusión o sub inclusión, garantizando que los hallazgos respaldaran una toma de decisiones sólida y fundamentada.

Cuantificación de la causalidad relacionada con los cambios

Referencia: Este análisis se basa en los datos presentados en el capítulo 9.

Juicio del evaluador: El equipo de evaluación reconoció que cuantificar la causalidad —en particular en términos de peso muerto, atribución y desplazamiento— fue uno de los aspectos más sensibles y con mayor carga de juicio de todos los datos recopilados y analizados.

Debido a que el programa es único y utiliza un modelo innovador, el equipo enfrentó grandes desafíos para encontrar datos comparables o de terceros. No existían iniciativas similares en España, y las búsquedas en bases de datos de informes e investigaciones españolas no arrojaron información directamente aplicable. Ante la ausencia de estudios previos o puntos de referencia adaptados a este contexto, el equipo tuvo que depender principalmente de entrevistas cualitativas y encuestas a los grupos de interés, un enfoque que, si bien es rico en información y perspectivas, no podía ser validado externamente.

Riesgo: El riesgo principal asociado a este proceso radica en subestimar o sobrestimar la relación causal entre la intervención y los cambios experimentados. Si se subestima el peso muerto, la intervención podría parecer más efectiva de lo que realmente es. Por el contrario, si se sobreestima la atribución, el programa podría adjudicarse indebidamente cambios que fueron causados parcialmente por otros actores o circunstancias. En el caso opuesto, estimaciones excesivamente conservadoras podrían subvalorar el verdadero valor del programa.

El mayor nivel de tolerancia al riesgo se reconoció en el ámbito de la atribución, dado que estos supuestos pueden influir directamente en decisiones futuras relacionadas con la formación de alianzas, el cofinanciamiento o la expansión del programa, especialmente cuando se trata de subgrupos con menor contribución externa.

Medidas de mitigación: Para gestionar esta incertidumbre, se implementaron diversas estrategias que permitieron reducir el margen de error y fortalecer la solidez de las conclusiones del análisis.

a) Capítulo dedicado

El capítulo 9, Determinar el impacto, se incluyó en el informe para visualizar la contribución a los cambios en *peso muerto*, atribución, desplazamiento y *drop-off*.

b) Análisis de sensibilidad

Se desarrollaron escenarios de sobreestimación y subestimación con el fin de facilitar la comprensión del riesgo en función de su impacto sobre el ratio SROI. Estas pruebas de escenarios ayudaron a la organización a evaluar la estabilidad de los hallazgos bajo supuestos más conservadores o más ambiciosos.

c) Validación con el personal

Los juicios sobre atribución y desplazamiento no se realizaron de forma aislada. El equipo contrastó la causalidad asignada a los cambios en los niños con la experiencia y conocimientos prácticos del personal remunerado, lo que permitió verificar si los cambios percibidos podían atribuirse razonablemente a las actividades del programa.

Riesgo relacionado con la selección del *proxy* de referencia

Referencia: Este análisis se basa en los datos presentados en el capítulo 5.

Juicio del evaluador: La selección de proxies financieros adecuados para asignar valor a los cambios fue una parte crítica e inherentemente subjetiva de la metodología SROI. El equipo de evaluación adoptó un enfoque prudente y sensible al contexto, con el objetivo de elegir proxies que reflejaran de la mejor manera cómo los propios grupos de interés percibían el valor del cambio, mientras continuaba la búsqueda de un proxy de referencia basado en investigaciones previas de valoración realizadas en España.

Este proceso se llevó a cabo mediante la revisión de datos cualitativos autoinformados, el análisis de respuestas abiertas relevantes y el desarrollo de un proxy basado en otras investigaciones, así como mediante el uso de la valoración no monetizada, informada por los grupos de interés, descrita en el capítulo 5.

Riesgo: El riesgo principal en esta área está relacionado con la sobreestimación o subestimación del valor percibido de los cambios. Si los *proxies* son demasiado optimistas o están desconectados de la realidad de los grupos de interés, pueden inflar el ratio SROI, comprometiendo así la credibilidad del análisis. Por otro lado, si los *proxies* son excesivamente conservadores, pueden no reflejar la verdadera importancia del cambio, subestimando potencialmente el valor real de la intervención.

Medidas de mitigación:

a) Selección informada por *grupo de interés*

Los *proxies* se fundamentaron en los datos proporcionados por los grupos de interés, basados en las propias descripciones de los participantes sobre el tiempo, el esfuerzo o los costos de oportunidad asociados al cambio, incluyendo lo que habrían hecho en lugar de participar en el programa o cuánto valor le otorgaban a este. El grupo de interés "niños/as" no participó en esta recolección de datos debido a su corta edad; sin embargo, se utilizó el mismo *proxy* de referencia definido para los padres, con el fin de mantener la consistencia en la valoración.

b) Análisis de sensibilidad

Tal como se detalla en el apartado 5.4, se desarrollaron y probaron varios *proxies* alternativos dentro del análisis de sensibilidad (ver capítulo 12).

2.2.2 Umbral y cumplimiento

El ***Principio 8: Ser Responsable***[31] de la metodología SROI destaca la importancia de establecer umbrales y objetivos de impacto que permitan evaluar los riesgos asociados a la intervención y faciliten la toma de decisiones estratégicas y tácticas. Aunque esta es la primera evaluación formal realizada para el proyecto Más Casa, y no se cuenta con datos históricos de referencia, se decidieron establecer umbrales iniciales para garantizar la representatividad y profundidad de los datos recopilados, en línea con el ***Principio 6: Ser transparente***[32] de los estándares de Social Value International.

[31] Social Value International. (n.d.). *Principle 8: Be responsive*. www.socialvalueint.org/principle-8-be-responsive
[32] Social Value International. (n.d.). *Principle 6: Be transparent*. www.socialvalueint.org/principle-6-be-transparent

Se establecieron los siguientes umbrales para asegurar la representatividad y la profundidad significativa del cambio en la recopilación de datos, ya que eran dos conceptos claves para la toma de decisiones. Al haber acabado el análisis de los datos, se concluyó que se había conseguido superar los umbrales en la mayoría de los distintos grupos de interés.

Tabla 10. Criterio de umbral

Criterio de umbral: *Porcentaje de muestra alcanzado*	**Resultado**
Asegurar que la muestra de personas participantes, provenientes de los distintos perfiles abordados por Más Casa, refleja de manera representativa las características del total de las personas participantes en el programa. Se estableció una muestra mínima que indique un grado de satisfacción de representatividad de los otros grupos de interés afectados.	**UMBRAL SUPERADO EN ALGUNOS DE LOS GRUPOS DE INTERÉS** ***Ver el plan de involucramiento*** tabla 15

Fuente: Elaboración propia.

3. GRUPOS DE INTERÉS

Pregunta de impacto 3:

Fuente: Elaboración propia basada en la imagen original de los principios en inglés por Social Value International[33]

Para informar qué se mide y cómo se mide y valora en una cuenta de valor social, **es fundamental involucrar a los distintos grupos de interés.**

Este principio implica que es necesario identificar a los distintos grupos de interés, y luego implicarles en la consulta a lo largo del análisis. De esta manera, el valor y la forma en que se mide serán informados por aquellas personas que se ven afectadas por la actividad o que afectan a la actividad.

Este apartado contesta a la pregunta:

¿Quién experimenta cambios en sus vidas como resultado de Más Casa?

Según los estándares de **Social Value International**[34] y la metodología aplicada (*A guide to social return on investment*, UK Cabinet Office, 2015)[35], los distintos grupos de interés se definen como ***"personas u organizaciones que experimentan cambios o que impactan la intervención de la intervención, ya sea a través de recursos económicos o no económicos."*** Estos cambios pueden ser **positivos** o **negativos**, **intencionados** o **no intencionados**, y se manifiestan como resultado de la actividad en cuestión.

[33] Social Value International. (2022). The purpose of the principles of social value and the SVI standards. Recuperado de https://static1.squarespace.com/static/60dc51e3c58aef413ae5c975/t/623c98ac4b918944ef0b75db/1653296439434/The+Purpose+of+the+Principles+of+Social+Value+and+the+SVI+Standards+.pdf
[34] Social Value International. (n.d.) www.socialvalueint.org
[35] Social Value Lab. (2016). A guide to social return on investment. Social Value Lab. Recuperado de http://www.socialvaluelab.org.uk/wp-content/uploads/2016/09/SROI-a-guide-to-social-return-on-investment.pdf

En este apartado se conocerá tanto el conjunto de grupos de interés involucrados en este informe evaluativo como su participación (cuándo y de qué manera, en el Plan de involucramiento tabla 15), las herramientas empleadas para su consulta y otros aspectos técnicos como el cálculo de la muestra.

3.1 INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN DE GRUPOS

Desde el inicio, se estableció que la lista inicial de grupos y subgrupos de interés estaría sujeta a posibles modificaciones a lo largo del proceso. Estas modificaciones podrían implicar la exclusión de grupos que no se preveía que experimentaría cambios relevantes o la inclusión de nuevos grupos identificados a partir de las conversaciones iniciales.

En nombre del sexto principio, ***Ser transparente***, que "***requiere que cada decisión sea explicada y documentada en relación con los distintos grupos de interés***"[36], para definir los grupos se llevó a cabo un proceso de validación (ver capítulo 13). Se presenta a continuación no solamente una lista de los grupos incluidos (ver tabla 11), sino también una lista de los grupos excluidos (ver tabla 12). De esta manera, se reduce el riesgo de que se tomen decisiones basadas en datos de este informe sin considerar a un grupo que pueda ser crucial para la persona responsable de la toma de decisiones y garantiza que se conozcan las razones por las cuales se ha excluido a dicho grupo.

[36] Social Value International. (n.d.).*Principle 6: Be Transparent*. www.socialvalueint.org/principle-6-be-transparent

Figura 5. Los grupos de interés cuyos cambios fueron incluidos en el estudio

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 11. Grupos de interés incluidos y su justificación

Grupo de interés	Descripción	Razón de la inclusión
Cuidadores/as principales	Persona que atiende (todo el programa) en primera instancia a las necesidades físicas y emocionales de los menores y las menores participantes del proyecto y que también son beneficiarios/as del mismo.	Altamente relevante y cambios significativos revelados. ☑ **Identificado**: Por 4 personas del personal. Recibe 100/100 puntos en escala de ponderación superando el umbral identificado. ☑ **Validado:** Por 3 personas del personal. ☑ **Identifica cambios relevantes:** 100% (66 familias) de la población diana se identifica con uno o más cambios. Datos extrapolados dado que la muestra es representativa.
Niños/as	Personas que cumplen los requisitos para ser beneficiarias del proyecto y que se encuentran dentro del rango de edad 0-5 años que atienden todo el programa.	Altamente relevante y cambios significativos revelados. ☑ **Identificado**: Por 4 personas del personal. Recibe 100/100 puntos en escala de ponderación superando el umbral identificado. ☑ **Validado:** Por 3 personas del personal. ☑ **Identifica cambios relevantes:** 100% (66 cuidadores principales) de la población diana se identifica con uno o más cambios. Datos extrapolados dado que la muestra es representativa.

Personal remunerado 	Equipo multidisciplinar especializado del ámbito de la psicología, educación social, terapia ocupacional y trabajo social que proporcionan atención domiciliaria y apoyo en la comunidad, así como psicoterapia e intervenciones grupales especializadas.	Altamente relevante y cambios significativos revelados. ☑ **Identificado**: Por 4 personas del personal. Recibe 100/100 puntos en escala de ponderación superando el umbral identificado. ☑ **Validado:** Por 4 personas del personal. ☑ **Identifica cambios relevantes:** 100% (9 personas) de la población diana se identifica con uno o más cambios. Datos extrapolados dado que la muestra es representativa.
Agentes comunitarios 	Los agentes comunitarios forman parte de un servicio público universal que garantiza el bienestar, la autonomía y la integración social de las personas. Ofrecen atención psicológica, social y educativa a menores en situación de desprotección y apoyo a sus familias. Trabajan en coordinación con Servicios Sociales, centros educativos, sanitarios, juzgados y ONGs. Su labor contribuye al buen trato a la infancia, la preservación familiar y la	Altamente relevante y cambios significativos revelados. ☑ **Identificado**: Por 4 personas del personal. Recibe 100/100 puntos en escala de ponderación superando el umbral identificado. ☑ **Validado:** Por 4 personas del personal. ☑ **Identifica cambios relevantes:** 100% (5 personas) de la población diana se identifica con uno o más cambios. Datos extrapolados dado que la muestra es representativa.

	protección de derechos.	
Organización gestora - Fundación Manantial	Entidad cuya misión es la atención integral de las personas con problemas de salud mental.	Altamente relevante y cambios significativos revelados. ☑ **Identificado**: Por 4 personas del personal. Recibe 60/100 puntos en escala de ponderación superando el umbral identificado. ☑ **Validado:** Por 4 personas del personal. ☑ **Identifica cambios relevantes:** 100% (una organización) de la población diana se identifica con uno o más cambios. Datos extrapolados dado que la muestra es representativa.
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejería de familia, juventud y asuntos sociales	Área del gobierno municipal a la que corresponden las competencias en materia de Familia.	Altamente relevante porque es el financiador: ☑ **Identificado por ser financiador:** No se revelan cambios para este grupo de interés. Se incluye porque es el financiador y contribuye con recursos (inputs). ☑ **Validado:** Validado por el equipo evaluador.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 12. Grupos de interés excluidos - falta de relevancia

Grupo de interés	Razón de exclusión
Familia Extensa	La identificación le asigna de media 25/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Comisión de tutela / Área de protección al Menor (CCAA)	La identificación le asigna de media 25/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra
Escuelas	La identificación le asigna de media 26/100. No se involucra por la temporalidad del piloto.
Centro de Atención primaria de salud	La identificación le asigna de media 20/100. No se involucra.
Hospital de día (de personas adultas)	La identificación le asigna de media 14/100. No se involucra dada la naturaleza del proyecto
Residencia de menores	La identificación le asigna de media 17/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Red de violencia / centros residenciales (Emma)	La identificación le asigna de media 14/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Red de violencia / centro de emergencia	La identificación le asigna de media 14/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Centro de atención temprana	La identificación le asigna de media 14/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Red de atención social a personas con enfermedad mental grave y duradera	La identificación le asigna de media 21/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Otras entidades de apoyo social (Cruz Roja, Mensajeros por la paz, Cáritas, Save the Children)	La identificación le asigna de media 8/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Comunidad vecindaria (barrio)	La identificación le asigna de media 13/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.

Agrupación de entidades de ocio (Coordinadora infantil y juvenil de tiempo libre de Vallecas, comisión de familias)	La identificación le asigna de media 25/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Otras organizaciones y profesionales para las que somos referentes	La identificación le asigna de media 7/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Otras familias con problemas de salud mental que no han participado	La identificación le asigna de media 25/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.
Mujeres embarazadas que participan	La muestra es demasiado pequeña para poder realizar análisis.
Participantes que no completan el programa (abandono, baja etc.)	La identificación le asigna de media 30/100 puntos y no supera el umbral. No se involucra. Al final, hubo 12 familias (15%) que abandonaron.
Participantes dados de alta por cumplimiento de objetivos	La identificación le asigna de media 30 /100 puntos y no supera el umbral. No se involucra.

Fuente: Elaboración propia.

3.1.1 Razonamiento y evidencia

Con el propósito de facilitar la comprensión de las razones que justifican la selección de los grupos incluidos o excluidos en la tabla anterior, se detallan los siete criterios empleados para su inclusión. Asimismo, se explican los fundamentos para la exclusión de aquellos grupos que no cumplieron con dichos criterios.

Tabla 13. Criterios de inclusión y exclusión

1.Criterio - Identificado
Cómo y quién Previo levantamiento de datos, 4 personas fueron involucradas en 1 grupo focal con el fin de responder a la pregunta ***¿Quién nos impacta y a quienes impactamos con la intervención Más Casa? ¿En qué grado son relevantes estos grupos? ¿En qué grado se prevé que serán significativos los cambios experimentados?*** El resultado fue una lista de grupos ponderados entre 1 y 100 puntos. **Quienes fueron involucrados** Personal remunerado, el evaluador.
Involucramiento y evidencia Ver arriba quienes fueron involucrados. Los grupos que superaron 40 puntos (sobre 100) fueron incluidos para ser evidenciados con la identificación de cambios.
2. Criterio - Validado
Cómo y quién El mapeo inicial descrito en el paso anterior fue validado por personas representantes del proyecto (sede central), previo desarrollo del plan de involucramiento (ver tabla 15) a través de un grupo focal con el fin de responder a la pregunta ***¿En qué grado estás de acuerdo con la inclusión y exclusión de dichos grupos en relación con la intervención Más Casa?*** Se validaron los grupos uno por uno a base de los criterios mencionados en este listado.
Involucramiento y evidencia Todos los distintos grupos de interés aportaron datos sobre cuáles fueron los otros grupos impactados (aparte de ellos mismos). Ver preguntas en apéndice III, IV, V.
3. Criterio - identifica cambios relevantes
Cómo y quién El levantamiento de datos cualitativos (a través de entrevistas) y cuantitativos (mediante formularios) reveló que los distintos grupos de interés identificados anteriormente en la tabla 11 experimentaron cambios relevantes y significativos.

Para evaluar la relevancia de estos cambios se realizaron preguntas enfocadas en el grado de importancia percibida por las personas participantes. Asimismo, para determinar su significancia, se incluyeron preguntas relacionadas con la profundidad y duración de los cambios. Con el objetivo de identificar los cambios más relevantes y significativos se aplicó un umbral del 40% como promedio de personas involucradas que se identificaron con los distintos cambios. Este criterio garantizó que únicamente se consideren en el análisis aquellos cambios que fueron relevantes y significativos y reflejaran de manera representativa la experiencia colectiva de los grupos evaluados. No solo eso, sino que se llevó a cabo un levantamiento de datos y análisis de los recursos (inputs) que aportaron los distintos grupos de interés, con el fin de asegurar la inclusión de grupos que, aunque no fueran impactados, impactarán significativamente en la intervención evaluada.

Involucramiento y evidencia

Todos los distintos grupos de interés aportaron datos sobre relevancia, significación y recursos (inputs), con un umbral establecido por el equipo evaluador. Las evidencias de la participación de los grupos, identificada a partir de los cambios observados, se detallan en la tabla 14. De igual manera, se aseguraron los ratios de representatividad de la muestra, garantizando una cobertura adecuada de los grupos involucrados tal como se detalla en el Plan de involucramiento (ver tabla 15).

4. Criterio - Financiador

Cómo y quién

El levantamiento de datos cualitativos (entrevistas) y cuantitativos (formularios) reveló que los grupos de interés identificados en la tabla 14, aportaron un valor financiero o no financiero (inputs) de alta relevancia para la ejecución de la actividad analizada. A todos los grupos se les planteó la pregunta: ***¿Cuál ha sido vuestra contribución a la intervención Más Casa?*** Dado el impacto crucial de estas aportaciones en la ejecución y calidad del contenido, se estableció como criterio de inclusión la función de financiadores de la actividad, independientemente de si habían experimentado cambios. Como resultado del análisis, se decidió incluir al principal financiador en la lista de grupos de interés y Mapa de Valor (ver apçendice VIII) que les tienen en cuenta en el total de recursos (inputs) aportados.

Involucramiento y evidencia Este criterio fue introducido por el equipo evaluador, siguiendo el Principio 3 de Social Value International ***Valorar lo que importa***[37]. Se evidencia la inclusión de un grupo que se incluye por su aportación de recursos (inputs), pese a que no se generaron cambios, en el dato presentado en la tabla 11.
5-8. Criterio - Exclusión por no superar el umbral, exclusión por no tener acceso a la persona, por falta de muestra representativa o falta de recursos
Cómo y quién Además de los criterios previamente establecidos, algunos grupos identificados antes del levantamiento de datos fueron excluidos por diferentes razones. Entre ellas, la falta de acceso a las personas necesarias para ser encuestadas o un número insuficiente de encuestados, lo cual impidió conformar una muestra representativa y no permitió alcanzar un alto grado de saturación de los datos. Dichos criterios figuran en los grupos excluidos de la tabla 12.
Involucramiento y evidencia Este criterio fue aplicado por el equipo evaluador una vez acabado el levantamiento de datos cualitativo, siguiendo el Principio 1 ***Involucrar al grupo de interés***[38] de Social Value International y ***Principio 4 Solamente incluir lo que es material***. El plan de involucramiento (ver tabla 15) detalla aquellos grupos que no alcanzaron un nivel satisfactorio en cuanto al tamaño de la muestra, y por ende son excluidos bajo este criterio.

Fuente: Elaboración propia.

3.1.2 Identificación de subgrupos

Algunos de los grupos de interés mencionados en la lista (ver tabla14) fueron inicialmente clasificados en varios subgrupos. Esta división se fundamentó en la expectativa de que podrían presentar variaciones significativas en algunos de los criterios evaluados:

- Diferentes cambios experimentados.
- Diferencias sustanciales en la profundidad de los cambios experimentados.

[37] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Only include what is material*. www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material
[38] Social Value International. (n.d.). *Principle 1: Involve stakeholders*. www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders

- Diferencias sustanciales en el valor asignado a los cambios.

Por esta razón, se trabajó con los diferentes subgrupos que habían sido incluidos durante todo el proceso de levantamiento de datos. Sin embargo, cabe recalcar que los resultados mostraron que, en muchos casos, las diferencias entre subgrupos no eran lo suficientemente significativas en ninguno de los criterios para justificar su mantenimiento como entidades separadas, por lo que, en este informe solo se presentan subgrupos entre el grupo de interés "Participantes".

Justificación para agrupar a los cuidadores en un solo grupo

Hipótesis inicial y metodología

Al inicio de la evaluación, durante la identificación inicial de los grupos de interés (ver el apartado 3.2), el equipo evaluador formuló una hipótesis de trabajo según la cual el grupo de cuidadores podría dividirse en subgrupos debido a diferentes características sociodemográficas con experiencias de cambio potencialmente distintas. Esta suposición se basó en el juicio profesional y en impresiones iniciales, y requería ser comprobada tanto en la fase cualitativa como en la cuantitativa de la evaluación. Por lo tanto, se prestó especial atención a la identificación de signos de estas diferencias hipotéticas.

Para permitir la comparación entre métodos y garantizar la coherencia del análisis, a cada cuidador participante se le asignó un número de identificación único, bajo el supuesto de que todos participarían (las 66 familias). Esto permitió cotejar los hallazgos cualitativos y los resultados de las encuestas cuantitativas para el mismo individuo, manteniendo la confidencialidad. De esta manera, la evaluación pudo examinar sistemáticamente si características sociodemográficas como el género del cuidador, el tipo de composición familiar (biparental, monoparental, extensa, reconstituida u homoparental), el país de origen, el nivel de ingresos u otros marcadores de vulnerabilidad parecían influir en los resultados descritos.

En ese momento no se tuvo en cuenta que habría abandonos, lo que afectaría la recolección de datos longitudinales a lo largo del año. Finalmente, según el Informe de

Resultados de la Fundación Manantial sobre la intervención del Proyecto Más Casa, de las 66 familias inscritas, 12 abandonaron el programa, lo que representa aproximadamente el 15% del total, afectando también la recolección de datos para la validación de subgrupos.

Acciones para apoyar la identificación de subgrupos

Se instruyó a los entrevistadores cualitativos para que prestaran especial atención a cualquier diferencia entre subgrupos durante la recopilación de datos, mientras que la fase cuantitativa midió los cambios reportados en las mismas características. La intención era determinar si estas características "causaban" resultados diferentes que justificaran dividir a los cuidadores en subgrupos separados. Aunque se dedicó especial atención a esta observación, los datos no indicaron ningún patrón que justificara la creación de un subgrupo separado.

También es importante señalar que ningún participante dejó de identificarse con al menos uno de los cambios. El análisis de los datos cualitativos y de la observación encontró que, aunque los cuidadores presentaban perfiles sociodemográficos diversos, no surgieron diferencias sistemáticas en los resultados entre subgrupos. Los cambios reportados fueron consistentes en toda la población de cuidadores, y cualquier variación fue atribuible a circunstancias individuales más que a características de subgrupos.

Con el fin de analizar más a fondo la posibilidad de subgrupos que pudieran apoyar la toma de decisiones, se examinaron los datos cuantitativos contrastando la información sociodemográfica recogida con los cambios identificados y su valoración. La intención era que, si se hubiera encontrado un patrón claro, este podría haber informado y justificado decisiones distintas.

Alcance del análisis sociodemográfico: Como se mencionó, se llevó a cabo un análisis de las características sociodemográficas de los cuidadores con el objetivo de explorar si algunas variables podían influir en la identificación de cambios y en la valoración de su importancia. Las variables consideradas incluyeron: estado civil, número de hijos, nivel educativo, tipo de convivencia y tipo de familia, situación laboral, nivel y procedencia de los ingresos, recepción de pensiones y ayudas sociales, profesión y experiencia laboral,

presencia de discapacidad, invalidez o diagnóstico de salud mental, número de adultos y de niños en el hogar, nivel de ingresos familiares, personas dependientes a cargo, tipo de vivienda y dificultades económicas vinculadas a la misma.

Este análisis se basó en los datos completos disponibles de dieciséis participantes, lo cual no representa a toda la muestra ni al universo de cuidadores, pero permitió examinar si podían identificarse posibles subgrupos con patrones diferenciados. Cabe señalar que, dado el carácter sensible de la información, las preguntas sociodemográficas no eran de respuesta obligatoria, por lo que no todos los participantes respondieron a todos los ítems. El equipo evaluador decidió no obstante realizar el análisis, aun cuando hubiera sido preferible contar con los datos de las 66 familias. Se optó por trabajar con la información disponible, reconociendo la dificultad de obtener este tipo de datos debido al grado de vulnerabilidad de los participantes y al esfuerzo adicional que suponía para el personal recopilarla.

Situación laboral: La mayoría de los grupos (trabajo a tiempo completo, parcial o incapacidad permanente) reportaron de manera unánime mejoras en sentirse más tranquilos, en la relación con sus hijos, en el bienestar vinculado a la maternidad o paternidad, en el desarrollo de habilidades parentales, en el acceso a apoyos sociales y en los cambios observados en sus hijos (100% de respuestas afirmativas).

El único grupo que mostró diferencias fue el de personas desempleadas (n=8), de las cuales siete identificaron mejoras en maternidad/paternidad y en sus hijos (87%), mientras que una no reportó cambios en estas dimensiones. Esta diferencia no se considera significativa, ya que la tendencia general en el grupo de desempleados coincide con la del resto de participantes y el número de casos es pequeño.

Tipo de familia: Las familias biparentales (n=6) y extensas (n=3) reportaron mejoras completas en todas las dimensiones (100%). En contraste, las familias monoparentales (n=4) mostraron porcentajes algo más bajos: sólo la mitad (50%) indicó sentirse mejor en maternidad o paternidad, y tres de cada cuatro (75%) reconocieron mejoras en habilidades parentales y en apoyos sociales.

Aunque este patrón sugiere que las familias monoparentales perciben menos cambios positivos en aspectos directamente relacionados con la crianza, la diferencia debe interpretarse con cautela, ya que el número de casos es reducido y no es significativa a nivel general. Un caso aislado clasificado como "con cónyuge" no identificó mejoras en apoyos sociales ni en los hijos, lo que se interpreta como una excepción más que un patrón de grupo.

Nivel de ingresos: Los hogares con ingresos altos o medios (más de 1.500 €, n=5; 1.080-1.500 €, n=4) reportaron prácticamente unanimidad en los cambios (100% en casi todas las dimensiones, con la excepción del 80% en maternidad/paternidad en el grupo de ingresos más altos).

En contraste, entre los hogares de ingresos bajos (601-1.080 €, n=3), dos de cada tres (66%) señalaron mejoras en maternidad/paternidad. La situación fue más marcada en los hogares de ingresos muy bajos (301-600 €, n=2), que no identificaron mejoras ni en apoyos sociales ni en cambios en sus hijos (0%). Estas diferencias tampoco se consideran significativas, ya que el tamaño de muestra en cada subgrupo es muy reducido y no permite extraer conclusiones sólidas.

Ayudas sociales: Todos los cuidadores que recibían algún tipo de ayuda (n=7) identificaron mejoras en todas las dimensiones (100%). En cambio, entre quienes no recibían ayudas (n=9), los porcentajes fueron menores: siete de nueve (78%) en apoyos sociales, y ocho de nueve (89%) en maternidad/paternidad y en cambios en los hijos.

Aunque los datos sugieren que quienes reciben ayudas tienden a valorar más los cambios experimentados, esta diferencia debe interpretarse con cautela debido al tamaño reducido de los grupos. Se valoró además que, aunque aquí apareciera cierta diferencia, no tendría impacto en la toma de decisiones, dado que el programa en sí ya incorporaba componentes de apoyo sociolaboral adaptados a las necesidades de las familias. Por este motivo, se consideró información ya conocida por el equipo y no relevante para la toma de decisiones estratégicas.

Validación de subgrupos por género: Se realizó un análisis específico para evaluar si el género de los cuidadores influía en la identificación de los cambios experimentados y en la importancia atribuida a los mismos. La muestra incluyó treinta y seis participantes, de los cuales treinta y cuatro eran mujeres y dos hombres. Sin embargo, solo dieciséis contaban con información completa que incluía tanto datos sociodemográficos como identificación de cambios, así como su importancia, duración y profundidad. Por esta razón, el análisis presentado se basa en este grupo de dieciséis personas.

En cuanto a la identificación de cambios, tanto hombres como mujeres reportaron de forma consistente mejoras en sentirse más tranquilos/as, en la relación con sus hijos, en el bienestar vinculado a la maternidad o paternidad, en el desarrollo de habilidades parentales, en el acceso a apoyos sociales y en los progresos observados en sus hijos. Las pequeñas variaciones observadas —como que solo uno de los hombres indicara sentirse mejor en relación con la paternidad, o que dos mujeres no identificaran un aumento en los apoyos sociales— se interpretan como diferencias individuales asociadas al tamaño muy reducido del subgrupo masculino, más que como evidencia de un patrón de género.

En cuanto al grado de importancia atribuido, ambos géneros otorgaron puntuaciones altas, con valores medios cercanos a 9 en la mayoría de dimensiones (en una escala de 10). Las mujeres tendieron a puntuar más alto en tranquilidad, habilidades parentales y apoyos sociales, mientras que los hombres destacaron especialmente la importancia de sentirse mejor en su rol parental. Sin embargo, dada la ausencia de una muestra masculina más amplia, estas diferencias no pueden atribuirse al género. Además, los profesionales no reportaron haber observado diferencias asociadas a este factor.

En conjunto, los resultados permiten concluir que no existen diferencias materiales por género y que los cambios observados se consideran relevantes y consistentes en toda la población de cuidadores participantes. No hay diferencias sustantivas en los resultados alcanzados: tanto hombres como mujeres observaron mejoras claras en sus hijos.

Otros factores: En otros factores como discapacidad declarada (n=1), invalidez laboral (n=1) o diagnóstico de salud mental (n=2), todas las respuestas fueron afirmativas (100%),

sin diferencias relevantes. Tampoco se observaron patrones claros por estado civil. En el caso de problemas relacionados con la vivienda, entre quienes declararon retrasos en los pagos (n=3), dos de ellos identificaron mejoras en apoyos sociales (66%), mientras que en el resto de dimensiones las mejoras fueron plenas.

Análisis de identificación y valoración: Se llevó a cabo un análisis para comprender si era necesario crear subgrupos en función de cómo los cuidadores valoraron los resultados o de cuántos de ellos se identificaron con cada cambio. Los resultados mostraron que cada cambio definido en el mapa de valor fue reconocido como relevante por una mayoría sustancial de participantes, y ningún participante dejó de identificarse con al menos un cambio. Además, los cambios fueron valorados como altamente importantes, con puntuaciones promedio cercanas a 9 en una escala de 10. Esta consistencia en la identificación y en la valoración demuestra que los resultados reflejan la voz colectiva de los cuidadores y que dividirlos en subgrupos no habría aportado información adicional para la toma de decisiones.

Análisis de duración y profundidad: También se realizó un análisis de la duración y profundidad de los cambios en la muestra de dieciséis participantes con datos completos, para evaluar si era necesario crear subgrupos sobre esta base. Los resultados mostraron que la mayoría de los participantes percibieron mejoras en la relación con los hijos, en la maternidad/paternidad y en las habilidades parentales como cambios de larga duración (más de cuatro años), mientras que la tranquilidad fue considerada con mayor frecuencia como un cambio temporal. Las relaciones sociales destacaron como el resultado con mayor nivel de no identificación, ya que la mitad de los participantes reportó no haber experimentado cambios en este ámbito.

En cuanto a la profundidad, todos los resultados mostraron progresos sustanciales, con aumentos promedio de entre tres y cinco puntos en una escala de diez. Si bien se observaron variaciones individuales, no emergieron patrones consistentes que pudieran vincularse a características sociodemográficas específicas. Los evaluadores consideraron que estos hallazgos confirman que las diferencias se relacionan más con el tipo de resultado que con el tipo de cuidador y, por lo tanto, no justifican la creación de subgrupos separados.

Conclusión final sobre subgrupos: En todos los análisis realizados —variables sociodemográficas, género, identificación y valoración de los resultados, y duración y profundidad de los cambios— no surgieron patrones consistentes que justificaran la creación de subgrupos separados. Aunque se observaron algunas diferencias menores, como resultados ligeramente más bajos en familias monoparentales o en hogares de muy bajos ingresos, estos se basaron en números muy reducidos y no se consideraron materiales. De manera similar, el análisis por género mostró únicamente pequeñas variaciones individuales, y el análisis de duración y profundidad confirmó que las diferencias se relacionan más con el tipo de resultado que con el tipo de cuidador.

La evaluación concluyó, por lo tanto, que los cuidadores podían ser tratados como un grupo único para la valoración. Todos los participantes se identificaron con al menos un cambio, y todos los cambios fueron considerados altamente importantes, con puntuaciones promedio cercanas a 9 en una escala de 10. Los resultados reflejan así la voz colectiva del grupo de cuidadores en su conjunto. Además, el modelo Más Casa ya integra apoyos flexibles e individualizados que se adaptan a diferentes estructuras familiares y niveles de vulnerabilidad, por lo que separar a los cuidadores en subgrupos no aportaría información significativa al análisis de creación de valor.

Los evaluadores fueron conscientes del riesgo de que este análisis, basado en una submuestra de dieciséis participantes con datos completos, no fuera plenamente representativo de todo el grupo de interés. Sin embargo, se consideró que esta limitación no habría cambiado la decisión alcanzada, ya que la consistencia de los resultados entre métodos y el diseño inclusivo del programa proporcionaban garantías suficientes de que tratar a los cuidadores como un grupo único era lo más adecuado.

Justificación para agrupar a los niños y niñas en un único grupo

Inicialmente, se dividió a las niñas y niños por edades, estableciendo los grupos de 0 a 2 años y de 3 a 5 años, con la expectativa de que los cambios pudieran diferir entre ellos. Sin embargo, tras recopilar los datos a través de sus cuidadores y cuidadoras, así como del personal, se identificó que los cambios eran los mismos en ambos grupos. Por ello, se

decidió mantener un único grupo que incluyera a todas las niñas y niños, independientemente de su edad.

Justificación para agrupar a los agentes comunitarios en un único grupo

Inicialmente, se realizaron entrevistas dividiendo a los agentes comunitarios de manera individual, asumiendo que experimentarían cambios distintos según su relación con el programa. Sin embargo, tras recopilar los datos, no se obtuvo una muestra lo suficientemente grande para identificar diferencias significativas. Por ello, se decidió agruparlos en un único grupo que incluye a Centro de Salud, Servicios Sociales, Comisión de Tutela y Centro de Atención a la Infancia (CAI UPIF).

Justificación para agrupar a todos los profesionales/personal en un único grupo

Inicialmente, el grupo de personal se dividió en subgrupos según su rol, diferenciándose entre quienes desempeñan funciones en la central de intervención y quienes realizaban tareas administrativas. Sin embargo, tras recopilar y analizar los datos, se identificó que los cambios observados eran los mismos en todos los roles, por lo que se decidió unificar el análisis en un único grupo. Además, las entrevistas incluyeron tanto a personas en contacto directo con la intervención como a quienes ocupaban roles en dirección, marketing y comunicación, o liderazgo de proyecto.

3.2 PROCESO DE IDENTIFICACIÓN

La siguiente figura ilustra los pasos realizados en la identificación de los distintos grupos de interés (ver figura 6). Este proceso no solo se basó en el análisis previo al levantamiento de datos para determinar qué grupos incluir, sino que también se integró una pregunta específica para todos los distintos grupos de interés con el objetivo de identificar otros posibles grupos impactados, y así añadirlos en el levantamiento de datos si fuera necesario, tal como se ha descrito en el criterio 2 de la tabla 13.

Esta pregunta se incorporó tanto en la fase cualitativa como en el formulario cuantitativo posterior: ***Indica qué otros grupos de interés consideras que han sido impactados***, lo que

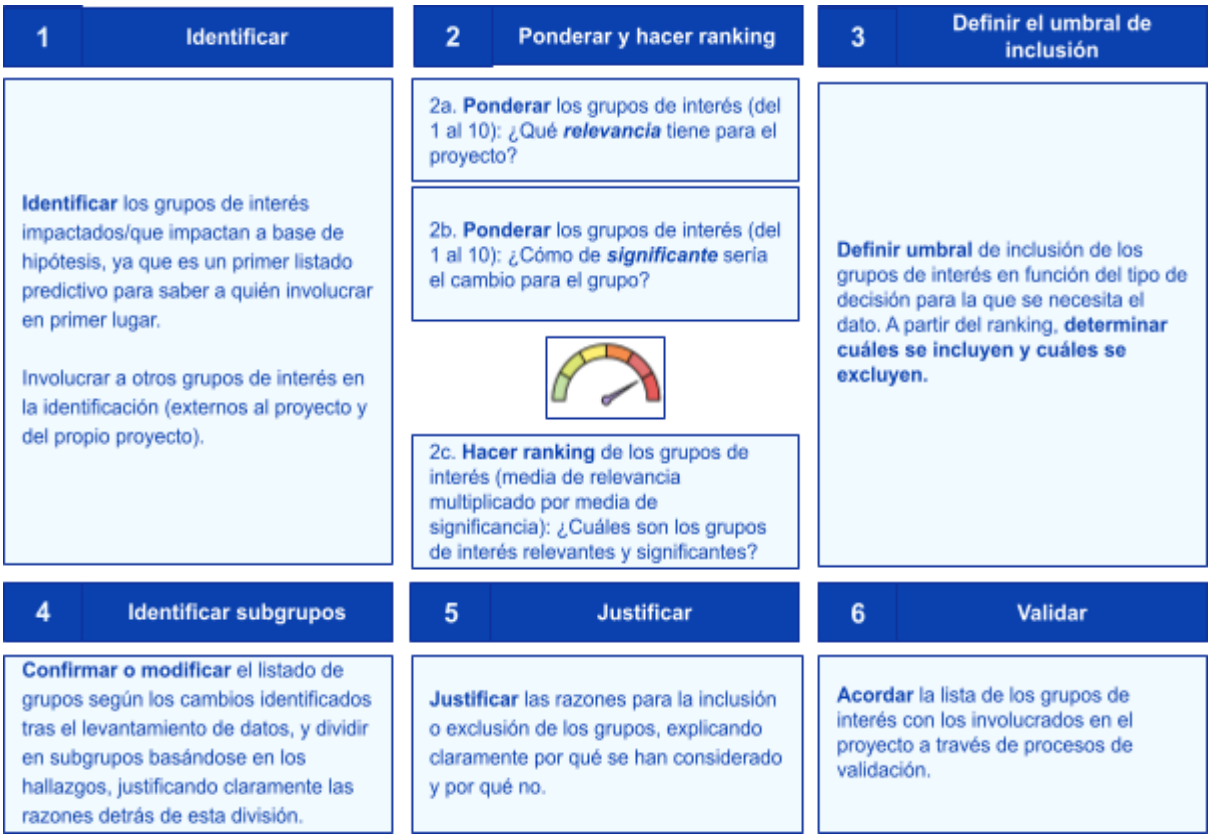
permitió validar los grupos previamente identificados y, en caso necesario, identificar nuevos grupos según la frecuencia con que eran mencionados por las personas participantes.

El proceso de identificación de los distintos grupos de interés se estructuró en varias fases. Las primeras fases se llevaron a cabo antes del propio levantamiento de datos para saber con qué grupos contar inicialmente, siempre abiertos a que pudieran surgir nuevos grupos.

En el proceso de análisis de los grupos de interés para Fundación Manantial, se utilizaron diversas fuentes primarias y secundarias para compilar un listado completo y representativo de los grupos de interés. Este proceso incluyó:

- Un análisis de informes SROI anteriores mediante una revisión documental detallada.
- Sesiones de trabajo con la participación de profesionales tanto internos/as como externos/as a Fundación Manantial.
- Durante las entrevistas cualitativas destinadas a la recolección de datos, se aprovechó la oportunidad para confirmar y validar los grupos de interés con las personas entrevistadas.
- Un proceso de screening y validación por parte del equipo evaluador, fundamentado en su experiencia y en análisis comparativos (benchmarking), que implicó un examen minucioso de todos los datos recabados.

Figura 6. Proceso de identificación



Fuente: Elaboración propia.

3.2.1 Grupos de interés incluidos en la identificación de otros grupos

A continuación, se detalla, en referencia a las indicaciones del ***principio 1 Involucrar a los distintos grupos de interés***[39], en qué momento del proceso se involucró a qué grupo y cuántos en la identificación de otros grupos de interés. El universo total se puede ver en la tabla 14 y las preguntas de cada paso del involucramiento se pueden ver detalladas en los apéndice III, IV y V.

[39] Social Value International. (n.d.). *Principle 1: Involve stakeholders*. www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders

Tabla 14. Detallado de grupos de interés involucrados en identificar otros grupos

Grupos de interés consultados	# de personas involucradas	Resultado de consulta (otros grupos identificados)	Proceso aplicado y validación
Cuidadores/as principales	9[40]	• Familiares • Pareja • Hijos/as • Amigos/as	**Método**: Formulario. **Pregunta:** *¿Cree que alguien más en su entorno *ha sido afectado* por su participación en Más Casa o por el hecho de que algo ha cambiado en usted?*
Personal remunerado	9	• Participantes • Familiares del personal	
Alianzas comunitarias	3	• Participantes	**Método**: Formulario. **Pregunta:** *¿Cree que alguien más en su entorno *ha sido afectado* por su participación en Más Cas o por el hecho de que algo ha cambiado en la organización?*
TOTAL	**21 personas formaron parte de la identificación de otros grupos de interés.**		

Fuente: Elaboración propia.

[40] *Respuestas de 35 cuidadores principales.*

3.3 INVOLUCRAMIENTO DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

En este apartado se presenta el plan de involucramiento (ver tabla 15) detallado para cada grupo de interés.

Análisis de representatividad: La tabla a continuación indica el número total de personas objeto de estudio (población diana), el número de personas u organizaciones que se involucraron en cada una de las tres fases que se llevaron a cabo (cualitativa, cuantitativa y validación) y la indicación de si el dato recopilado por cada grupo es representativo (columna 2).

Tabla 15. Plan de Involucramiento y edición muestral por grupos de interés

Grupo de interés	Muestra Representativa	Riesgo en toma de decisiones	Cualitativo ¿Qué cambió? ¿Quién cambió? ¿Inputs?					Cuantitativo: Relevancia/significancia				Cuantitativo: Causalidad			
			Población diana	Muestra	%	Cuándo	Método	Muestra	%	Cuándo	Método	Muestra	%	Cuándo	Método
Cuidadores/as principales	☑ Sí	Bajo	66	17	25,76%	Sep 24	Entrevistas /Grupo focal	36	54,55%	nov 25	Formulario	35	53,03%	oct 24	Formulario
Niños/as	☐ Sí	Medio	66	18	27,27%	Sep 24	Grupo focal /Observación	36	54,55%	nov 25	Formulario	35	53,03%	oct 24	Formulario
Personal remunerado	☐ Sí	Medio	9	9	100%	Abril 24	Grupo focal	9	100%	mayo 24	Formulario/ Grupo focal	9	100%	nov 24	Formulario/Grupo focal
Agentes comunitarios Marge error muestral 34.96%[41]	Parcialmente	Alto	12	15	125%	Junio 24	Grupo focal	5	41,67%	mayo 24	Formulario/ Grupo focal	5	41,67%	nov 24	Formulario/Grupo focal
Organización implementadora- Fundación Manantial	☐ Sí	Bajo	1	1	100%	Dic 25	Entrevista individual	1	100%	feb 25	Formulario/ Grupo focal	1	100%	feb 25	Formulario/Grupo focal
Organización financiadora- Consejería de Juventud, Familia y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid	☐ Sí	Bajo	1	1	100%	Sep 24	Entrevista individual	N/A				N/A			
TOTALES Personas			153	79	52%			86	56%			84	55%		
TOTALES Organizaciones			2	2	100%			1	100%			1	100%		

[41] Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no implicada en la causa.

3.3.1 Muestra y representatividad poblacional

Cómo se seleccionaron a las y los sujetos de la muestra: La muestra del estudio se seleccionó mediante muestreo no probabilístico[42] estratificado basado en criterios de conveniencia y accesibilidad asegurando la representatividad de la población diana.

En la evaluación se consideró como población diana únicamente a quienes firmaron el consentimiento, criterio que se aplicó a la totalidad de los grupos de interés. Este enfoque puede generar un sesgo de selección al descartar a quienes, por diferentes motivos, no quisieron o no pudieron formalizar su participación.

En la medida en que la muestra resultante deje de ser representativa, los hallazgos tenderán a reflejar principalmente las opiniones de los participantes más predispuestos, lo que limita la diversidad de perspectivas. Por ello, y en línea con el ***Principio 6 Ser transparente***[43], es necesario visibilizar esta limitación para que los usuarios de la evaluación puedan tener en cuenta cómo podría influir en la toma de decisiones.

Mitigación de sesgo: Dado que este estudio logró un alto porcentaje de participación de las y los miembros de los distintos grupos de interés incluidos en esta evaluación se considera que el posible sesgo en cuanto al grado de representatividad de la población diana fue minimizado por la saturación de la propia muestra en los grupos cuya muestra es representativa (ver tabla 15).

El único grupo que podría ser afectado en cierto modo sería "Agentes comunitarios" dado que no se consiguió una muestra representativa debido a un error técnico en la recolección de datos[44].

[42] Valenzuela, M. T., & Vergara, M. (2019). Bioestadística aplicada a la investigación clínica: conceptos básicos. Revista Médica Clínica Las Condes, 30(1), 9-14. www.elsevier.es/es-revista-revista-medica-clinica-las-condes-202-articulo-bioestadistica-aplicada-investigacion-clinica-conceptos-S0716864019300045

[43] Social Value International. (n.d.). Principle 6: Be transparent www.socialvalueint.org/principle-6-be-transparent.

[44] Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no está implicada en la causa.

Justificaciones del resultado muestral: Una vez finalizada la recolección de datos, se realizó una comparación entre la muestra obtenida y la población diana para validar su grado de representatividad y evaluar el riesgo asociado a la extrapolación de los datos a los grupos de interés, en caso de que existiera un porcentaje de error muestral (ver tabla 16).

A su vez, se valoró qué datos podrían extrapolarse sin riesgo de que se tomaran decisiones basadas en información no representativa de toda la población estudiada, lo que podría generar impactos negativos en quienes no estuvieran adecuadamente representados o impedir la optimización del valor social.

Cómo se identificó la muestra mínima para su representatividad: Se aplicaron criterios de representatividad estadística con el fin de determinar la muestra mínima requerida y garantizar su validez. Este enfoque tomó en cuenta el tamaño reducido de algunos grupos y la naturaleza voluntaria de la participación, reconociendo que alcanzar el 100% de las personas participantes era ideal, pero poco realista.

Se utilizó una calculadora de muestra representativa[45] para definir el tamaño mínimo necesario por grupo. Una vez recopilados los datos, en caso de no alcanzar dicha muestra, se calculó el ratio de error[46] con el objetivo de evaluar si la extrapolación de datos resultaba justificada asumiendo un riesgo razonable, asegurando así la fiabilidad de la información obtenida, tal como se detalla en el apartado anterior.

[45] QuestionPro. "Calculadora de Tamaño de Muestra." *QuestionPro*. https://www.questionpro.com/es/calculadora-de-muestra.html.
[46] QuestionPro. "Calculadora de margen de error de Muestra." *QuestionPro*. https://www.questionpro.com/es/calculadora-de-margen-de-error.html

Tabla 16. Descripción de la población estudiada y análisis de la muestra

Grupo de interés	Método de selección	Análisis de la muestra	Justificación y nivel de riesgo
Cuidadores/as principales	**Tipo de muestra:** No Probabilística, bajo condiciones controladas. Cada participante accedió voluntariamente a colaborar en la investigación y brindó su consentimiento informado y firmado. Nota: **Todas las familias analizadas en este informe eran nuevas en Más Casa en 2024; ninguna había participado en ciclos anteriores.**	**Población diana: 66 familias** **Tamaño de muestra objetivo: 57** **Muestra obtenida: 35** **Margen de error: 11,44%** **Grado de representatividad:** Presenta margen de error estadístico y se considera representativo. Se encuentra entre los niveles aceptables de un estudio social[47].	**Nivel de riesgo: bajo-medio** El estudio ofrece una fiabilidad media, lo que permite tomar decisiones con seguridad y respaldo en los datos.
Niños/as	**Tipo de muestra:** No Probabilística, bajo condiciones controladas. Los cuidadores principales firmaron a nombre de sus hijos/as para la participación voluntariamente a colaborar en la investigación y brindó su consentimiento informado y firmado.	**Población diana: 67 niños/as de 66 familias[48]** **Tamaño de muestra objetivo: 57** **Muestra obtenida: 35** **Margen de error: 11,53%** **Grado de representatividad:** Presenta un margen de error estadístico moderado y se considera representativo. Se encuentra entre los niveles aceptables de un estudio social para muestras tan pequeñas.	**Nivel de riesgo: bajo medio** El estudio ofrece una alta fiabilidad gracias a su representatividad, lo que permite tomar decisiones con seguridad y respaldo en los datos.
Personal remunerado	**Tipo de muestra:** No Probabilística, bajo condiciones controladas.	**Población diana: 9** **Tamaño de muestra objetivo: 9** **Muestra obtenida: 9** **Margen de error: 0%**	**Nivel de riesgo: bajo.** El estudio ofrece una fiabilidad alta

[47] Cochran, W. G. (1977). *Sampling Techniques* (3rd Ed.). John Wiley & Sons.
[48] *Una de las familias tenía dos niños, lo que implica que el número total de participantes infantiles es mayor en uno respecto al número total de familias.*

Grupo de interés	Método de selección	Análisis de la muestra	Justificación y nivel de riesgo
	Cada participante accedió voluntariamente a colaborar en la investigación y brindó su consentimiento informado y firmado.	**Grado de representatividad:** No hay margen de error muestral	debido a su representatividad.
Agentes comunitarios	**Tipo de muestra:** No Probabilística, bajo condiciones controladas. Cada participante accedió voluntariamente a colaborar en la investigación y brindó su consentimiento informado y firmado.	**Población diana: 12** **Tamaño de muestra objetivo: 12** **Muestra obtenida: 5** **Margen de error: 34.96%**[49] **Grado de representatividad:** No es representativo para todo el grupo de interés.	**Nivel de riesgo: alto.** El estudio no ofrece una fiabilidad alta debido a su poca accesibilidad
Organización gestora - Fundación Manantial	**Tipo de muestra:** No Probabilística, bajo condiciones controladas. Cada participante accedió voluntariamente a colaborar en la investigación y brindó su consentimiento informado y firmado.	**Población diana: 1** **Tamaño de muestra objetivo: 1** **Muestra obtenida: 1** **Margen de error: 0%** **Grado de representatividad:** No hay margen de error muestral	**Nivel de riesgo: bajo.** El estudio ofrece una fiabilidad alta debido a su representatividad.
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejería de familia, juventud y asuntos sociales	**No aplica ya que no se generó cambios y los datos de recursos se obtuvieron a través de otras fuentes**		

Fuente: Elaboración propia.

[49] *Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no implicada en la causa.*

3.3.1.1 Fuentes utilizadas

Fuentes primarias: La fuente principal de información fueron los propios grupos de interés involucrados en la intervención. Estos actores clave proporcionaron datos esenciales a través de encuestas, entrevistas y grupos focales. Para un desglose detallado de cada grupo y su contribución específica, consulte la tabla 15.

Fuentes secundarias: Para alcanzar el nivel de rigor deseado, la fuente principal fue complementada con datos provenientes de diversas fuentes adicionales. Estas fuentes, listadas a continuación, formaron parte de un análisis exhaustivo que respaldó la validación e inclusión de cada uno de los cambios:

- ☑ ***Cambios intencionales:*** Se realizó un análisis del marco lógico[50] del proyecto con el propósito de identificar los cambios a los que se aspiraba lograr con la intervención.

- ☑ ***La voz de otros grupos de interés:*** En relación con los cambios observados, se consultó a todos los grupos de interés involucrados sobre quiénes más consideraban que experimentarían cambios (ver tabla 15).

- ☑ Se llevó a cabo una ***revisión documental*** de otros informes SROI, de la investigación realizada dentro del marco del proyecto.

- ☑ Se estudiaron varias *bases de datos internacionales* como HACT, Value Bank New Zealand, Open Social Value Bank, Global Value Exchange e informes de Social Value Report Database.

[50] *Marco lógico del proyecto Más Casa (documento interno).*

3.3.1.2 Herramientas utilizadas

La investigación se enfocó en adaptar las herramientas empleadas al nivel de comprensión, edad y contexto cultural de los distintos grupos de interés. A continuación, se describen los instrumentos utilizados en cada fase del proceso de recolección de datos. Las preguntas en estos formularios se detallan en los apéndice III, IV y V.

Tabla 17. Herramientas utilizadas de levantamiento de datos

Herramienta	Aplicación
Entrevistas	Se realizaron entrevistas individuales, dirigidas especialmente a representantes de organizaciones, la administración pública y la entidad implementadora.
Grupos focales	Se utilizaron grupos focales con las personas participantes, aprovechando encuentros naturales como actividades y talleres. Especialmente se aplicaron para abordar preguntas complejas, como "duración" y "causalidad", adaptando el contexto. Asimismo, sirvieron para completar con datos sobre los cambios en estos grupos, desde la observación del personal remunerado y voluntarios.
Formularios	Se diseñaron varios tipos de formularios, adaptados a cada grupo de interés. Algunos de ellos permitían ser completados de forma individual, mientras que otros requerían el apoyo y la guía desarrollada para el personal remunerado y personas voluntarias quienes ayudaron en el relevamiento de datos.
Análisis de literatura	Se revisó la literatura existente y la documentación contable para complementar los datos sobre los recursos (inputs), la cadena de acontecimientos en la identificación de los cambios y causalidades. Asimismo, este análisis ayudó a validar los datos obtenidos a través de las fuentes primarias.

Fuente: Elaboración propia.

3.3.2 Relación con los estándares SROI

La siguiente tabla muestra cómo se involucró a cada grupo de interés en cada etapa del proceso y en qué medida se cumple el ***Principio 1: Involucrar a los grupos de interés***[51]. Indica qué principio fue abordado en cada momento de participación, cuántos participantes estuvieron involucrados por grupo de interés y si la muestra cumplió con el criterio de ser una voz representativa ("Sí").

[51] Social Value International. (n.d.). Principle 1: Involve stakeholders www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholder

La tabla también señala la pregunta que se buscó responder, el método utilizado para recopilar los datos y proporciona una breve descripción de cómo se llevó a cabo el proceso

A continuación, la tabla 18 muestra un resumen de los momentos de participación de cada grupo de interés y el porcentaje de la muestra que aportó datos a lo largo del proceso. Cada capítulo del informe hace referencia a estos datos o los detalla más profundamente para aportar claridad sobre cada etapa del proceso de recolección de información.

Tabla 18. Involucramiento de los grupos en el principio 1

1. Involucrar a los grupos de interés[52]	Cuidadores/as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora
El qué: Identificar otros grupos	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica
Universo:	66	66	9	12	1	
Muestra - Cuántos:	35(58,3%)	No aplica	9 (100%)	15 (125%)	1 (100%)	
Tipo de dato:	Cualitativo					
Método aplicado:	A través de focus groups y entrevistas					
Cómo:	**A través del análisis cualitativo, que incluyó entrevistas y grupos focales, se identificaron todos los posibles grupos de interés que podrían haberse visto afectados por la actividad. En total, se realizaron 23 entrevistas y 3 grupos de discusión con el grupo de interés "personas cuidadoras e infancia", 15 entrevistas con "agentes comunitarios", 2 grupos focales con "personal remunerado", 3 entrevistas con personas cercanas al proyecto y 1 entrevista con "la Fundación Manantial". Durante las entrevistas, se preguntó explícitamente por otros grupos afectados o bien surgieron de manera espontánea en la conversación.**					

[52] Social Value International. (n.d.). Principle 1: *Involve stakeholders*. www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholder

Tabla 19. Involucramiento de los grupos en el principio 2

2. Entender qué cambia[53]	Cuidadores/as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora
Definir los cambios	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	**No aplica**
Universo	**66**	**66**	**9**	**12**	**1**	
Muestra - Cuántos:	**35(58,3%)**	**No aplica**	**9 (100%)**			
Tipo de dato:	Cualitativo					
Método aplicado:	A través de focus groups y entrevistas					
Como:	**Para comprender los cambios experimentados, se involucró a todos los grupos de interés a través de entrevistas y grupos focales (datos cualitativos). Se trabajó con una muestra representativa (ver Plan de Involucramiento) para identificar los cambios más relevantes. Las entrevistas fueron transcritas en cadenas de acontecimientos y posteriormente analizadas para determinar cuáles de estos cambios serían validados en la siguiente fase. Este proceso garantizó que los cambios reflejados fueran representativos para todo el grupo de interés.**					

[53] Social Value International. *Principle 2: Understand what changes*. www.socialvalueint.org/principle-2-understand-what-changes.

Tabla 20. Involucramiento de los grupos en el principio 3

3. Poner en valor lo que importa[54]		Cuidadores /as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora
Identificar y valorar inputs (recursos)		☑ Sí	No aplica[55]	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica
Universo		66		9	12	1	
Muestra - Cuántos:		36 (60%)		9 (100%)	5 (41,67%)	1 (100%)	
Tipo de dato:		Cuantitativo					
Método aplicado:		A través de formularios					
Cómo:		Se involucró a todos los grupos de interés para identificar sus contribuciones. Según los estándares de Social Value International, el "tiempo" de las personas participantes no se monetiza, por lo que solo se registraron datos objetivos sobre sus horas de participación. Para los demás grupos, se añadió una pregunta en el formulario para identificar los recursos (inputs) aportados por cada grupo de interés.					
Entender cómo de importante era el cambio		☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica

[54] Social Value International. (n.d.). *Principle 3: Value the things that matter*. www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter

[55] *Debido a su corta edad, y dado que su aportación sería la misma que la de las personas cuidadoras que asistían al mismo tiempo, no fueron consultados. En su lugar, el insumo se calculó a partir del de las personas cuidadoras.*

Universo		**66**	**66**	**9**	**12**	**1**	
Muestra - Cuántos:		**36 (60%)**	**No aplica**	**9 (100%)**	**5 (41,67%)**	**1 (100%)**	
Tipo de dato:		Cuantitativo					
Método aplicado:		A través de formularios					
Cómo:		**Se crearon cuestionarios cuantitativos para todos los grupos de interés y poder así obtener los resultados esperados. En muchos casos se facilitaron los enlaces y en otros a través de llamadas telefónicas se pudo contextualizar la pregunta y favorecer la comprensión de estas.**					
Entender qué valor tiene el cambio		**☑ Sí**	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**No aplica**
Universo		**66**	**66**	**9**	**12**	**1**	
Muestra - Cuántos:		**35 (58,3%)**	**No aplica**	**9 (100%)**	**5 (41,67%)**	**1 (100%)**	
Tipo de dato:		Cuantitativo					
Método aplicado:		A través de cuestionarios					
Cómo:		**Se diseñaron cuestionarios cuantitativos para comprender la importancia de los cambios para las personas dentro del grupo de interés. Además, se incluyeron preguntas sobre el "valor" que estimaban en términos monetarios o sobre acciones que realizarían o dejarían de hacer con un componente económico, con el objetivo de evaluar el impacto de estos cambios en su vida como resultado de su participación o colaboración en el proyecto. Los cuestionarios emplearon una escala Likert de 1 a 10**					

		para garantizar la comparabilidad. En el caso de "los/las cuidadores/as", se reforzó la consecución de la muestra mediante llamadas telefónicas.

Tabla 21. Involucramiento de los grupos en el principio 4

4. Solo incluir lo que es material[56]	Cuidadores/as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora
Entender cuántos se identifican	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica
Universo	66	66	9	12	1	
Muestra - Cuántos:	35 (58,3%)	No aplica	9 (100%)	5 (41,67%)	1 (100%)	
Tipo de dato:	Cuantitativo					
Método aplicado:	A través de formularios					
Cómo:	El dato de profundidad se relevó mediante una escala de retrospección subjetiva, basada en respuestas subjetivas sobre diversos aspectos del bienestar vinculados a los cambios identificados. Se utilizó una escala del 1 al 10.					
Entender cuánto cambia	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica
Universo	66	66	9	12	1	
Muestra - Cuántos:	35 (58,3%)	No aplica	9 (100%)	5 (41,67%)	1 (100%)	

[56] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Only include what is material*. www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material

Tipo de dato:	Cuantitativo					
Método aplicado:	A través de formularios					
Cómo:	**El dato de profundidad se relevó mediante una escala de retrospección subjetiva, basada en respuestas subjetivas sobre diversos aspectos del bienestar vinculados a los cambios identificados. Se utilizó una escala del 1 al 10.**					
Entender cuánto dura el cambio	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**☑ Sí**	**No aplica**
Universo	**66**	**66**	**9**	**12**	**1**	
Muestra - Cuántos:	**35 (58,3%)**	**No aplica**	**9 (100%)**	**5 (41,67%)**	**1 (100%)**	
Tipo de dato:	Cuantitativo					
Método aplicado:	A través de formularios					
Cómo:	**El dato de profundidad se relevó mediante una escala de retrospección subjetiva, basada en respuestas subjetivas sobre diversos aspectos del bienestar vinculados a los cambios identificados. Se utilizó una escala del 1 al 10.**					

Tabla 22. Involucramiento de los grupos en el principio 7

7. Verificar el resultado[57]	Cuidadores/as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora

[57] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Verify the result:* https://www.socialvalueint.org/principle-7-verify-the-result

Validación	☑ **Sí**	☑ **Sí**	☑ **Sí**	☑ **Sí**	☑ **Sí**	**No aplica**
Universo	**66**	**66**	**9**	**12**	**1**	
Muestra - Cuántos:	**35 (58,3%)**	**No aplica**	**9 (100%)**	**5 (41,67%)**	**1 (100%)**	
Tipo de dato:	Cuantitativo					
Método aplicado:	A través de cuestionarios					
Cómo:	**Para validar el grado de importancia (la relación entre la importancia de un cambio a otro, Se diseñaron cuestionarios cuantitativos para validar con todas las personas en cada grupo, tanto los cambios como la relación entre ellos. Para todos los grupos de interés, se crearon cuestionarios con una escala del 1 al 10 para garantizar la comparabilidad. Sin embargo, en la validación final, no fue posible recopilar datos debido a causas de fuerza mayor, descritas en el capítulo 13.**					

Fuente: Elaboración propia.

3.3.3 Protección de datos

En el proyecto piloto *Más Casa*, se puso en marcha un sistema de clasificación para definir el nivel de protección de datos necesario para cada grupo, con el objetivo de proteger la identidad de las personas involucradas. Se implementaron dos medidas principales para garantizar la protección de datos:

1. Consentimientos informados

Todas las personas involucradas, tanto en el levantamiento de datos cualitativo como cuantitativo, aceptaron un consentimiento informado antes de comenzar su participación. Estos consentimientos garantizan que las personas participantes estén completamente informados/as sobre los detalles del estudio, incluyendo sus objetivos y la confidencialidad de la información. Además, aseguran que las personas participantes conozcan sus derechos en relación con la investigación. La finalidad de estos consentimientos es asegurar un tratamiento ético y conforme a las normas de privacidad y protección de datos de la información recogida.

2. Sistema de codificación

Para complementar los consentimientos, se utilizó un sistema de codificación para los datos recogidos. Este método permite anonimizar la información de las personas entrevistadas mediante la sustitución de identificadores personales con códigos únicos, garantizando así la confidencialidad y seguridad de los datos y protegiendo la privacidad de todos las personas participantes.

En la siguiente tabla se muestra el grado de protección de datos aplicado a los grupos de interés en el proceso de recopilación de datos de *Más Casa*. Esta tabla especifica los diferentes niveles de protección (alto, medio o bajo) asignados a cada grupo, con el fin de asegurar la privacidad y la confidencialidad de la información.

Tabla 23. Grado de protección de datos

Grado de protección	Tipología de grupo de interés	Argumento	Gestión de protección
Alto	Participantes	• Alto grado de vulnerabilidad • Son las personas participantes • Algunos/as son menores de edad	En todo caso protección con codificación y consentimiento firmado.
Medio	Profesionales involucrados/as en *Más Casa*, Organización	• Personas adultas • Profesionales de la organización en análisis	En lo posible, protección con codificación y consentimiento firmado.
Bajo	Entidades de Administración Pública	• Personas adultas • Entidades públicas	Codificación, pero con conocimiento de mail y nombre y consentimiento firmado.

Fuente: Elaboración propia.

4. ENTENDER QUÉ CAMBIA

Este apartado contesta la pregunta:

¿Qué cambió en el bienestar de las personas en cada grupo de interés?

En este capítulo dedicado al ***principio 2 Entender lo que cambia***[58] de la metodología, se presenta una descripción detallada de los cambios de bienestar identificados en cada grupo de interés. Este apartado detalla la teoría de cambio, desarrollada en colaboración con los propios grupos de interés sustentada por la evidencia que aporta la cadena de acontecimientos, para explicar cómo se generan estos cambios. Para asegurar una comprensión integral, se incluye una visión general del proceso llevado a cabo, abordando tanto la metodología de identificación como la validación de estos cambios, siguiendo los estándares de Social Value International.

A lo largo de este apartado y por cada grupo de interés se:

- Resume cuáles serían los cambios generados
- Contextualiza y describe el proceso de levantamiento del dato en relación con los cambios
- Describe el proceso mediante el cual se alcanzó la saturación en la recopilación de datos
- Incluye una descripción gráfica sobre cómo se han creado los cambios (teoría del cambio, cadena de acontecimientos)

[58] Social Value International. *Principle 2: Understand What Changes*. s.f. www.socialvalueint.org/principle-2-understand-what-changes

La muestra que se presenta a continuación contribuyó con datos a los resultados expuestos en este capítulo, mediante la aplicación de los métodos y metodologías de recolección de datos que se describen a continuación.

Table 24. Visión general de la participación de los grupos de interés y de la recolección de datos

1. Grupos de interés[59]	Cuidadores/as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Fundación Manantial	Financiador
Identifica otros grupos	☑ Yes	☑ Yes	☑ Yes	☑ Yes	☑ Yes	No aplica
Universo:	66	66	9		1	
Muestra- Cuántos:	17 (25,76%)	No aplica	9 (100%)	15 (125%)	1 (100%)	
Tipo de datos:	Cualitativo					
Método aplicado:	Focus groups with follow up and interviews					

Fuente: Elaboración propia.

[59] Social Value International. (n.d.). Principle 1: *Involve stakeholders.* www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholder

De este modo, el lector o lectora puede comprender cuáles son los cambios que se han generado para todos los grupos de interés.

4.1 IDENTIFICACIÓN DE CAMBIOS BIEN DEFINIDOS

Este apartado contesta a las preguntas:

¿Qué cambió?
¿Cuáles fueron los cambios que generó el programa en los diferentes grupos?

En este apartado se presenta el análisis efectuado para identificar y evaluar los cambios en bienestar más relevantes para la toma de decisiones de cada grupo de interés. Para ello, se adoptan las técnicas estipuladas de la metodología SROI cuyo proceso permite identificar los cambios bien definidos para cada grupo estudiado.

La metodología SROI es especialmente relevante porque no solo identifica los cambios finales (en sus siglas en inglés "well defined outcomes"), sino que articula una cadena de acontecimientos que vincula cada cambio pre condicionante con sus efectos inmediatos y, en última instancia, los impactos en el bienestar de las personas impactadas.

Por eso, este estudio se apoya en dicha cadena de acontecimientos, complementada con gráficos explicativos y conclusiones, que respaldan el razonamiento metodológico y proporcionan una visión clara de cómo cada acción se traduce en valor social.

En el informe aparecen, los cambios divulgados que están vinculados a un grupo de interés. Cambios que ha experimentado dicho grupo de interés. Cada grupo de interés se describe de manera individual.

El proceso que se siguió para identificar estos cambios se describe en la figura 6 y se incluyen las evidencias de: cómo se diseñó el proceso de definición de cambios para capturar cualquier cambio intencionado y no intencionado, positivo y negativo. También se

pueden ver estos cambios en el Mapa de Valor en el apéndice VIII. El mapa de valor solamente incluye los cambios que son materiales.

Identificar los cambios bien definidos provocados por el programa supone, en su primera fase, definir los criterios en cuanto al rigor y detalle requeridos para hacer el análisis, definir la actividad y recolectar información acerca de los cambios que suceden en los distintos grupos de interés y analizar e interpretar dicha información a través de una cadena de acontecimientos.

En este informe, se ha adoptado un enfoque metodológico riguroso y detallado para identificar y analizar los cambios generados por la implementación del modelo evaluado.

Reconociendo que este informe tiene un propósito estratégico tanto para decisiones de financiación, como operativas de implementación para la búsqueda de acreditación del informe, se aplicaron herramientas que combinan técnicas cualitativas y cuantitativas para asegurar la validez y fiabilidad de los resultados obtenidos según el nivel de rigor detallado en el tabla 17. En particular, se contrastan las respuestas subjetivas con los resultados de escalas psicométricas reconocidas y mencionadas en este apartado.

Esta estrategia metodológica, descrita en el apartado correspondiente del informe, no sólo permite fundamentar decisiones basadas en evidencia, sino que refuerza que se haya generado el cambio.

4.2 PROCESO DE IDENTIFICACIÓN DE CAMBIOS

Se empleó una estrategia de muestreo intencional para garantizar la representación de todos los grupos de interés predefinidos (ver apartado 3.3.1 para las definiciones de los grupos, criterios de selección, número de sesiones y las personas participantes). El número de grupos focales y entrevistas se limitó una vez que se alcanzó la saturación de datos (ver apartado 4.3 para más detalles). Todos las personas participantes proporcionaron su consentimiento informado—ya sea de forma verbal o por escrito—antes de sus sesiones de una hora.

Tabla 25. Número de grupos y personas participantes involucrados

	Cuidadores principales	Niños y niñas	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora - Fundación Manantial
Número de grupos focales	3	0	3	0	0
Número de entrevistas individuales	0	0	2	15	1
Muestra:	**12 (18,18%)**	**No aplica**	**9 (100%)**	**15 (100%)**	**1 (100%)**

Fuente: Elaboración propia.

4.2.1. Cuidadoras/es principales

Participantes involucrados.

Tal como se muestra en las cifras y tablas del apartado 3.3, un total de 12 personas cuidadoras participaron en la recogida de datos cualitativos. Todas ellas formaron parte de grupos focales. Tal como se señala en la descripción de la saturación en el apartado 4.3, los datos cualitativos recogidos con estas 12 participantes se consideraron suficientes para alcanzar la saturación. Además, se contó con información recogida de Agentes Comunitarios y del personal remunerado, que también mencionaron los cambios identificados por las personas cuidadoras.

Representación del grupo de interés.

Los criterios de selección incluyeron la composición familiar, las responsabilidades de cuidado y el territorio. Se procuró garantizar la inclusión de cuidadoras, mujeres embarazadas y familias que enfrentaban condiciones socioeconómicas particularmente complejas, donde el apoyo tanto a las mujeres como a sus hijos resultaba crítico. En estos casos, Más Casa abordó específicamente la reducción del malestar emocional y el fortalecimiento de las capacidades parentales.

Asimismo, debe señalarse que la evaluación únicamente pudo incluir a aquellas personas cuidadoras que habían firmado el consentimiento informado, estaban disponibles en el momento de la recogida de datos y participaban activamente en las actividades desarrolladas en los centros. Por lo tanto, la selección de la muestra también estuvo condicionada por estas limitaciones prácticas.

Métodos de involucramiento.

Las personas cuidadoras participaron a través de técnicas cualitativas y cuantitativas, tal como se describe en el apartado 3.3.1.1.

En el plano cualitativo, los grupos focales fueron el principal método de involucramiento. Se realizaron tres en total—dos en modalidad en línea y uno presencial—cada uno con tres o cuatro participantes. Se utilizó una guía flexible para recoger tanto los resultados esperados como los emergentes, con discusiones centradas en las experiencias de las madres como cuidadoras, su manejo emocional, el apoyo recibido y los cambios observados en la dinámica familiar.

Cada sesión comenzó con un recordatorio sobre la naturaleza voluntaria de la participación, las garantías de confidencialidad y una explicación clara del concepto de “cambio”, ilustrada con ejemplos prácticos para orientar la discusión. Algunas sesiones fueron grabadas, lo que permitió a los evaluadores construir cadenas de acontecimientos más completas y precisas. La confidencialidad se garantizó en todos los casos y la realización de las sesiones en los centros ayudó a generar confianza y cercanía.

En el grupo focal realizado de forma presencial en las instalaciones, el evaluador llevó materiales específicos de trabajo, transformando la sesión en una dinámica tipo taller que facilitó la participación y la visualización de los resultados. Para minimizar sesgos de respuesta, los asistentes o personal más cercanos a la organización no estuvieron presentes durante las sesiones de recogida de datos con las cuidadoras. Aunque la persona que recogió los datos pertenecía a la organización había recibido una formación específica y no tenía responsabilidades directas de intervención con ellas.

En los grupos focales en línea, las participantes se conectaron desde una sala dentro de las instalaciones de la organización, donde previamente se había instalado y probado el equipo audiovisual. Antes de cada sesión, la persona facilitadora se aseguraba de que todas las participantes pudieran ver y escuchar claramente al evaluador. La disposición de los asientos en semicírculo garantizaba la visibilidad y el acceso equitativo a la facilitación para todas las participantes. Esta organización ayudó a reducir el riesgo de que las voces dominantes eclipsaran a otras y aseguró que cada cuidadora tuviera la oportunidad de expresar su propia perspectiva.

En este proyecto no fue necesario abordar barreras lingüísticas ya que todos los materiales y la comunicación se realizaron en español.

Para complementar los métodos cualitativos, se administraron dos cuestionarios estructurados a través de la plataforma *Impacta*. Éstos proporcionaron datos estandarizados y comparables entre los tres territorios y permitieron la triangulación con las narrativas recogidas en los grupos focales. El diseño y uso de estos cuestionarios se describe con mayor detalle en el apartado 5.3.

Proceso de identificación de resultados (involucramiento).

Como se describe en el apartado 3.3.1, la identificación de resultados con las cuidadoras siguió un proceso estructurado y participativo. Cada sesión comenzó con una breve presentación de la actividad evaluada y del marco de bienestar que guiaría la discusión. La persona facilitadora enfatizó la importancia de recoger resultados tanto positivos como negativos, previstos y no previstos, y recordó a las participantes que podían detener su participación o abandonar la sala en cualquier momento si así lo deseaban.

Las psicólogas de adultos en los centros y la coordinadora del proyecto desempeñaron un papel clave en el proceso, introduciendo a las participantes en la evaluación y fomentando un entorno seguro y de confianza en el que las cuidadoras se sintieran cómodas para compartir abiertamente. Las sesiones se realizaron principalmente de forma presencial en los centros, con algunas en línea para facilitar la disponibilidad de las participantes, siempre garantizando la confidencialidad y la participación voluntaria.

La discusión comenzó con una pregunta abierta: *"¿Qué cambió como consecuencia de su participación en el programa?".* Cuando fue necesario, se formularon preguntas de seguimiento en dominios específicos (p. ej., relaciones, bienestar emocional, habilidades parentales): *"¿Qué cambios ha experimentado en esta área?"* y *"¿A qué condujo ese cambio?"* para capturar tanto el cambio inmediato como los eslabones posteriores en la cadena de acontecimientos. En el caso de las cuidadoras, también se les preguntó por los cambios observados en sus hijos.

Todas las respuestas—ya fueran previstas o no previstas, positivas o negativas—se registraron en tiempo real mediante notas adhesivas en las sesiones presenciales y en plantillas digitales en las sesiones en línea. La persona facilitadora fue dibujando cada eslabón en la cadena de cambio, verificando continuamente la comprensión (*"¿Es correcto lo que le estoy entendiendo?"*) y profundizando en los efectos posteriores (*"¿A qué condujo esto?"*). En cada paso, se planteaba la pregunta *"¿Alguien más ha experimentado esto?"* para recoger perspectivas diversas y, finalmente, *"¿Qué cambios podríamos estar pasando por alto?"* para asegurar la exhaustividad.

Cuando ya no surgieron nuevos cambios, se pidió a las participantes que priorizaran: *"¿Cuál de estos cambios en la cadena considera más valioso para usted?"* Este ejercicio permitió ponderar los resultados según la importancia otorgada por las propias interesadas incluso en esta fase cualitativa. También se les preguntó acerca de la contribución (*inputs*) y de otros grupos de interés que ellas creían que también habían cambiado.

Además de los datos de los grupos focales, los resultados se enriquecieron con evidencias procedentes de instrumentos estandarizados aplicados a las cuidadoras antes y después de la intervención:

- **CUIDA[60].** Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores.
- **SCL[61].** Inventario de Síntomas SCL-90.

[60] Maite Gonzalez, Sonia Rodriguez, and Javier De Paul, *CUIDA: Questionnaire for the Evaluation of Adopters, Caregivers, Guardians and Mediators* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).
[61] Leonard R. Derogates, *SCL-90-R: 90 Symptom Questionnaire: Manual* (Madrid: TEA Ediciones, 2002).

- **MOS[62].** Cuestionario Medical Outcomes Study.
- **Cuestionario de Participación (de elaboración propia).**

Se detallan a continuación:

CUIDA

Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores. El test CUIDA[63], es la herramienta de referencia para evaluar la capacidad de proporcionar un cuidado y atención adecuados a una persona en situación de dependencia (hijo biológico, adoptado o en acogida; menor a cargo de una institución; persona mayor; enferma o con discapacidad).

Evalúa las características más relevantes para el establecimiento competente y funcional de relaciones de cuidado. Mide variables afectivas y cognitivas especialmente relacionadas con la capacidad de establecer vínculos adecuados en el cuidado de otros.

El CUIDA va más allá de la simple satisfacción de las necesidades básicas. Implica, según las circunstancias, la protección, crianza, educación y socialización de un menor. En definitiva, el cuidado conlleva una atención integral en la que tanto la satisfacción de las necesidades básicas como la adaptación personal, familiar y social son los principales objetivos en las relaciones establecidas.

SCL. Inventario de Síntomas SCL-90

El SCL[64], es un test estandarizado desarrollado para evaluar patrones de síntomas presentes en individuos y puede emplearse tanto en tareas comunitarias como en el diagnóstico clínico. El objetivo fue conocer hasta qué punto la sintomatología interfiere en la

[62] Cathy D. Sherbourne y Robert H. Hays, *The MOS Social Support Survey* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1991).
[63] Maite Gonzalez, Sonia Rodriguez, and Javier De Paul, *CUIDA: Questionnaire for the Evaluation of Adopters, Caregivers, Guardians and Mediators* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).
[64] Leonard R. Derogates, *SCL-90-R: 90 Symptom Questionnaire: Manual* (Madrid: TEA Ediciones, 2002).

crianza, si constituye un factor de riesgo, y explorar la correlación entre los resultados del SCL y los del Merrill-Palmer: es decir, si una menor sintomatología en adultos se asociaba con mejores puntuaciones en el Merrill-Palmer en los niños y, a la inversa, si una mayor sintomatología en el SCL se asociaba con peores puntuaciones en el Merrill-Palmer.

Asimismo, interesaba contar con medidas pre y post para analizar los efectos de Más Casa en la salud mental de las personas adultas y si el recurso impactaba en la mejora de los síntomas.

MOS. Cuestionario Medical Outcomes Study[65]

El apoyo social es un proceso interactivo mediante el cual la persona obtiene ayuda emocional, instrumental o económica de la red social en la que está inmersa. Numerosos estudios demuestran el impacto del apoyo social en procesos relacionados con la salud y su papel en la promoción de determinados sentimientos en quienes lo reciben.

El cuestionario MOS, validado en la población española, es el instrumento más apropiado en la práctica cotidiana para estudiar y evaluar el apoyo social. Permite conocer las dimensiones de apoyo emocional, instrumental, afectivo e interacción social positiva, además de ofrecer un índice global de apoyo social.

Cuestionario de Participación (elaboración propia)

Este cuestionario se creó con el fin de aproximar el grado de relaciones que las personas cuidadoras mantenían con la comunidad y con otras personas.

Y finalmente, para completar el trabajo de identificación de resultados, también se pidió al personal remunerado y a los Agentes Comunitarios que identificaran resultados para las personas cuidadoras. Estas perspectivas externas se contrastaron con lo expresado directamente por ellas, añadiendo así una capa adicional de validación a los resultados.

[65] Cathy D. Sherbourne y Robert H. Hays, *The MOS Social Support Survey* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1991).

En conjunto, estos enfoques cualitativos y cuantitativos permitieron una reconstrucción sólida de las cadenas de resultados, validadas tanto a través de las voces de las participantes como mediante herramientas estandarizadas.

Proceso de identificación de los resultados relevantes dentro de una cadena de acontecimientos (involucramiento).

La reconstrucción de las cadenas de acontecimientos se basó en las narrativas recogidas durante los grupos focales con cuidadoras, mientras que los mapas visuales se co-crearon en tiempo real y se revisaron paso a paso. Los evaluadores distinguieron entre resultados inmediatos, intermedios y de mayor duración analizando la secuencia temporal, las relaciones causales y la persistencia de los efectos.

Como parte del proceso, se invitó a las cuidadoras a reflexionar sobre los resultados identificados e indicar cuáles consideraban más relevantes para ellas y sus familias. Sus respuestas se marcaron directamente en la cadena de acontecimientos y posteriormente, sirvieron como insumo clave para la fase cuantitativa.

Además, tal como se explica en el apartado 5.3, el concepto de “resultados relevantes” se operacionaliza como *importancia* en el ejercicio cuantitativo: se pidió a las cuidadoras que asignaran niveles de importancia a los resultados identificados. Presentar este análisis de forma diferenciada fortaleció la toma de decisiones, ya que complementó la reconstrucción cualitativa de las cadenas de acontecimientos con una medición sistemática del peso relativo de cada cambio.

4.2.2. Niños/as

Participantes involucrados.

Tal como se muestra en las cifras y tablas del apartado 3.3, un total de 66 niños y niñas de entre 0 y 5 años fueron incluidos en la evaluación. Esta cifra representa una cobertura del 100% del grupo de interés, ya que las perspectivas infantiles se recogieron tanto de manera directa como indirecta a través de múltiples fuentes de información. La combinación de las

voces de los propios niños, junto con los aportes de padres y personal, garantizó que el grupo estuviera plenamente representado en la recogida de datos.

Representación del grupo de interés.

La representación de este grupo se logró mediante un enfoque de triangulación. En los grupos focales, los padres fueron invitados a describir los cambios observados en sus hijos de 0 a 5 años. El personal también aportó sus observaciones profesionales en sesiones específicas. Paralelamente, los niños de 3 a 5 años participaron directamente mediante una herramienta lúdica llamada *La alucinante vacante del ayudante* diseñada especialmente para la evaluación. Este método permitió una participación adecuada a la edad, asegurando que las experiencias de los niños quedaran reflejadas tanto a través de sus propias voces como de las de los adultos más cercanos a ellos (ver más adelante).

Métodos de involucramiento.

La valoración combinó métodos de involucramiento indirectos y directos:

- Voces de los padres, recogidas en grupos focales donde describieron los cambios observados en sus hijos.
- Perspectivas del personal, obtenidas en sesiones grupales que aportaron observaciones complementarias sobre el desarrollo infantil.
- Participación directa de los niños, facilitada mediante *La alucinante vacante del ayudante*, una herramienta lúdica co-creada por el equipo evaluador y el equipo de Más Casa. La actividad, estructurada como un juego, animó a los niños a expresarse de manera natural y apropiada a su edad.

Figura 7. Ejemplo de material para la cadena de acontecimientos de niños/as

Fuente: Elaboración propia.

Proceso de identificación de resultados (involucramiento).

Como se describió anteriormente, el proceso de evaluación integró información de tres fuentes complementarias—padres, personal y niños—para reconstruir una cadena de resultados utilizando un enfoque mixto.

En los grupos focales con padres, se les pidió que describieran los cambios observados en sus hijos. Un enfoque similar se aplicó en las sesiones con el personal, quienes compartieron sus observaciones profesionales sobre el desarrollo infantil. Al comparar estas perspectivas surgieron patrones consistentes en las narrativas que constituyeron la base de la cadena de resultados. Además, el propio informe de la organización—*Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*—aportó evidencias de cambios intencionales medidos a través de escalas estandarizadas, que también se incorporaron al diseño de la cadena de acontecimientos.

Dos instrumentos fueron particularmente relevantes:

Escalas Merrill–Palmer Revisadas (MP-R)[66]: herramienta integral y ampliamente utilizada para evaluar el desarrollo infantil de manera global. Examina cinco áreas

[66] Prescott, David B. Merrill-Palmer Scale of Mental Tests. 2ª ed. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1942.

principales—cognición, lenguaje, habilidades motoras, desarrollo socioemocional y conducta adaptativa/autocuidado—junto con aspectos adicionales como estilo de temperamento o patrones de movimiento anormales. Cubre desde el nacimiento hasta los seis años y medio, un periodo clave para la detección de dificultades cognitivas o conductuales. Los resultados mostraron mejoras estadísticamente significativas en el Índice Cognitivo Global, Cognición y Memoria, así como mejoras clínicamente significativas en lenguaje, motricidad, desarrollo socioemocional y conducta adaptativa.

Escala MOCAVABE[67]: herramienta observacional desarrollada por terapeutas ocupacionales y psicólogos de Más Casa para complementar las MP-R. Evalúa la capacidad perceptiva e integración sensorial, la calidad de las relaciones con los demás y con el entorno, la interacción grupal y rasgos de personalidad. La escala se creó para contrarrestar las limitaciones detectadas en las MP-R, donde algunas dimensiones dependían de la información proporcionada por los cuidadores. Los resultados indicaron avances—algunos estadísticamente significativos y otros clínicamente significativos—en todas estas áreas.

Estos hallazgos cuantitativos se revisaron junto con la evidencia cualitativa para validar y reforzar la construcción de la cadena de acontecimientos.

Además, los propios niños participaron directamente mediante *La alucinante vacante del ayudante*, lo que permitió una participación adecuada a su edad. En esta actividad, un títere ingresaba en Más Casa con ciertas dificultades y el niño asumía el rol de "ayudante asombroso", guiándolo a través de situaciones similares a las que viven otros niños en el programa. Al responder con afirmaciones como *"Sí, Más Casa te puede ayudar con eso"*, los niños de 3 a 5 años expresaron de forma natural y accesible cómo percibían el recurso, el apoyo recibido y los cambios experimentados.

En coherencia con la metodología general, las cadenas de acontecimientos se elaboraron y validaron en tiempo real durante cada sesión. La información se sistematizó y se trianguló con datos de padres y personal para garantizar la solidez del análisis. El uso de la

[67] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).

herramienta Impacta facilitó la comparabilidad entre territorios, mientras que las salvaguardas éticas—confidencialidad, consentimiento informado y adaptaciones específicas para los más pequeños—se aplicaron de manera rigurosa en todo el proceso.

Este enfoque aseguró que la voz de los niños quedara recogida no solo de manera indirecta a través de sus cuidadores y del personal, sino también directamente mediante su propia participación, con métodos adaptados a su etapa de desarrollo.

Proceso de identificación de los resultados relevantes dentro de una cadena de acontecimientos (involucramiento).

Los resultados se clasificaron como inmediatos, intermedios o de más largo plazo en función de su secuencia temporal, vínculos causales y durabilidad dentro de la cadena de acontecimientos. Al personal se le preguntó: *"¿Cuáles de estos cambios considera más relevantes para los niños?"*. Sus respuestas se incorporaron directamente en los diagramas de la cadena.

Debido a la corta edad de los niños, no fueron consultados directamente en este paso. En su lugar, el evaluador se apoyó en las percepciones del personal, quienes aportaban una amplia experiencia profesional en el trabajo con infancia, así como el conocimiento específico derivado de su rol y trayectoria en Casa Verde. Esta perspectiva se consideró la representación más cercana y fiable de la voz de los niños.

La información recopilada se incorporó posteriormente al análisis presentado en el apartado 5.3, donde los "cambios relevantes" se trataron como cambios importantes y fueron validados a través de las pruebas correspondientes.

4.2.3. Personal remunerado

Participantes involucrados.

Como se muestra en las figuras y tablas del apartado 3.3, un total de 9 miembros del grupo de *personal remunerado* participaron en el proceso. El número de participantes se consideró suficiente ya que permitió captar diferentes perspectivas dentro del equipo,

asegurando al mismo tiempo que se documentaran tanto los cambios esperados como los inesperados.

Representación del grupo de interés.

Los participantes fueron identificados por el equipo técnico con el objetivo de cubrir la diversidad del grupo de *personal remunerado*. Los criterios de selección incorporaron el centro de trabajo (Parla, Tetuán, Vallecas), el rol profesional, la antigüedad y el grado de implicación en Más Casa. El grupo incluyó todos los perfiles profesionales: Coordinador de Intervención para Parla y Tetuán / Trabajador Social, Psicólogos de Adultos, Psicólogos Infantiles, Terapeutas Ocupacionales, otro Trabajador Social y un Educador Familiar.

La representatividad de la muestra se describe con mayor detalle en el apartado 3.3.1, donde se indica que la muestra cubrió el 100% del grupo de interés. En este caso, no aplica margen de error muestral.

Métodos de involucramiento.

La participación del *personal remunerado* se realizó principalmente a través de grupos focales de tres a cuatro participantes cada uno, tal como se explica en el apartado 3.3.1.2. Se prestó especial atención a que los participantes estuvieran en un nivel comparable, evitando mezclar directivos con personal de primera línea.

Los directivos y el coordinador del proyecto fueron entrevistados por separado mediante entrevistas telefónicas de una hora de duración, con el fin de evitar sesgos en las respuestas.

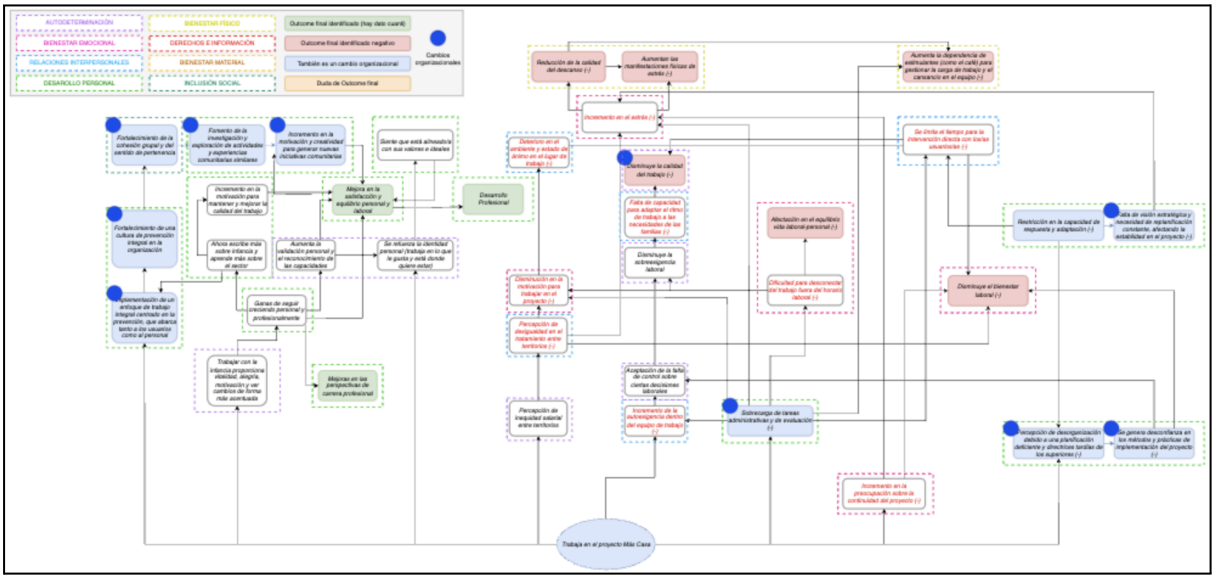
Durante estas sesiones, el personal fue invitado a (ver las preguntas en el Apéndice IV):

- *Identificar los resultados percibidos en su trabajo desde la implementación de Más Casa;*
- *Describir sus contribuciones específicas más allá de las tareas financiadas por el programa;*

- *Señalar a otros grupos de interés que consideraban afectados y de qué manera;*
- *Reflexionar sobre posibles resultados negativos o no intencionados e identificar resultados adicionales aún no recogidos.*

Además de recopilar esta información, las cadenas de acontecimientos fueron elaboradas durante las sesiones y validadas en tiempo real con los participantes. Esto permitió al personal aportar retroalimentación inmediata cuando consideraban que la cadena no representaba fielmente su experiencia, convirtiendo cada sesión en un momento de validación conjunta. El evaluador se aseguró de que no quedara ningún resultado identificado fuera del registro.

Figura 8. Ejemplo de material para la cadena de acontecimientos del personal remunerado



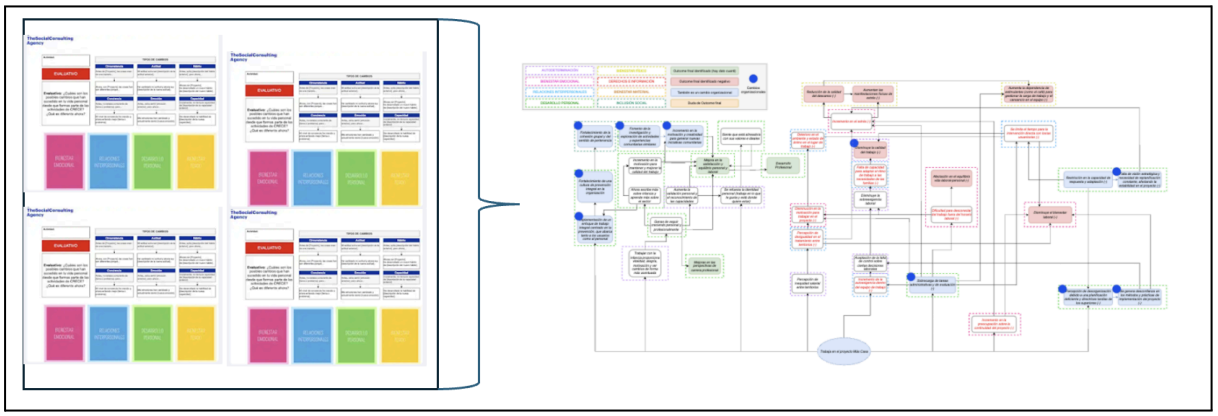
Fuente: Elaboración propia.

Para reforzar este proceso, los entrevistadores preguntaron explícitamente en varias ocasiones por posibles resultados negativos, así como por cambios adicionales que pudieran no haber sido capturados, especialmente al final de las sesiones. Se puso un énfasis particular en clarificar los *inputs* y en identificar otros grupos de interés que el personal consideraba afectados.

En algunos casos, esto generó ciertas dificultades ya que los participantes tendían a relacionar los resultados con su rol profesional general o experiencias previas, en lugar de enfocarse únicamente en su participación en las actividades de Más Casa.

Mediante el establecimiento de criterios claros y la orientación de la discusión, los participantes lograron distinguir entre una intervención "normal" y las experiencias únicas que vivieron durante el año de implementación de Más Casa en su rol como personal. Esta distinción fue esencial para garantizar que los resultados identificados fueran directamente atribuibles al proyecto.

Figura 9. Fusión de cadenas para el personal remunerado



Fuente: Elaboración propia.

Proceso de identificación de resultados (involucramiento).

De acuerdo con el procedimiento descrito en el apartado 3.3.1, los participantes del Personal remunerado fueron identificados e invitados a través del equipo técnico. Las sesiones grupales se organizaron principalmente de forma presencial, mientras que las entrevistas individuales se realizaron en línea o por teléfono cuando fue necesario, con el fin de facilitar la participación. Todos los intervinientes firmaron el consentimiento informado antes de participar. Durante todo el proceso se garantizaron la confidencialidad y las salvaguardas éticas.

La información cualitativa recopilada durante los grupos focales y entrevistas fue sistematizada y utilizada como base para la fase cuantitativa presentada en el apartado 5.3. En esta etapa, los mismos miembros del personal validaron la lista final de resultados y asignaron niveles de importancia a cada cambio. Una vez elaboradas todas las cadenas de acontecimientos de los distintos grupos focales, se fusionaron en una única cadena consolidada para asegurar que la versión final reflejara la voz colectiva de todos los participantes.

Para aumentar la fiabilidad, el equipo evaluador contrastó estos hallazgos con estudios similares y otras fuentes. Tal como se documenta en el capítulo 6), esta triangulación confirmó que no se omitieron resultados relevantes para el grupo del personal remunerado.

Proceso de identificación de los resultados relevantes dentro de una cadena de acontecimientos (involucramiento).

La reconstrucción de las cadenas de acontecimientos se basó en las narrativas recogidas en entrevistas y grupos focales, mientras que los mapas visuales se co-crearon con los participantes y se revisaron paso a paso. Los evaluadores distinguieron entre resultados inmediatos, intermedios y de más largo plazo, analizando la secuencia temporal, los vínculos causales y la duración de los efectos.

Como parte del proceso, también se preguntó al personal: *"De los cambios en esta cadena, ¿cuáles considera más relevantes para su trabajo y para la organización?"*. Sus respuestas se registraron directamente en la cadena de acontecimientos, información que se tuvo en cuenta para desarrollar el material de la recogida de datos cuantitativa.

Además, como se señala en el apartado 5.3, el concepto de "resultados relevantes" se tradujo en *importancia* en el ejercicio cuantitativo: se pidió al *personal remunerado* que calificara la importancia de los resultados identificados. Presentar este análisis por separado fortaleció la toma de decisiones, al complementar la reconstrucción cualitativa de las cadenas de acontecimientos con una medición sistemática del peso relativo de cada cambio.

4.2.4. Agentes comunitarios

Participantes involucrados.

Tal como se muestra en las cifras y tablas del apartado 3.3, un total de 15 representantes de los *Agentes Comunitarios* participaron en la recogida de datos cualitativos. Estos participantes provenían de los tres territorios e incluían distintos tipos de organizaciones dentro de la comunidad. El número se consideró suficiente para fines cualitativos, ya que permitió contar con una amplia representación de perspectivas en la red.

Sin embargo, como se explica en el apartado de muestreo (3.3.1), la recogida de datos cuantitativos no logró involucrar al mismo número de entidades (solo 5 de las 12 identificadas), lo que resultó en un error muestral del 34,96% para este grupo de interés, cuestión que se discute ampliamente en otros apartados del informe.

Los participantes fueron identificados por el equipo de la Fundación Manantial para asegurar una representación justa de las diferentes organizaciones y actores implicados en Más Casa en los tres territorios (Parla, Tetuán y Vallecas). El objetivo era reflejar la diversidad de agentes comunitarios, incluyendo entidades sociales, asociaciones y actores locales que colaboraban en el apoyo a las familias.

Como se indica en el apartado 3.3.1, la participación fue voluntaria y requirió la firma de un consentimiento informado, por lo que la muestra final se limitó a quienes estuvieron dispuestos y disponibles en el momento de la recogida de datos. En consecuencia, la muestra reflejó la parte accesible del grupo de interés y no el universo completo.

La representatividad de la muestra se detalla con mayor profundidad en el apartado 3.3.1, donde se señala que el componente cualitativo logró cubrir los principales perfiles organizativos, aunque la representatividad cuantitativa estuvo limitada por el alto error muestral.

Métodos de involucramiento.

Los Agentes Comunitarios participaron principalmente a través de entrevistas semiestructuradas en línea de entre 30 minutos y una hora de duración, tal como se describe en el apartado 3..3.1.2. Cada entrevista se realizó con un representante de una organización, quien habló en nombre de la entidad sobre los cambios experimentados desde la puesta en marcha de Más Casa.

La guía de entrevista invitaba a los participantes a (ver las preguntas en el Apéndice V):

- *Identificar los cambios observados en sus organizaciones y en la comunidad desde la implementación de Más Casa;*
- *Describir las contribuciones de sus organizaciones más allá de los recursos directos aportados por el proyecto;*
- *Señalar a otros grupos de interés que consideraban afectados y explicar de qué manera;*
- *Reflexionar sobre resultados no intencionados o negativos, así como señalar cambios aún no documentados.*

Además de estas discusiones, durante las entrevistas se construyeron cadenas de acontecimientos en tiempo real y se validaron directamente con los participantes. Este enfoque permitió una retroalimentación inmediata para garantizar la exactitud de la representación y confirmar que no quedaran resultados sin registrar.

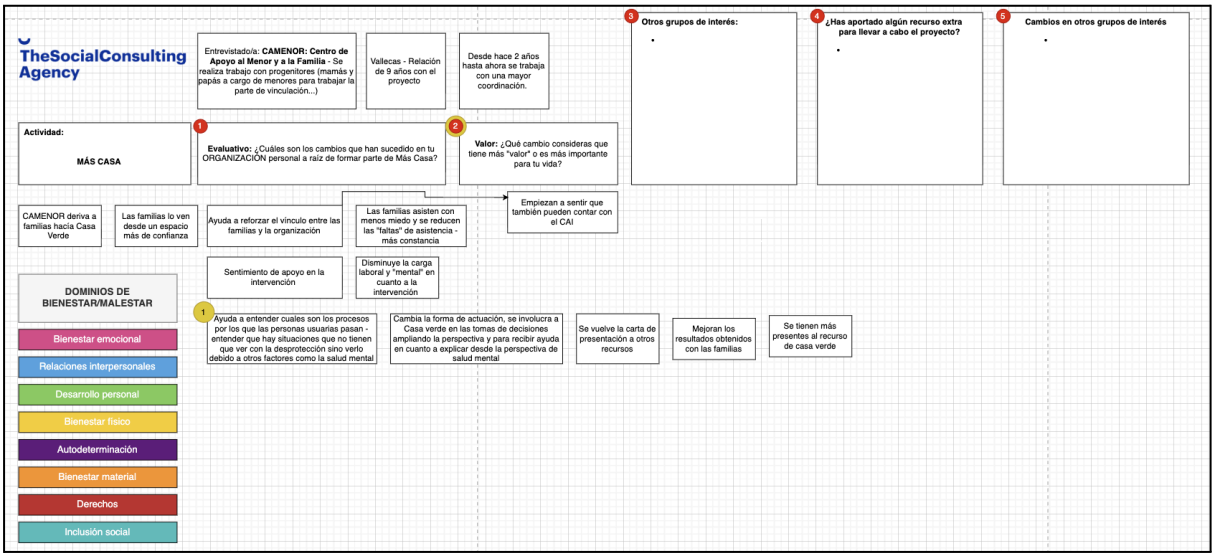
Proceso de identificación de resultados (involucramiento).

Tal como se describe en el apartado 3.3.1, los Agentes Comunitarios fueron invitados a participar a través del equipo de Fundación Manantial. La participación fue voluntaria, y todos los entrevistados firmaron un consentimiento informado antes de intervenir.

Se respetaron en todo momento la confidencialidad y las salvaguardas éticas. Cada representante aportó información en nombre de su organización, asegurando que se recogiera la perspectiva organizativa y no únicamente la individual.

Las entrevistas se organizaron en formato en línea para facilitar la participación de los tres territorios. Durante la conversación, el entrevistado podía seguir la construcción de la cadena de acontecimientos en tiempo real e introducir correcciones.

Figura 10. Material de entrevista para mapear impactos en Agentes Comunitarios



Fuente: Elaboración propia.

Una vez elaboradas las cadenas de acontecimientos de todas las entrevistas, se consolidaron en una única cadena. Este procedimiento permitió que la versión final reflejara la voz colectiva del grupo de interés, sin perder la diversidad de perspectivas. La cadena consolidada se utilizó posteriormente como base para la fase cuantitativa presentada en el apartado 5.2, en la cual los participantes validaron la lista de resultados y calificaron su importancia.

Para reforzar la solidez del proceso, el equipo evaluador trianguló estos hallazgos con otras fuentes y referencias externas pertinentes. Tal como se detalla en el capítulo 6, este procedimiento confirmó que no se omitieron resultados materiales para el grupo de Agentes Comunitarios en la información recogida.

Proceso de identificación de los resultados relevantes dentro de una cadena de acontecimientos (involucramiento).

En el caso de los Agentes Comunitarios, la identificación de resultados dentro de una cadena de acontecimientos se basó en las narrativas compartidas durante las entrevistas individuales. A medida que los participantes describían los cambios observados, éstos se organizaron en una secuencia visual que fue refinada conjuntamente, garantizando que la experiencia organizativa quedara fielmente representada.

Los evaluadores distinguieron entre cambios a corto plazo, intermedios y más estructurales, analizando el orden en que se produjeron, los vínculos causales entre ellos y la duración esperada de sus efectos.

Durante las entrevistas, se preguntó específicamente a los representantes: *"¿Cuáles de los cambios en esta cadena considera más significativos para su organización y para la comunidad?"*. Sus respuestas se incorporaron directamente en los diagramas de la cadena y posteriormente sirvieron de base para el análisis cuantitativo.

De acuerdo con el apartado 5.3, el concepto de "resultados relevantes" se desarrolló además en la fase cuantitativa, donde se pidió a los participantes que calificaran la importancia de cada resultado identificado. Tratar este aspecto como un ejercicio separado ofreció una base más sólida para la toma de decisiones, al combinar la reconstrucción cualitativa de las cadenas de acontecimientos con una valoración estructurada de la importancia relativa de cada cambio.

4.2.5. Fundación Manantial

Participantes involucrados.

De acuerdo con las cifras y tablas del apartado 3.3, dos representantes de Fundación Manantial participaron en el proceso (uno del equipo de dirección y otro del departamento de comunicación). Dado que este grupo de interés corresponde a una única organización, la cobertura se consideró suficiente para recoger la perspectiva de la entidad, alcanzando una representación del 100% del grupo de interés.

Representación del grupo de interés.

La selección de participantes fue guiada por el equipo técnico para reflejar tanto la visión estratégica como la operativa de la organización (dirección y comunicación). Al tratarse de una única organización (no desagregada territorialmente para este propósito), no se aplicaron criterios territoriales.

La muestra representa el 100% de este grupo de interés; por lo tanto, no aplica margen de error muestral. El alcance y las posibles limitaciones de esta representatividad se detallan en el apartado 3.3.1.

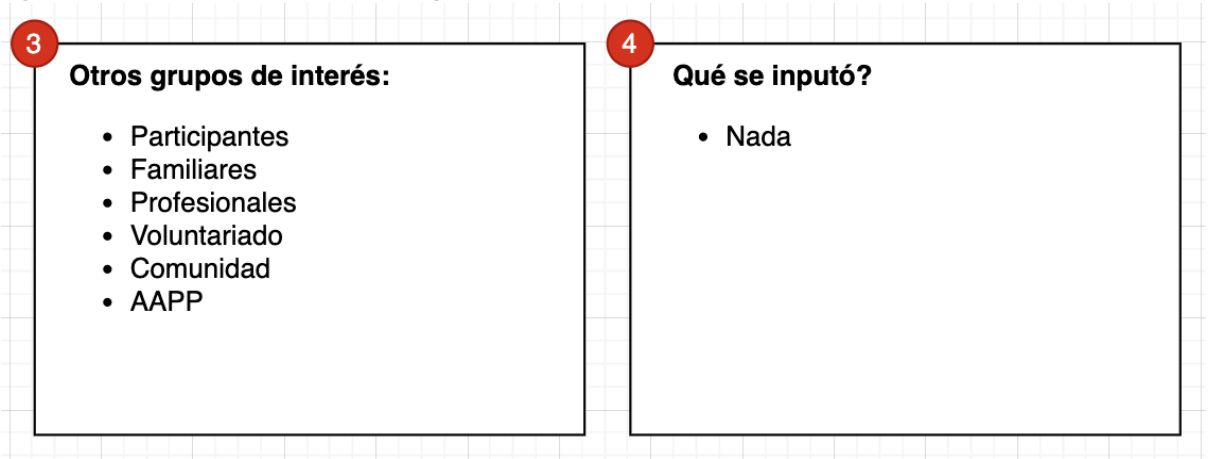
Métodos de involucramiento.

Los actores fueron implicados a través de entrevistas semiestructuradas realizadas por teléfono, de aproximadamente una hora cada una, tal como se describe en el apartado 3.3.1.2. La guía de entrevista invitaba a los participantes a (ver las preguntas en el Apéndice VI):

- *Identificar los cambios para la organización desde el inicio de Más Casa;*
- *Especificar las contribuciones de la organización más allá de la financiación del proyecto (inputs);*
- *Indicar qué otros grupos de interés se vieron afectados y de qué manera;*
- *Reflexionar sobre resultados negativos o no previstos y señalar posibles cambios aún no capturados.*

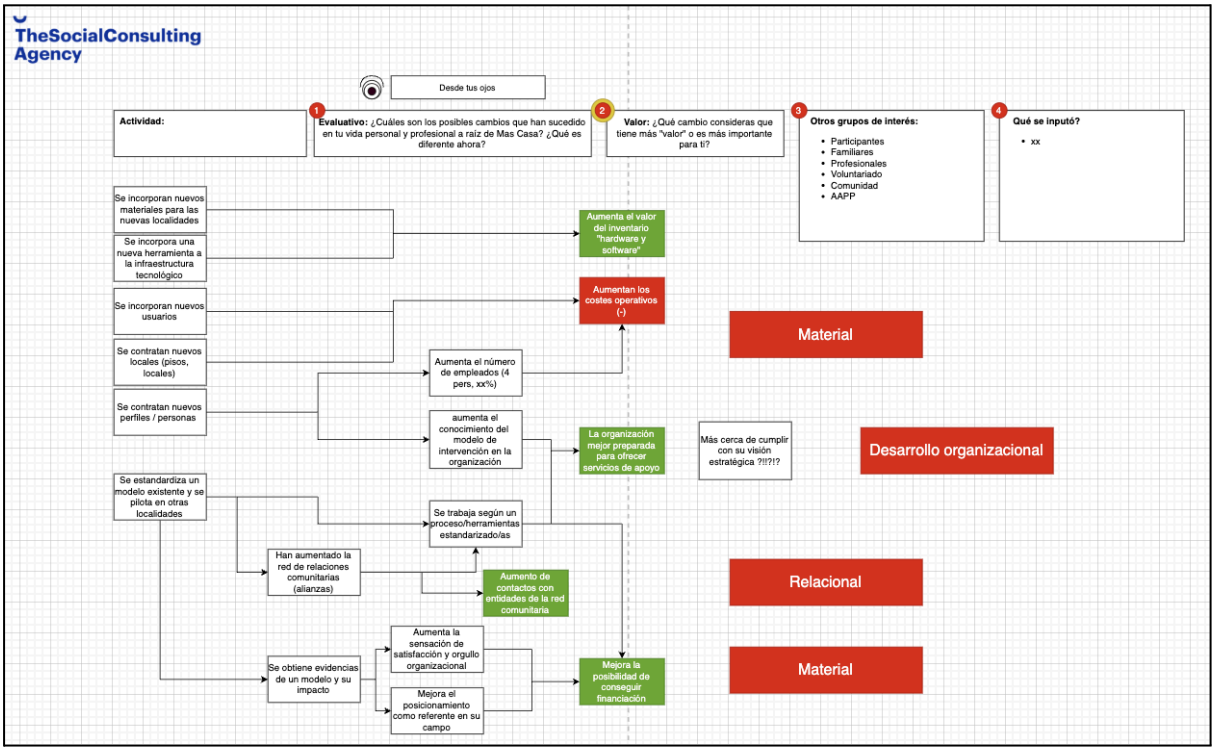
Durante la entrevista, además de recoger información sobre inputs y menciones de otros grupos de interés, se elaboró en tiempo real la cadena de acontecimientos, la cual fue validada de manera continua por las personas entrevistadas.

Figura 11. Material para mapear otros grupos de interés e inputs — Fundación Manantial



Nota: El material incluía un recuadro titulado "Otros grupos de interés afectados", que se completaba en tiempo real conforme se discutía la pregunta y era visible para la persona entrevistada. Un recuadro similar se utilizó para Inputs. Fuente: Elaboración propia.

Figura 12. Material de entrevista para mapear impactos en Fundación Manantial



Fuente: Elaboración propia.

Proceso de identificación de resultados (involucramiento).

De acuerdo con el apartado 3.3.1, los participantes fueron identificados e invitados a través del equipo técnico. Las entrevistas se realizaron de forma remota (telefónica) para maximizar la disponibilidad, garantizando en todo momento la confidencialidad y el cumplimiento de principios éticos. La información cualitativa recogida fue sistematizada y posteriormente utilizada como base para la recogida de datos cuantitativos presentada en el apartado 5.3, en la cual los mismos representantes de la organización validaron la lista final de resultados y calificaron su importancia.

Además, el equipo evaluador trianguló estos hallazgos con informes comparables y, como se documenta en el capítulo 6, confirmó que no se habían omitido resultados materiales para este grupo de interés.

Proceso de identificación de los resultados relevantes dentro de una cadena de acontecimientos (involucramiento).

Tal como se indicó anteriormente, las cadenas de acontecimientos se reconstruyeron a partir de las narrativas recogidas en las entrevistas, mientras que el mapa visual fue co-creado con los participantes y confirmado de manera iterativa. Los evaluadores distinguieron entre cambios inmediatos, intermedios y finales analizando la proximidad temporal, las dependencias causales y la persistencia de los efectos.

Como se señaló previamente, durante las entrevistas se preguntó a los participantes: *"De estos cambios en la cadena, ¿cuáles considera más relevantes para la organización?"* Sus respuestas se marcaron directamente en la cadena de acontecimientos (ver el resaltado en verde en la figura anterior).

Además, y como se explica en el apartado 5.3, los "cambios relevantes" se trabajaron en el levantamiento de datos cuantitativo: los representantes de la organización fueron invitados a asignar niveles de importancia a los cambios identificados. Presentar este análisis de manera separada refuerza la toma de decisiones, ya que complementa la reconstrucción cualitativa de las cadenas de acontecimientos con una medida sistemática del peso relativo de cada resultado.

4.3 SATURACIÓN DE LOS CAMBIOS

Según el ***principio 1 Involucrar a los Grupos de Interés***, "…los niveles de participación deben estar adecuadamente justificados…". Por ello, en la fase cualitativa de la participación de los grupos de interés, se recomienda aplicar el concepto de punto de saturación—la etapa en la que no emergen nuevas informaciones o percepciones relevantes de más personas participantes.

En la metodología SROI (Retorno Social de la Inversión), el término *saturación* se refiere a un momento dentro del proceso de participación y recolección de datos de los grupos de interés—particularmente durante entrevistas cualitativas o grupos focales—en el que no surgen nuevas informaciones significativas, temas o resultados de los participantes adicionales. Es un concepto de investigación cualitativa aplicado para garantizar rigor, relevancia y eficiencia en la consulta con los grupos de interés.

El punto de saturación para cada grupo de interés fue identificado mediante el juicio informado del facilitador que dirigió las sesiones. Basado en experiencias previas, se propuso un tamaño de muestra inicial con la expectativa de que sería suficiente para alcanzar la saturación. Los grupos focales y entrevistas se realizaron de manera que permitieran una finalización anticipada si se alcanzaba la saturación antes de consultar a toda la muestra prevista (distribuida en distintas fechas). Este enfoque garantizó un uso ético y eficiente del tiempo de los participantes, evitando la participación innecesaria cuando no se requerían más datos.

También se acordó con la organización colaborar en la captación de las personas participantes adicionales en caso de no alcanzar el punto de saturación. En caso de que no fuera posible lograr la saturación satisfactoriamente debido al acceso limitado a los grupos de interés, el evaluador planeó complementar los hallazgos con datos de terceros para validar los cambios identificados.

En todos los grupos de interés, finalmente se determinó que se había alcanzado el punto de saturación. Esta evaluación fue apoyada por los evaluadores, quienes

consultaban con sus pares, expresando por ejemplo: "*He alcanzado la saturación—sigo escuchando lo mismo una y otra vez*." Para confirmar esto, el facilitador realizó un análisis comparativo de las cadenas de resultados, codificando todos los cambios identificados en las entrevistas y grupos focales.

Figura 13. Ejemplo de análisis de datos cualitativo

Incluir	En Inglés	Cambios (outcomes) bien definidos		Estudios	Outputs	Informes	Otros	Cadenas	Pos/Neg	Subjetivo/objetivo	Dominio	Tipo de cambio	Tipo		MAYORES
		Se siente más valorado/a	26							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Emocional	Social	5	26
	Feeling anxious	Siente menos ansiedad o (más tranquilo/a)	12							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Circunstancia	Social	1	8
	People to rely on	Se siente más apoyado/a	14							#¿NOMBRE?	Inclusión Social	Circunstancia	Social	1	12
		Aumenta la red social	21							#¿NOMBRE?	Relaciones Interpersonales	Circunstancia	Social	12	25
	Feeling things done	Ahora siento que la vida tiene más valor	3							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Actitud	Social	3	26
		Mejora el autocuidado de la salud mental	3							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Hábito/Comportamie	Social	1	6
			2							#¿NOMBRE?	Relaciones Interpersonales	Circunstancia	Social	0	1
		Surgen conflictos con otras personas dentro del programa (-)	1							#¿NOMBRE?	Relaciones Interpersonales	Actitud	Social	0	1
		Incremento en la participación en actividades y ocio	0							#¿NOMBRE?	Inclusión social	Hábito/Comportamie	Social	0	34
	Life satisfaction	Más satisfecho/a con la vida	12							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Emocional	Social	7	21
Cadena		Más motivado/a para involucrarse en actividades	3							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Circunstancia	Social	2	12
		Mejora en las habilidades comunicativas	2							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Capacidades	Social	0	2
	Hapiness	Más feliz	7							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Emocional	Social	5	13
	Local community in	Mayor integración en la comunidad local	8							#¿NOMBRE?	Inclusión Social	Emocional	Social	2	10
		Es más autónomo/a	0							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Capacidades	Social	0	0
		Confía más en poder tener un trabajo	2							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Circunstancia	Social	0	1
	Trust in others	Confía más en otras personas	0							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Emocional	Social	0	0
			0							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Actitud	Social	0	0
	Loneliness	Disminución del sentimiento de soledad	103							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Circunstancia	Social	3	5
		Aumenta la motivación de estudiar	1							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Actitud	Social	0	0
			0							PENDIENTE	Relaciones Interpersonales		Social	0	0
		Aumenta la empatía hacia otras personas	0							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Actitud	Social	0	0
	Loneliness	Mayor percepción de soledad fuera de las actividades	0							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Circunstancia	Social	0	13
		Incrementa en la eficacia de la memoria y habilidades	1							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Circunstancia	Social	1	10
			0							#¿NOMBRE?	Desarrollo Personal	Capacidades	Social	0	10
		Mejora la calidad del sueño	0							#¿NOMBRE?	Bienestar Fisico	Hábito/Comportamie	Social	0	6
		Cuidada más de nietos/as	0							#¿NOMBRE?	Relaciones Interpersonales	Circunstancia	Social	0	6
			0							#¿NOMBRE?	Bienestar Fisico	Circunstancia	Social	0	5
		Hace más actividad física	0							#¿NOMBRE?	Bienestar Fisico	Hábito/Comportamie	Social	0	5
		Acepta mejor su vulnerabilidad	1							#¿NOMBRE?	Bienestar Emocional	Conciencia	Social	1	1
		Mejora el autocuidado de la salud física	1							PENDIENTE			Social	0	0
		Reducción del consumo de sustancias y mejora en la salud	1							PENDIENTE			Social	0	0
		Incremento en el sentido de pertenencia y conexión con un	0							PENDIENTE	Inclusión Social		Social	0	0
	Satisfaction with he	Mejora la condición física	1							PENDIENTE	Bienestar Fisico		Social	0	0
			0							PENDIENTE	Desarrollo Personal		Social	0	0
		Se reducen los síntomas de las enfermedades mentales	0							PENDIENTE			Social	0	0
		Mayor satisfacción económica	100							PENDIENTE	Bienestar Material			0	0
		Mayor satisfacción con su situación de vivienda (hogar)	100							PENDIENTE	Bienestar Material			0	0
															233

Fuente: Elaboración propia.

Cada cambio fue revisado entre los diferentes grupos de interés para verificar su repetición y consistencia (es decir, si otro grupo de interés también había observado el cambio en el grupo analizado). Esto se consideró un argumento sólido para considerar que esos cambios habían alcanzado la saturación. El evaluador también comparó estos hallazgos con las previsiones y con otros informes similares de SROI para asegurar que se había alcanzado la saturación en la mayoría de los cambios identificados.

Como paso final de validación, el facilitador realizó una o dos sesiones adicionales para confirmar que no surgía nueva información significativa.

4.4 CAMBIOS IDENTIFICADOS POR CADA GRUPO DE INTERÉS

A continuación se detallarán los efectos generados por Más Casa en todos los grupos de interés incluidos en este estudio.

"Nos han ayudado mucho a la hora de cómo afrontar la situación que vivíamos en casa, queda mucho por trabajar pero creo y espero que vayamos por buen camino y no se vuelva a repetir lo que nos hizo llegar a Más Casa".

Madre participante de Más Casa

4.4.1 Satisfacción de vida participantes y personal

Comprender y mejorar el bienestar de los ciudadanos, empleados y clientes ha sido durante mucho tiempo un objetivo clave para gobiernos, empleadores y empresas[68]. El Informe Mundial de la Felicidad, publicado anualmente por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (UN SDSN), evalúa desde 2012 el progreso global en el bienestar ciudadano, definido principalmente como la evaluación de la vida auto-reportada y medida mediante la escala de Cantril[69] a través de la encuesta Gallup World Poll[70].

[68] Sustainable Prosperity. (2023) https://www.sustainableprosperity.org.
[69] Cantril, H. (1964). The Pattern of Human Concerns. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
[70] Gallup. (n.d.). Global Research. https://www.gallup.com/analytics/318875/global-research.aspx.

Asimismo, los empleadores utilizan desde hace décadas indicadores como la satisfacción laboral y la felicidad para evaluar el bienestar de sus empleados, elementos clave para predecir satisfacción del cliente, retención laboral y productividad[71]. En España, el Instituto Nacional de Estadística (INE)[72] recoge datos sobre el bienestar de los ciudadanos desde el año 2013, con el fin de tener en cuenta dichos datos para la toma de decisiones de políticas públicas.

Los resultados, análisis y conclusiones presentados en este capítulo se fundamentan en los conceptos de satisfacción global con la vida y el indicador de felicidad como estado de bienestar y plenitud, propuestos por el INE, para evaluar el impacto de Más Casa en la mejora del bienestar de las personas. Además, se integran los dominios de bienestar de Sherlock-Verdugo[73], lo que permite entender cuáles son los ámbitos de bienestar en los que se generan los cambios experimentados, y a través del análisis ofrecer datos más precisos sobre los ámbitos de bienestar más impactados, que apoyen de manera efectiva la toma de decisiones.

En relación con la monetización de los cambios en el bienestar[74], y en línea con la metodología utilizada en este informe, en el Reino Unido 1.0 WELLBY (equivalente a 1 punto en una escala de bienestar del 0 al 10) se valora entre 10.000 y 16.000 GBP, con un promedio de 13.000 GBP. Este valor social ofrece una referencia monetaria referencia para contextualizar la importancia de medir estos indicadores de mejoras en el bienestar.

En la evaluación se preguntó a los cuidadores principales y personal remunerado: "***¿Cómo de satisfecho o satisfecha estaba con tu vida antes de participar en Más Casa y ahora después de tu participación?***", utilizando la misma escala de satisfacción de vida del Instituto Nacional de Estadística (INE)[75].

[71] De Neve, J.-E., and Oswald, A. J. 2012. "Estimating the Influence of Life Satisfaction and Positive Affect on Later Income Using Sibling Fixed Effects." *Proceedings of the National Academy of Sciences USA* 109 (49): 19953-19958. https://doi.org/10.1073/pnas.1211437109.
[72] Instituto Nacional de Estadística (INE). (n.d.). *Encuesta de calidad de vida y bienestar subjetivo*. https://www.ine.es.
[73] Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2002). *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals*. Madrid: Alianza Editorial.
[74] *Nature*. 2024. "Measuring the Monetary Value of Life Satisfaction: A Framework for Policy Application." *Humanities and Social Sciences Communications*. https://www.nature.com/articles/s41599-024-03229-5.
[75] Instituto Nacional de Estadística (INE). (n.d.). *Encuesta de calidad de vida y bienestar subjetivo*. https://www.ine.es.

El impacto en la satisfacción global con la vida de *las familias* fue positivo. Tras su participación en Más Casa, las 36 personas encuestadas, que representan el 60% de la totalidad de este grupo de interés siendo de 60 familias, reportaron un **nivel de satisfacción de media 8.2** sobre 10, una cifra superior a la media nacional de 7.2 en España al cierre de 2023[76].

Figura 14. Comparativa satisfacción global con la vida - cuidadores/as principal

Fuente: Elaboración propia.

El incremento promedio observado en los cuidadores principales fue de 3,11 puntos. Antes de participar en Más Casa, su satisfacción era de 5,08 un nivel similar al promedio español ese mismo año. Este resultado evidencia un claro incremento en la satisfacción con la vida, que en su totalidad o en parte, podría ser atribuible a su participación en Más Casa, ya que el aumento registrado supera un punto en la escala de satisfacción utilizada.

Dado que la satisfacción con la vida en España aumentó 0.1 puntos entre 2022 y 2023[77], es posible que una mejora similar se haya producido en 2024, año en el que se implementó Más Casa. Si se asume que esta tendencia de incremento se mantuvo, ese aumento

[76] *La media europea durante 2022 fue de 7,1 sobre 10 según Newtral. "¿Cómo de satisfechos están los españoles con su vida?" Última modificación el 30 de enero de 2024. https://www.newtral.es/espanoles-satisfechos-vida/20240130/. en el 2023, en España la satisfacción con la vida alcanzó los 7,2 puntos, reflejando un incremento de solo 0,1 puntos. INE (Instituto Nacional de Estadística). "Indicadores de calidad de vida." Accedido el 2024. https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944627813&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259947308577.*

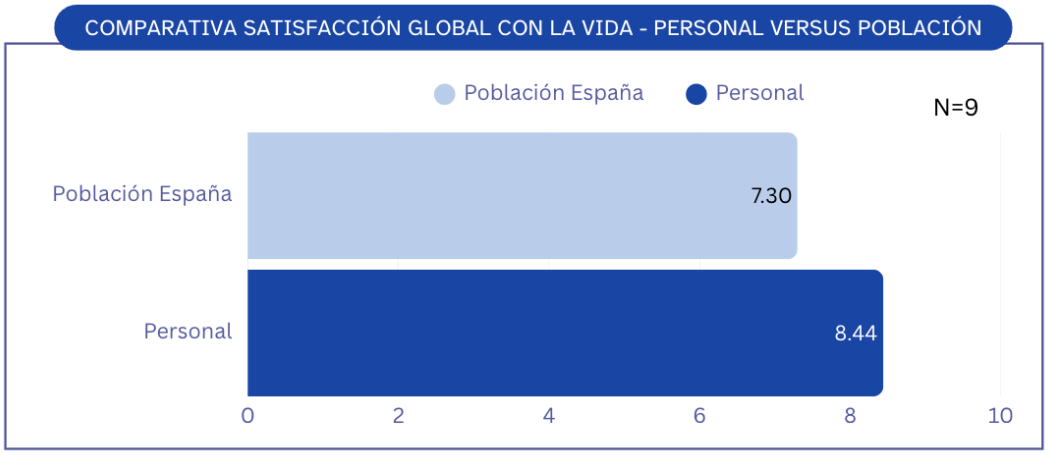
[77] *A fecha de informe, no se disponen de datos actualizados sobre la evolución de la satisfacción durante 2024 de la población en España.*

general podría representar un peso muerto de 0.1 puntos, es decir, una parte del cambio que habría ocurrido independientemente de la participación en Más Casa. Para evitar una sobreestimación del impacto, se aplica un ajuste al incremento observado al 3.11 puntos, descontando el peso muerto, lo que da como resultado un **incremento neto de 3.10** puntos en una escala de 10.

Este ajuste se realiza aun cuando los datos de referencia corresponden al periodo 2022-2023 y la implementación de Más Casa tuvo lugar en 2024. Ante la falta de datos específicos sobre la variación entre 2023 y 2024, se adopta esta referencia como una medida conservadora para evitar atribuir efectos que podrían haber ocurrido de manera natural.

En referencia al *personal remunerado*, el impacto en la satisfacción global con la vida de las los y las profesionales fue positivo. Tras su involucramiento en Más Casa, las 9 personas encuestadas, que representan la totalidad de este grupo de interés, reportaron un nivel de satisfacción de media **8.44** sobre 10, una cifra superior a la media nacional de 7.2 en España al cierre de 2023[78].

Figura 15. Incremento en satisfacción con la vida - personal



[78] *La media europea durante 2022 fue de 7,1 sobre 10 segun Newtral. "¿Cómo de satisfechos están los españoles con su vida?" Última modificación el 30 de enero de 2024. https://www.newtral.es/espanoles-satisfechos-vida/20240130/. en el 2023, en España la satisfacción con la vida alcanzó los 7,2 puntos, reflejando un incremento de solo 0,1 puntos. INE (Instituto Nacional de Estadística). "Indicadores de calidad de vida." Accedido el 2024. https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944627813&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259947308577.*

Fuente: Elaboración propia.

El incremento promedio observado en el personal fue de 1,44 puntos. Antes de trabajar en Más Casa, su satisfacción era de 7,00 un nivel algo similar al promedio español ese mismo año. Este resultado evidencia un claro incremento en la satisfacción con la vida, que en su totalidad o en parte, podría ser atribuible a su trabajo en Más Casa, ya que el aumento registrado supera un punto en la escala de satisfacción utilizada.

Dado que la satisfacción con la vida en España aumentó 0.1 puntos entre 2022 y 2023[79], es posible que una mejora similar se haya producido en 2024, año en el que se implementó Más Casa. Si se asume que esta tendencia de incremento se mantuvo, ese aumento general podría representar un peso muerto de 0.1 puntos, es decir, una parte del cambio que habría ocurrido independientemente de la participación en Más Casa. Para evitar una sobreestimación del impacto, se aplica un ajuste al incremento observado de 1.11 puntos, descontando el peso muerto, lo que da como resultado un **incremento neto de 1.43** puntos en una escala de 10.

Para facilitar la comprensión, cada grupo de interés se analiza de manera individual, destacando los cambios específicos de bienestar que afectan a cada uno de ellos, y que han contribuido a estos valores positivos en bienestar.

[79] *A fecha de informe, no se disponen de datos actualizados sobre la evolución de la satisfacción durante 2024 de la población en España.*

4.4.2 Resultados - Cuidadores/as principales

"Ha sido nuestro sol cuando estábamos en medio de la tormenta".

Madre participante de Más Casa

A través del levantamiento de datos, con una participación representativa de 35 personas cuidadoras (60% del total de la población estudiada), se identificaron 6 cambios, cada uno con un grado variable de importancia. Estos cambios se presentan en la siguiente tabla 26.

Los cambios bien definidos con efectos positivos, también indicados en la tabla, fueron: *sentirse más tranquilo*, *mejora la relación con sus hijos/as*, *mejora la relación con la maternidad*, *mejora en habilidades parentales y aumentan las relaciones sociales*. También, se identificó un cambio de efectos negativos en el bienestar que expresaron como "aumento del grado de la angustia al final del proyecto" (y lo que podría llegar a pasarles si no contaran con el acompañamiento).

Tabla 26. Cambios bien definidos en cuidadores/as principales

Cambios positivos identificados (96% positivos, 5/6)	Cambios negativos (4% positivos, 1/6)
- Más tranquilo/a - Mejora en la relación con sus hijos/as - Mejora la relación con la maternidad - Mejoran las habilidades parentales - Aumentan las relaciones sociales	- *Aumenta el grado de angustia por la finalización del proyecto. (-) este cambio no se llevó al test de relevancia, se descartó antes*

Fuente: Elaboración propia.

Nota importante sobre la materialidad antes de leer este capítulo: En este apartado presentamos los seis cambios bien definidos identificados por los cuidadores durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están claramente definidos; sin embargo, no todos se incluyen en la ratio SROI porque no fueron considerados materiales.

Un cambio —*Aumento de la ansiedad debido a la finalización del proyecto (−)*— fue excluido de origen por los propios participantes y, por tanto, no pasó al Test de Relevancia.

Los cinco restantes avanzaron al Test de Relevancia (capítulo 6; criterios C1–C5). Los cambios que alcanzaron el umbral de relevancia pasaron después al Test de Significancia (capítulo 8). Las razones de exclusión en cada fase se describen en dichos capítulos.

Solo los cambios que superaron ambas pruebas se consideraron materiales y se trasladaron a la valoración en la ratio SROI (capítulo 11), quedando incluidos en el Mapa de Valor (apéndice VII). Para una lista detallada de todos los resultados —incluidos aquellos descartados en cada fase— ver la tabla 64: Lista de cambios bien definidos.

Así, las descripciones de los resultados en este apartado recogen los cambios identificados en la vida de los/las cuidadores/as, pero posteriormente fueron mantenidos o descartados según lo mencionado.

Queda evidenciado que el modelo Más Casa ha generado cambios relevantes en las familias participantes. Uno de ellos fue el *sentirse más tranquilo/a*. Muchas personas participantes expresaron haber alcanzado mayor serenidad emocional, con menos angustia, miedo y presión diaria, lo que *repercutió positivamente en la convivencia familiar*.

"Más Casa es calor de hogar".

Persona participante

Otro cambio fundamental fue *la mejora en la relación con las hijas e hijos*. Las personas participantes manifestaron haber logrado una comunicación más calmada y afectiva con sus hijas e hijos, mayor disfrute de actividades en común, y un vínculo más sólido y comprensivo.

También, según las participantes, se notó una *mejora en la relación con la maternidad*. Las personas participantes, en su mayoría madres, reportaron sentirse más seguras, confiadas y tranquilas en su rol materno, experimentando menos culpa y más aceptación personal.

La *mejora en las habilidades parentales* fue otro de los resultados destacados. Se evidenció un avance en el uso de estrategias de crianza respetuosa, control emocional y una mayor paciencia al interactuar con sus hijos e hijas.

Un aspecto adicional fue el *aumento de las relaciones sociales.* Las personas participantes valoraron positivamente el contacto con otras familias, la posibilidad de compartir experiencias y la sensación de pertenencia a una red de apoyo comunitario.

Finalmente, se identificó un cambio negativo relevante: el *aumento del grado de angustia al final del proyecto, generado por el miedo a que dejara de ejecutarse.* Algunas personas manifestaron preocupación y ansiedad ante la posibilidad de que el programa finalizara, destacando, de manera reiterada, la necesidad de una continuidad en el acompañamiento recibido.

4.4.2.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron

En este apartado presentamos los seis cambios bien definidos identificados por las personas cuidadoras durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están bien definidos; sin embargo, no todos se incluyen en el ratio de SROI porque no fueron materiales.

Solo los resultados que superaron el test de relevancia (apartad 6.1) y el test de significancia (capítulo 8) se consideraron materiales y se llevaron a valoración del ratio SROI (capítulo 11) y se incluyeron en el Mapa de Valor (apéndice VII).

Esta tabla presenta las conclusiones del test de materialidad de los resultados de bienestar identificados anteriormente, destacando cuáles se excluyen y cuáles se mantuvieron para su inclusión en el cálculo del ratio SROI.

Tabla 27. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de las personas cuidadoras

Cambio identificado	Cambio bien definido	Cambio relevante	Cambio significativo	Materialidad / Incluido en ratio SROI
Aumenta el grado de angustia por la finalización del proyecto. (-)	✘	✘	✘	❌ Excluido
Aumentan las relaciones sociales	✔	✔	✘	❌ Excluido
Más tranquilo/a	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mejora en la relación con sus hijos/as	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mejora la relación con la maternidad	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mejoran las habilidades parentales	✔	✔	✔	✅ Incluido

Fuente: Elaboración propia

Por tanto, las descripciones de los cambios en este apartado recogen lo identificado como cambios en la vida de las personas cuidadoras que posteriormente se mantuvieron o se descartaron según lo indicado.

4.4.2.2 Claridad sobre todos los miembros del grupo

El ***principio 2 Comprender qué cambia*** establece que:

> "*La vida de las personas es compleja y, a menudo, experimentan una variedad de cambios diferentes al mismo tiempo, y es posible que tampoco puedan hacer que otros sean conscientes de los cambios que están viviendo. Una evaluación completa y precisa de todos los cambios es, por lo tanto, imposible. Sin embargo, es posible capturar una representación razonable de todos los cambios materiales causados por una actividad.*"

Este informe tiene como objetivo capturar una representación razonable de todos los cambios materiales, reconociendo al mismo tiempo las limitaciones descritas en el apartado 1.4.2. Asimismo, el principio específica:

> "*Esto significa que será necesario incluir resultados para todos los grupos de interés, de manera que quede claro lo que sucede con cualquier miembro de un grupo determinado.*"

En consecuencia, este informe busca no dejar fuera las voces de ninguno de los miembros del grupo de interés. El equilibrio entre estos dos aspectos—la imposibilidad de captar *todos* los cambios y la responsabilidad de representar al grupo completo—requiere del juicio tanto de los evaluadores como de las personas que realizaron las entrevistas.

Este apartado aborda lo que se analizó *más allá* de los seis cambios bien definidos que se profundizaron en el análisis por considerarse los más relevantes para la gestión del cambio. Presenta resultados adicionales mencionados por algunos participantes. Con el fin de reflejar lo que ocurrió con todos los miembros del grupo de interés de cuidadores—aun

aquellos que no hayan experimentado los resultados previstos—se realizó un análisis ampliado.

En esta evaluación:

- **Todos los participantes en las entrevistas reportaron algún tipo de cambio**; ninguno señaló haber experimentado "ningún cambio".
- De las 23 entrevistas realizadas, **cada persona mencionó los cambios bien definidos descritos en el apartado anterior,** ya fueran positivos o negativos. Esta consistencia contribuyó a la saturación de datos, como se señala en el apartado sobre "saturación" (ver 4.3).
- Todos los cambios bien definidos **se consideraron significativos** según la información recopilada sobre "profundidad" y "duración" (ver los apartados 7.1.2 y 7.1.4).
- Todos los cambios negativos expresados por los miembros de este grupo de interés fueron recogidos (ya sea como parte de los cambios bien definidos o descritos adicionalmente en el apartado 4.4.2).

Otros resultados fueron identificados durante las entrevistas y se presentan aquí para garantizar que las voces de todos los participantes estén representadas. Sin embargo, estos resultados se evaluaron como parte de la cadena más amplia de acontecimientos o cambios no suficientemente bien definidos, como se explica más adelante.

Se reportó una amplia gama de otros cambios, aunque únicamente por uno, dos o tres participantes en cada caso. En términos de bienestar emocional y autocuidado, algunas personas cuidadoras mencionaron disponer de espacio para hablar, poder expresarse con mayor libertad, sentirse más tranquilas y menos ansiosas, experimentar menos preocupaciones y miedos, sentirse más fuertes, centradas o "florecientes", y sentirse escuchadas en lugar de juzgadas. En relación con la autoconfianza y la autoestima, algunas señalaron haber ganado seguridad, sentirse más seguras, quererse más, sentirse más orgullosas de sí mismas o volverse más afectuosas y cariñosas.

En cuanto a la crianza y las relaciones familiares, los participantes describieron mejoras en la comunicación con sus hijos—a menudo de forma más calmada—, escucharlos con mayor atención, mostrar más afecto, mejorar las relaciones con otras personas, reducir la culpa y, en algunos casos, aprender a ser una mejor madre o a expresarse de manera diferente.

Con respecto al afrontamiento cotidiano y las rutinas, algunos señalaron tener más paciencia, mantener la calma en sus interacciones, dedicar tiempo para sí mismos, encontrar momentos para desconectar, tener más energía o fuerza, reflexionar mejor las cosas o retomar actividades como el ejercicio físico.

Otros participantes destacaron mejoras en la conexión social como hablar más en grupo, tener más conversaciones con otros padres y madres, realizar más actividades con los hijos y otras familias o sentirse acompañados en sus necesidades.

Finalmente, en términos de apoyo práctico, algunos mencionaron haber recibido consejos útiles, más ayuda directa o apoyo para acceder a prestaciones.

Los evaluadores consideraron que la mayoría de estos cambios podían entenderse como parte de la cadena más amplia de efectos que conducen a los seis cambios bien definidos. Dado que esos cambios también fueron validados con un grupo de muestra más amplio (N=36), en el que todos los encuestados se identificaron con ellos, los evaluadores concluyeron que estos resultados adicionales—aunque mencionados solo por unas pocas personas—estaban, no obstante, capturados dentro de las trayectorias que conducen a los cambios bien definidos. De este modo, se consideraron adecuadamente representados a efectos de la toma de decisiones.

Además, dado el carácter individualizado del programa, tales resultados—aunque significativos a nivel personal—fueron interpretados como aspectos que, en cualquier caso, se abordarían mediante intervenciones individualizadas.

Lo decisivo para la organización en términos de toma de decisiones (por ejemplo, expansión del programa, financiación y prioridades estratégicas) fueron los cambios bien definidos,

debido a su alto grado de saturación en las entrevistas y a su posterior validación en la recogida de datos cuantitativa (35 de 36 participantes se identificaron con los seis cambios).

Si bien los cambios adicionales no fueron citados de manera consistente y, por lo tanto, no se clasificaron como "bien definidos", los evaluadores optaron por incluirlos en este apartado porque enriquecen la visión general de la intervención (también representada en la cadena de acontecimientos) al resaltar beneficios más individuales y diversos experimentados por las personas cuidadoras.

Consideración de los resultados de las familias que abandonaron el programa

El programa atendió a 66 familias durante el período piloto, mientras que 79 permanecieron en lista de espera.

Es importante destacar que el número de abandonos fue muy bajo: 12 salidas del programa, concretamente 2 del Centro de Vallecas, 6 del Centro de Parla, 1 del Centro de Tetuán, 2 de los Servicios Sociales de Parla y 1 que se retiró desde la organización que realizó la derivación.
A partir de estos datos, puede interpretarse que la diferencia observada entre Vallecas—donde solo se produjeron dos salidas del programa—y Parla y Tetuán—donde se produjeron más—puede considerarse normal al poner en marcha un proceso de estas características, según la organización. Este juicio se basó en la experiencia de los primeros años de Casa Verde, donde también se produjeron salidas del proyecto porque las derivaciones no siempre se ajustaban al perfil requerido por el programa.

En relación con estos abandonos, las familias que interrumpieron o nunca iniciaron el programa no fueron incluidas en el universo total (estimado en 66 familias) ni en el análisis, debido a restricciones de privacidad, ya que la organización no tuvo acceso a ellas. En consecuencia, la evaluación se centró únicamente en las familias que estaban activas en el programa en el momento de la recogida de datos, lo cual se reconoce como una limitación en el apartado 1.4.2. Idealmente, habría sido preferible incluir los resultados de las familias que abandonaron para asegurar que sus experiencias también fueran consideradas en caso de que pudieran influir en la toma de decisiones. Sin embargo, esto no fue factible.

Del mismo modo, no fue posible que los evaluadores contactaran a familias que habían participado en ciclos anteriores del programa pero lo interrumpieron, ya que ésta fue la primera edición de la iniciativa. Incluso el modelo Casa Verde, que podría haber ofrecido esa posibilidad, enfrentó el mismo problema de acceso y derechos para contactar a familias anteriores.

Es importante señalar que las razones de los abandonos fueron naturales (por ejemplo, mudanza, no encajar en el "perfil" para participar en el programa o ya no necesitar el servicio) y no estuvieron vinculadas al programa en sí. Por este motivo, los evaluadores consideraron que la exclusión de estos participantes del análisis no representaba un riesgo alto para la toma de decisiones sino más bien bajo. Por un lado, la organización no identificó resultados distintos de los informados por las familias activas; por otro, las razones de abandono fueron individuales y derivadas de circunstancias externas. En consecuencia, los evaluadores concluyeron que la exclusión de este grupo no generaba la pérdida ni el sesgo de resultados.

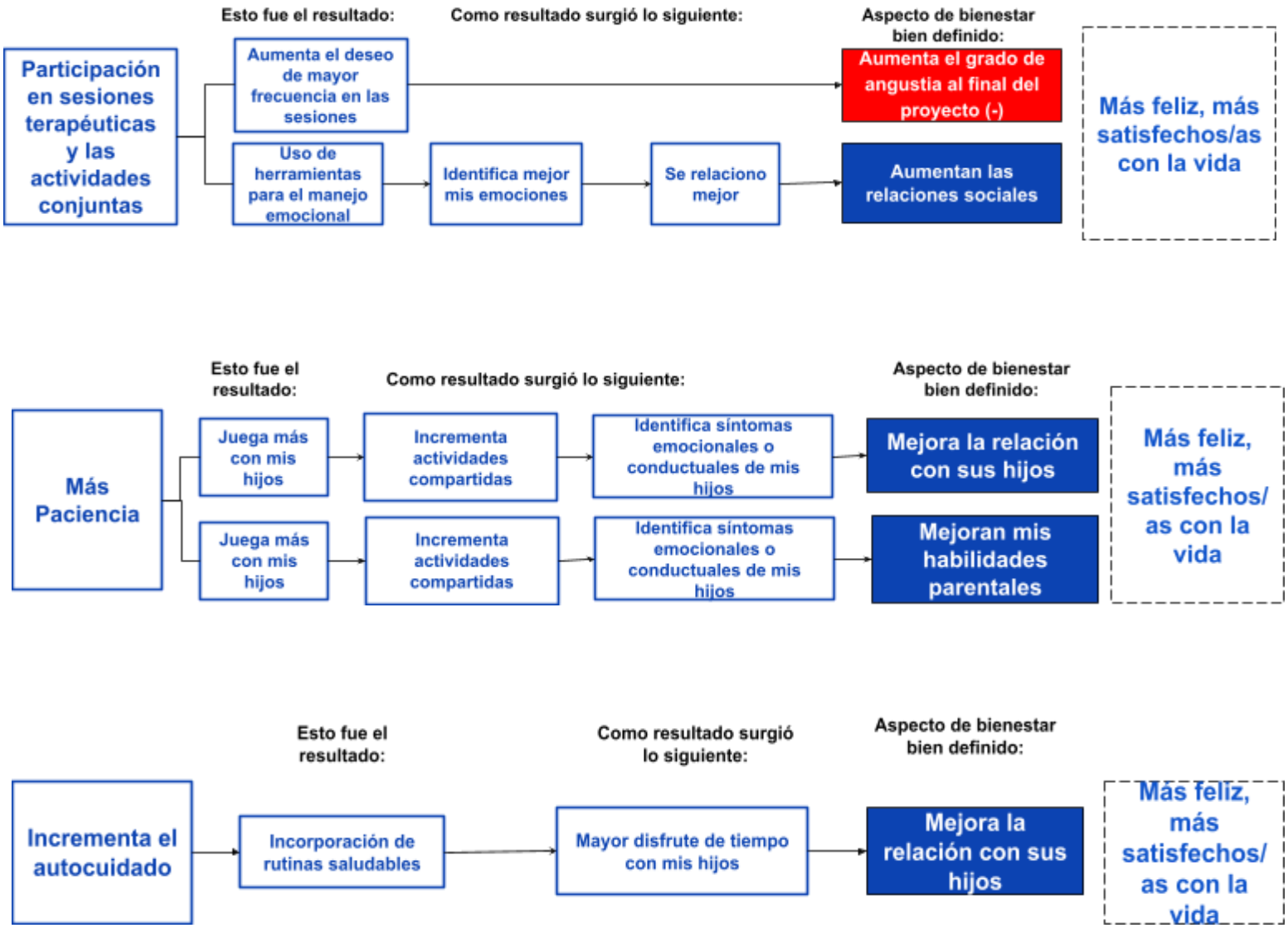
4.4.2.3 Cadena de acontecimientos

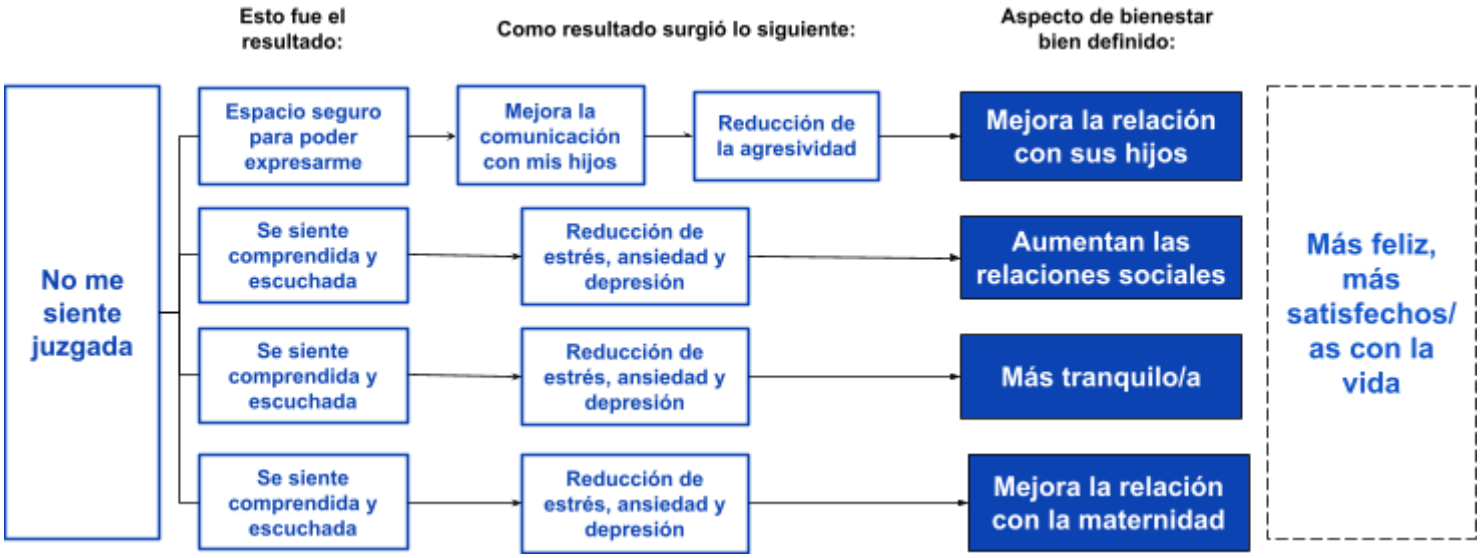
Para recopilar los datos mencionados y construir la cadena de acontecimientos, se realizaron entrevistas a 12 personas, lo que representa el 18,18 % del total de la población. La selección se centró en familias representativas, capaces de aportar la información necesaria para identificar los cambios generados tras su participación en Más Casa, en las que predominaban el rol materno.

La combinación de cambios identificados y la validación de aquellos cambios previamente pronosticados en el *Informe pronóstico de valor social de Más Casa*[80]. generó una secuencia de cambios en diferentes dominios de bienestar que son efectos pre condicionantes a los cambios bien definidos, resaltando en la cadena de la figura 16 los cambios bien definidos y finales que encapsulan el valor social generado de toda la cadena de acontecimientos.

[80] Pólvora, P., y M. Lundardi, eds. 2023. *Informe pronóstico de valor social de Más Casa*. The Social Consulting Agency.

Figura 16. Cadena de acontecimientos en cuidadores/as principales



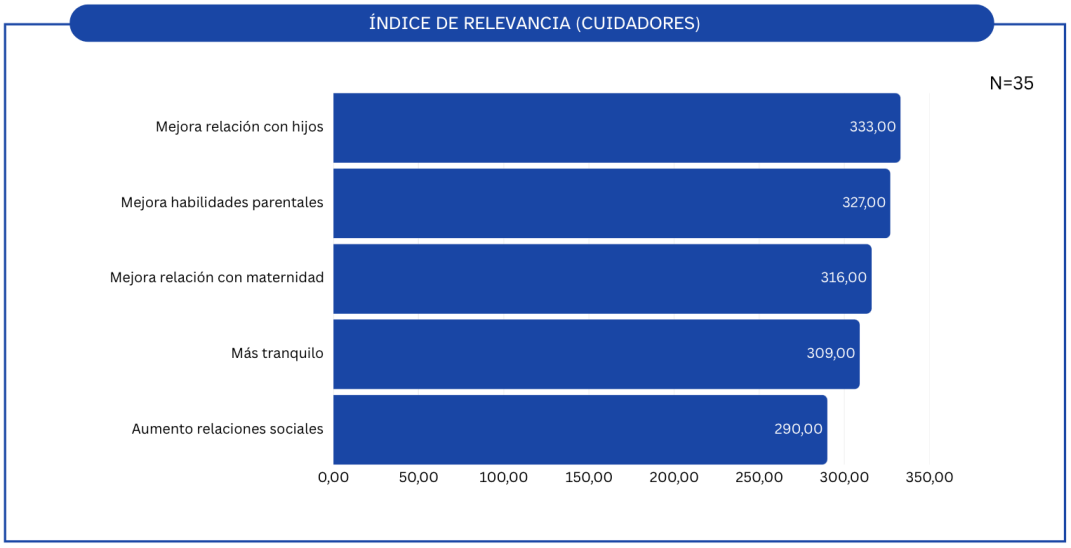


Nota: La cadena que se presenta en este apartado es una versión simplificada. La cadena completa de resultados puede consultarse en el apéndice VIII. *Fuente:* Elaboración propia.

4.4.2.4 Índice de relevancia

Una vez identificado el número de cuidadores/as que se reconocían en cada cambio bien definido y evaluada la importancia que asignaban a cada uno, se procedió a calcular el índice de relevancia de cada cambio. Los resultados se muestran en la siguiente figura:

Figura 17. Comparativa de índice de relevancia



Fuente: Elaboración propia.

Este índice señala cuáles son los cambios con los que se identifican más personas y que, además, aportan un mayor valor para este grupo de interés. Un índice alto en los cambios identificados constituye un dato clave para la toma de decisiones, ya que destaca aquellos cambios con los que no solo se identifican muchas personas dentro de este grupo de interés, sino que también tienen un alto valor percibido en sus vidas. Esto permite comprender mejor en qué áreas debe centrarse el enfoque de las intervenciones y los recursos.

En el caso de este grupo de interés, se refleja de forma clara que la "*mejora en la relación con los hijos/as*" ocupa el primer lugar. Este aspecto del bienestar es tanto el que mayor valor tiene para ellos y ellas como aquel con el que más personas se identificaron, junto con

la "*mejora en las habilidades parentales/marentales*", que aparece en un nivel similar de importancia y reconocimiento.

4.4.2.5 Dominios de bienestar y tipos de cambio

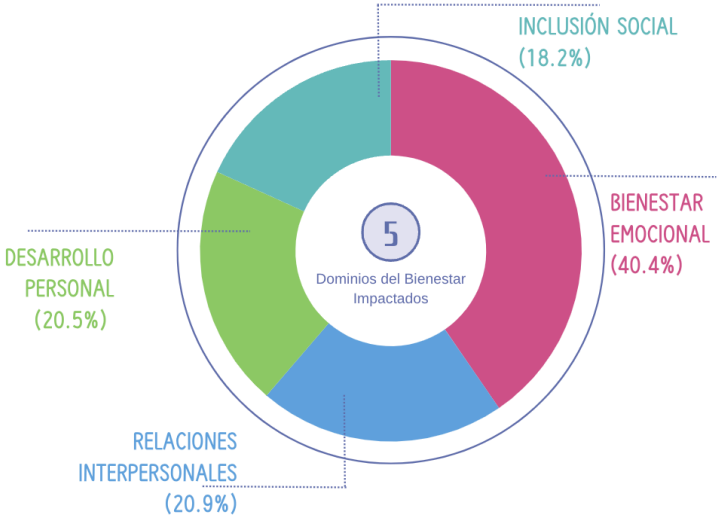
Los gráficos siguientes muestran la agrupación de los distintos cambios según los ámbitos de bienestar definidos por los dominios de bienestar de Sherlock-Verdugo[81], facilitando así la comprensión de los ámbitos específicos impactados por los cambios generados.

El primer gráfico refleja la distribución de los cambios según los dominios de bienestar, permitiendo visualizar en qué aspectos han tenido mayor impacto. En este grupo de interés, el bienestar emocional es el ámbito más impactado, representando el 40,40% de los cambios. Le sigue el desarrollo personal, con un 20,50%. En proporciones similares se observan efectos en el bienestar relacional (20,90%) y en la inclusión social (18,20%), aunque en menor medida.

Es importante destacar que, en este caso, las personas cuidadoras principales no han experimentado efectos en ámbitos como el bienestar material, el bienestar en derechos e información ni en el bienestar de autodeterminación. Sin embargo, esto no implica la ausencia de cambios en estos aspectos, sino que pudieron haber operado como precondiciones para los cambios más relevantes que configuran el valor total generado por el proyecto.

[81] Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2002). *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals*. Madrid: Alianza Editorial.

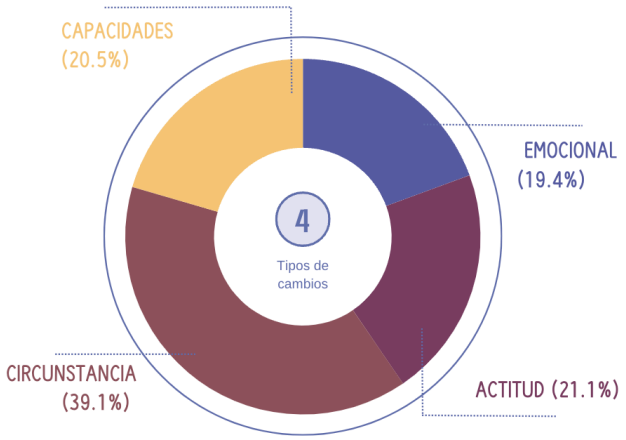
Figura 18. Distribución de cambios en bienestar de cuidadores/as



Fuente: Elaboración propia

El segundo gráfico presenta los cambios según su tipología, distinguiendo entre cambios de acción e inacción. En este sentido, la mayoría de los cambios corresponden a transformaciones intrapersonales (60,93%), relacionadas con aspectos emocionales, actitud y desarrollo personal. En menor proporción, los cambios se centran en modificaciones en circunstancias, hábitos y comportamientos (39,03%).

Figura 19. Distribución de tipos de los cambios de cuidadores/as



Fuente: Elaboración propia.

4.4.2.6 Relación entre cambios positivos y negativos

Para este grupo de interés no se identificaron cambios negativos considerados relevantes, a pesar de que se les preguntó en varias ocasiones. El único cambio mencionado como "negativo" fue el aumento del grado de malestar que les generaba pensar que se acabaría el proyecto; sin embargo, no fue suficientemente relevante como para incluirlo en el informe destinado a la toma de decisiones, ya que no se trató de un cambio destacado por la mayoría, sino más bien por algunas personas.

4.4.2.7 Conclusiones - cuidadores/as

En conclusión, los resultados del análisis cualitativo y cuantitativo del proyecto Más Casa revelan una transformación profunda en el bienestar emocional y relacional de las personas cuidadoras principales. Cambios como el *aumento de la tranquilidad*, l*a mejora en la relación con los hijos e hijas*, *el fortalecimiento del vínculo con la maternidad*, *el desarrollo de habilidades parentales,* y el *incremento de las relaciones sociales*, han sido señalados tanto en los relatos de las participantes como en las mediciones psicométricas empleadas.

Algunos de estos cambios, como el *fortalecimiento del vínculo con los hijos e hijas*, pueden considerarse efectos finales de una cadena de acontecimientos positivos, mientras que

otros —como la disminución de la angustia, el autocuidado o la confianza en la propia capacidad de crianza— funcionan como precondicionantes que permiten y sostienen el resto de los cambios. Esta distinción es fundamental para comprender el proceso de transformación vivido y para orientar futuras decisiones estratégicas del proyecto, ya que los cambios precondicionantes también representan logros sustanciales que deben reforzarse y considerarse en el diseño de las intervenciones.

Es importante señalar que, aunque la gran mayoría de los cambios identificados han sido positivos, también se han reportado impactos negativos, como el *aumento de la angustia ante la posible finalización del programa*. Este hallazgo alerta sobre la necesidad de considerar la sostenibilidad del acompañamiento ofrecido y los efectos emocionales que puede tener su interrupción abrupta. En conjunto, la experiencia de Más Casa demuestra que una intervención centrada en el bienestar integral de las personas cuidadoras no solo impacta en su salud emocional, sino que también transforma la calidad de los vínculos familiares y comunitarios.

Este enfoque integral, que combina escucha activa, apoyo profesional y espacios de interacción entre pares, genera efectos de alto valor para las personas impactadas.

4.4.3 Resultados - Niños/as

A través del proceso de levantamiento de información, que contó con la participación representativa de 35 personas cuidadoras (equivalente al 54,55 % del total de la población estudiada), así como con los aportes de 9 personas del personal remunerado (100% de este grupo), y la información recogida mediante una dinámica lúdica con niños y niñas con edad suficiente para participar, se identificaron 7 cambios bien definidos, cada uno con un grado variable de importancia.

Este análisis refleja la voz de 66 niñas y niños. Esta cifra se toma como referencia debido a que, según los registros de la organización[82], entre marzo de 2024 (inicio de la intervención) y diciembre de 2024 (cierre de la intervención), se atendieron entre 62 y 79 niñas y niños. Se ha optado por tomar como base el promedio de 66, correspondiente también al número de familias atendidas, con el objetivo de evitar tanto la sobreestimación como la subestimación del valor representado, según lo que indica el ***principio 5 No sobreestimar los efectos***[83]”

Para comprender la relación entre los efectos generados, es fundamental considerar que estos emergen directamente del volumen y la calidad de las intervenciones realizadas.

[82] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[83] Social Value International. (n.d.). Principle 5: Do not overclaim www.socialvalueint.org/principle-5-do-not-overclaim.

Durante el periodo de intervención, tanto los y las progenitores/as como las niñas y niños participaron en un total de 3.653 intervenciones según los registros internos. Esta cifra constituye la base sobre la cual se han producido los cambios reportados y sustenta la profundidad de los mismos.

Se identificaron **cambios bien definidos en diversas áreas:** *disminución del miedo, disminución de la agresividad en las interacciones*, así como *una mayor cercanía y expresión de cariño en las relaciones*, *mejora en la relación con sus iguales*, *mejora en el proceso de aprendizaje*. Asimismo, un *aumento en la sensación de felicidad* y *aumento en la participación en el juego*.

Estos cambios se presentan en la siguiente tabla, según la voz de las personas que han participado en identificar estos mismos, y el análisis realizado con base en los criterios descritos en la tabla 28.

Tabla 28. Cambios bien definidos en los niños y niñas

Cambios positivos identificados (100% positivos, 7/7)	Cambios negativos (0% positivos, 0/7)
-Disminuye el miedo -Disminución de la agresividad en las interacciones -Mayor cercanía y cariño en las relaciones -Mejora en la relación con sus iguales -Mejora en el proceso de aprendizaje -Aumento de la sensación de felicidad -Aumento en la participación en el juego (juegan más)	No se identificaron cambios negativos.

Fuente: Elaboración propia.

Nota importante sobre la materialidad antes de leer este capítulo: En este apartado presentamos los siete cambios bien definidos identificados por los cuidadores durante la

recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los siete están claramente definidos; sin embargo, no todos se incluyen en la ratio SROI porque no fueron considerados materiales.

Todos los cambios descritos en este capítulo avanzaron al Test de Relevancia (capítulo 6; criterios C1–C5). Los cambios que alcanzaron el umbral de relevancia pasaron después al Test de Significancia (capítulo 8). Las razones de exclusión en cada fase se describen en dichos capítulos.

Solo los cambios que superaron ambas pruebas se consideraron materiales y se trasladaron a la valoración en la ratio SROI (capítulo 11), quedando incluidos en el Mapa de Valor (apéndice VII). Para una lista detallada de todos los cambios —incluidos aquellos descartados en cada fase— ver la tabla 64: Lista de cambios bien definidos.

Así, las descripciones de los cambios en este apartado recogen los cambios identificados en la vida de los niños y niñas, pero posteriormente fueron mantenidos o descartados según lo mencionado.

4.4.3.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron

En este apartado presentamos los siete cambios bien definidos identificados por las personas cuidadoras durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están bien definidos; sin embargo, no todos se incluyen en el ratio de SROI porque no fueron materiales.

Solo los resultados que superaron el test de relevancia (apartado 6.1) y el test de significancia (capítulo 8) se consideraron materiales y se llevaron a valoración del ratio SROI (capítulo 11) y se incluyeron en el Mapa de Valor (apéndice VII).

Esta tabla presenta las conclusiones del test de materialidad de los resultados de bienestar identificados anteriormente, destacando cuáles se excluyeron y cuáles se mantuvieron para su inclusión en el cálculo del ratio SROI.

Tabla 29. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de los niños y niñas

Cambio identificado	Cambio bien definido	Cambio relevante	Cambio significativo	Materialidad / Incluido en ratio SROI
Aumento de la sensación de felicidad	✘	✘	✘	❌ Excluido *(demasiado genérico)*
Disminuye el miedo	✔	✘	✘	❌ Excluido
Disminución de la agresividad en las interacciones	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mayor cercanía y cariño en las relaciones	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mejora en la relación con sus iguales	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mejora en el proceso de aprendizaje	✔	✔	✔	✅ Incluido
Aumento en la participación en el juego (juegan más)	✔	✔	✔	✅ Incluido

Fuente: Elaboración propia

Por tanto, las descripciones de los cambios en este apartado recogen lo identificado como cambios en la vida de las personas cuidadoras que posteriormente se mantuvieron o se descartaron según lo indicado.

4.4.3.2 Claridad sobre todos los miembros del grupo

Como se mencionó en el apartado 3.3, es importante, por motivos de claridad y transparencia, garantizar que se escuchen las voces de todos los miembros del grupo de interés. En el caso de los niños y niñas, debido a su corta edad, el proceso de recopilación de datos fue adaptado.

Tal como se describe en el apartado 4.2, los niños participaron de manera limitada a través de una actividad lúdica. Sin embargo, la mayor parte de la información sobre los cambios relacionados con ellos fue proporcionada por madres, padres o profesionales.

Los evaluadores consideraron que, en la medida de lo posible y dentro de las limitaciones señaladas, se capturaran todos los cambios relevantes—ya sea como parte de la cadena de acontecimientos como resultados mencionados por muy pocos progenitores en relación con sus hijos.

En este último caso, se entendieron como resultados altamente individuales que, en cualquier caso, serían abordados a través del enfoque individualizado del programa, el cual se centra en las necesidades específicas de cada niño o niña. Con base en ello, los evaluadores concluyeron que las voces de los niños habían sido tomadas en cuenta de forma adecuada en la medida de lo posible.

Consideración de los resultados de participantes que abandonaron

En cuanto a los abandonos, como se explicó en el apartado sobre cuidadores, algunas familias interrumpieron o nunca iniciaron el programa. Por las mismas razones señaladas previamente, los niños de estas familias no fueron incluidos en el análisis debido a restricciones de privacidad, ya que la organización no tenía acceso a ellos. En consecuencia, la evaluación se centró únicamente en los niños que estaban activos en el programa en el momento de la recopilación de datos. Esto ha sido reconocido como una limitación en el apartado 1.4.2.

Idealmente, habría sido preferible incluir a los niños de las familias que abandonaron para asegurar que sus resultados también fueran tomados en cuenta, en caso de que tales resultados pudieran tener implicaciones para la toma de decisiones. Sin embargo, esto no fue posible. Es importante destacar que las razones del abandono fueron naturales (por ejemplo, mudanza o dejar de necesitar el servicio) y no estuvieron vinculadas al propio programa. Por esta razón, los evaluadores consideraron que la exclusión de estos participantes del análisis no generó la pérdida ni el sesgo de resultados.

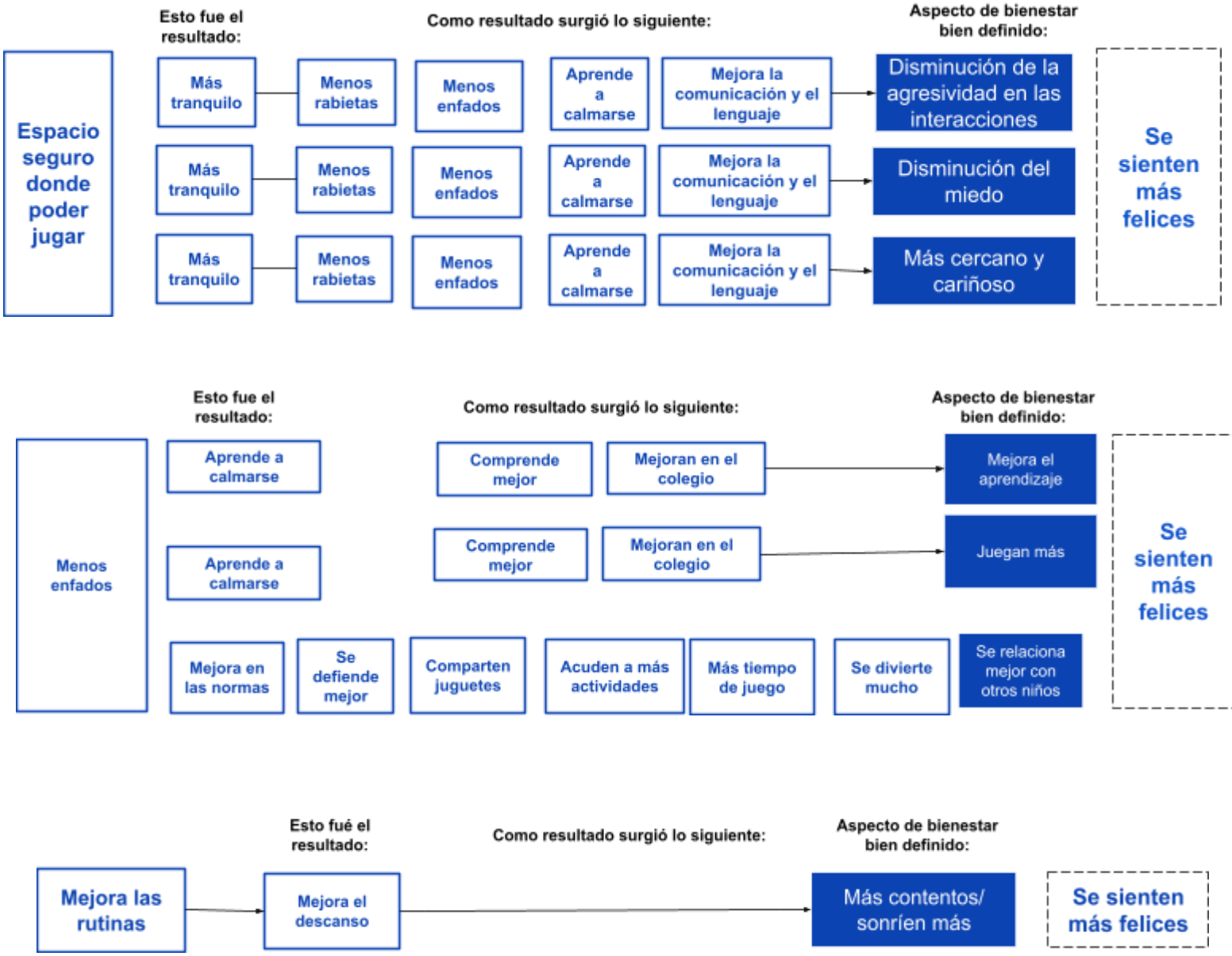
4.4.3.3 Cadena de acontecimientos

Para recopilar datos y construir la cadena de acontecimientos, se tuvieron en cuenta a los cuidadores principales en tres grupos focales y se pasó la escala de Ayudante Alucinante[84] en 6 niños de diferentes territorios.

La combinación de cambios identificados y la validación de aquellos cambios previamente pronosticados generó una secuencia de eventos que relaciona cambios intermedios con los cambios bien definidos, resaltando en la cadena los cambios bien definidos y finales que encapsula el valor social generado de toda la cadena de acontecimientos (ver figura 20).

[84] *Instrumento diseñado específicamente para la recolección de datos de este programa, dirigido a este grupo de interés.*

Figura 20. Cadena de acontecimientos en niños y niñas



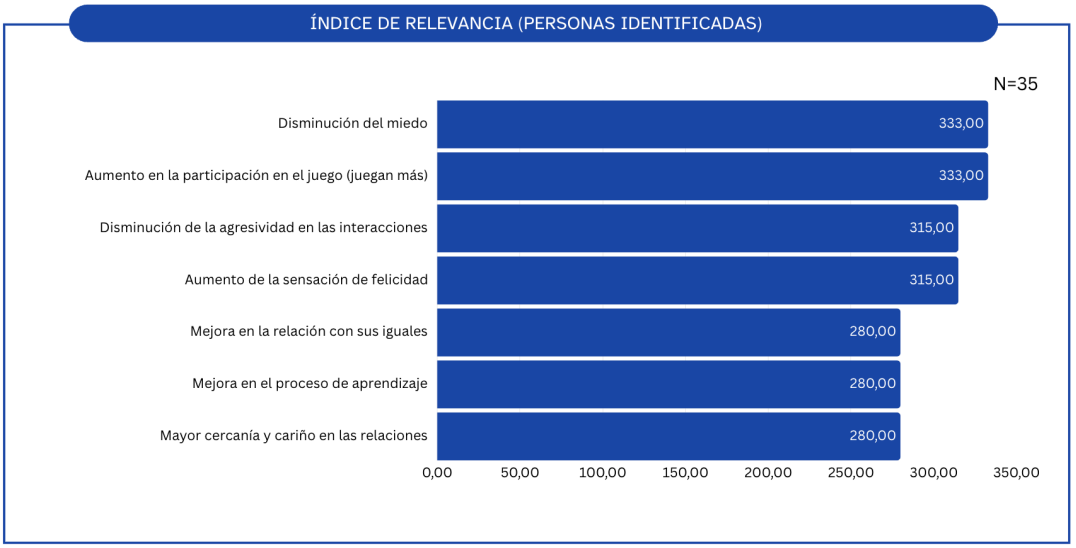
Nota: La cadena que se presenta en este apartado es una versión simplificada. La cadena completa de resultados puede consultarse en el Apéndice VIII. *Fuente:* Elaboración propia.

4.4.3.4 Índice de relevancia

Una vez identificado el número de niñas y niños que se reconocían en cada cambio bien definido y evaluada la importancia que las personas respondientes "en nombre de" los niños y las niñas asignaban a cada uno, se procedió a calcular el índice de relevancia de cada cambio, tal como se indicó para el grupo de interés de los/las cuidadores/as principales.

Los resultados se muestran en la siguiente figura:

Figura 21. Comparativa de índice de relevancia



Fuente: Elaboración propia.

Este índice señala cuáles son los cambios con los que se identifican más los niños y las niñas, según los criterios de los y las informantes, y que, además, tienen un mayor valor para este grupo de interés. Un índice alto en los cambios identificados constituye un dato clave para la toma de decisiones, ya que destaca aquellos cambios con los que no solo se identifican muchas personas dentro de este grupo de interés, sino que también tienen un alto valor percibido en sus vidas. Esto permite comprender mejor dónde poner el foco de las intervenciones y recursos.

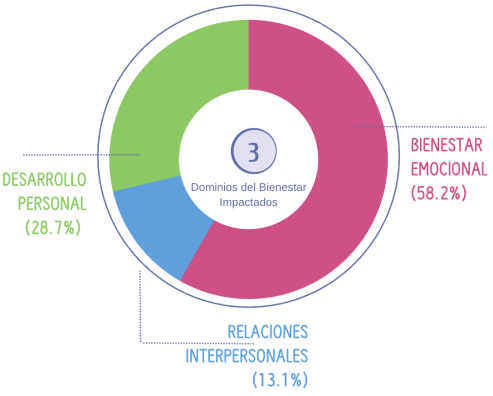
En el caso de este grupo de interés, se refleja de forma clara que la "*disminución del miedo*" ocupa el primer lugar junto con el "*aumento en la participación del juego*". También se destaca en estos conceptos la "*disminución en la agresividad de las interacciones*", que aparece en un nivel similar de importancia y reconocimiento.

4.4.3.5 Dominios de bienestar y tipos de cambio

Los gráficos siguientes muestran la agrupación de los distintos cambios según los ámbitos de bienestar definidos por los dominios de bienestar de Sherlock-Verdugo[85], facilitando así la comprensión de los ámbitos específicos impactados por los cambios generados.

El primer gráfico ilustra la distribución de los cambios en relaciones con los dominios de bienestar. En este grupo de interés, el bienestar emocional (58,20%) representa el mayor impacto, seguido del desarrollo personal (28,7%) y las relaciones interpersonales (13,1%). Evidenciando que el bienestar emocional seguido del desarrollo personal y las relaciones interpersonales son los aspectos más impactados por los cambios observados en este grupo.

Figura 22. Distribución de cambios en bienestar de niños y niñas

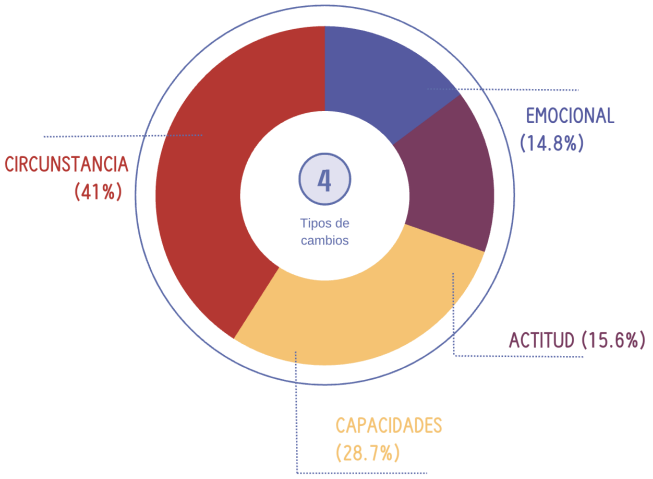


Fuente: Elaboración propia.

[85] Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2002). *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals*. Madrid: Alianza Editorial.

Este segundo gráfico presenta los cambios según su tipología, ilustrando así si son cambios de acción o inacción. Para este grupo de interés, se destaca que los cambios identificados se concentran principalmente en los relacionados con las circunstancias (41%) lo que sugiere que el entorno o las condiciones de vida de los niños y niñas han sido los factores con mayor influencia. A continuación, se encuentran los cambios en capacidades, con un 28,7%, seguidos por los cambios en actitud (15,6%) y los relacionados con las emociones (14,8%).

Figura 23. Distribución de tipos de los cambios de niños y niñas



Fuente: Elaboración propia.

4.4.3.6 Relación entre cambios positivos y negativos

En este grupo de interés no se identificaron cambios negativos entre los considerados relevantes. Aunque se registraron algunos cambios negativos, estos fueron en casos puntuales y no representaron un impacto generalizado en el grupo de interés.

4.4.3.7 Conclusiones - Niños y niñas

El proyecto Más Casa ha tenido un impacto positivo en las niñas y los niños en varios aspectos clave. Ha contribuido a canalizar su ansiedad y mejorar su expresión emocional, fortaleciendo su desarrollo social. También se ha observado un aumento en su sociabilidad

y en la construcción de relaciones significativas. La cercanía con los profesionales ha generado un vínculo seguro y de apoyo, clave para su bienestar.

Además, se registraron mejoras en el comportamiento, con un mejor control de la agresividad e impulsividad. Las niñas y niños han desarrollado mayor curiosidad, habilidades cognitivas y autogestión emocional. También han ganado independencia y confianza en sí mismos.

Otro aspecto relevante es la mejora en la comunicación familiar, lo que ha generado un ambiente más armonioso en casa según lo indicado por sus progenitores.

Finalmente, el entusiasmo de las niñas y niños por asistir a Más Casa indica que encuentran en este espacio un lugar seguro, motivador y enriquecedor.

4.4.4 Resultados - El personal remunerado

"Ha dejado una huella muy importante que te cambia totalmente la forma de enfrentarte a otros trabajos, otras experiencias laborales."

Persona del equipo de profesionales

A través del levantamiento de datos, con una participación representativa de 9 personas del equipo de profesionales (100% del total de la población estudiada), se identificaron 7 cambios bien definidos, cada uno con un grado variable de importancia.

Para las entrevistas, se aseguró una representación completa del equipo, garantizando la inclusión de diferentes roles con el fin de enriquecer el análisis y no excluir la voz de ningún participante. Entre las nuevas personas que respondieron, se encuentran un/a coordinador/a de intervención, un/a coordinador/a de proyecto, un/a educador/a social, un/a técnico/a de proyectos e innovación, dos psicólogos/as especializados/as en adultos, dos en infancia y un/a terapeuta ocupacional. Esta diversidad de perfiles aporta un enfoque

multidisciplinario que fortalece la evaluación y el impacto de las iniciativas desarrolladas.

Los cambios fueron: *Mejoras en las perspectivas de carrera profesional, desarrollo profesional, incremento en el equilibrio personal y laboral, mayor sentido de propósito y realización, aumento de la motivación en el entorno laboral,* y en negativo el *aumento del nivel de estrés, incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal.*

Estos cambios se ilustran en la siguiente tabla 30 según la percepción de las personas participantes y el análisis basado en los criterios descritos en el Apartado 4.1.

Tabla 30. Cambios bien definidos en personal remunerado

Cambios positivos identificados (71% positivos, 5/7)	Cambios negativos (29% positivos, 2/7)
-Mejoras en las perspectivas de carrera profesional -Desarrollo profesional -Incremento en el equilibrio personal y laboral -Mayor sentido de propósito y realización -Aumenta la motivación en el entorno laboral	-Aumenta el nivel de estrés (-) -Incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal (-)

Fuente: Elaboración propia.

Nota importante sobre la materialidad antes de leer este capítulo: En este apartado presentamos los siete cambios bien definidos identificados por el equipo remunerado durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los siete están claramente definidos; sin embargo, no todos se incluyen en la ratio SROI porque no fueron considerados materiales.

Todos los cambios descritos en este capítulo avanzaron al Test de Relevancia (capítulo 6; criterios C1–C5). Los cambios que alcanzaron el umbral de relevancia pasaron después al

Test de Significancia (capítulo 8). Las razones de exclusión en cada fase se describen en dichos capítulos.

Solo los cambios que superaron ambas pruebas se consideraron materiales y se trasladaron a la valoración en la ratio SROI (capítulo 11), quedando incluidos en el Mapa de Valor (apéndice VII). Para una lista detallada de todos los cambios —incluidos aquellos descartados en cada fase— ver la tabla 64: Lista de cambios bien definidos.

Así, las descripciones de los cambios en este apartado recogen los cambios identificados en la vida del equipo profesional, pero posteriormente fueron mantenidos o descartados según lo mencionado.

4.4.4.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron

En este apartado presentamos los siete cambios bien definidos identificados por las personas cuidadoras durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están bien definidos; sin embargo, no todos se incluyen en el ratio de SROI porque no fueron materiales.

Solo los resultados que superaron el test de relevancia (apartado 6.1) y el test de significancia (capítulo 8) se consideraron materiales y se llevaron a valoración del ratio SROI (capítulo 11) y se incluyeron en el Mapa de Valor (apéndice VII).

Esta tabla presenta las conclusiones del test de materialidad de los resultados de bienestar identificados anteriormente, destacando cuáles se excluyeron y cuáles se mantuvieron para su inclusión en el cálculo del ratio SROI.

Tabla 31. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar del personal remunerado

Cambio identificado	Cambio bien definido	Cambio relevante	Cambio significativo	Materialidad / Incluido en ratio SROI
Incremento en el equilibrio personal y laboral	✔	✘	✘	❌ Excluido

Incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal (-)	✔	✘	✘	❌ **Excluido**
Aumenta la motivación en el entorno laboral	✔	✘	✘	❌ **Excluido**
Desarrollo profesional	✔	✔	✘	❌ **Excluido**
Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	✔	✔	✔	✅ **Incluido**
Mayor sentido de propósito y realización	✔	✔	✔	✅ **Incluido**
Aumenta el nivel de estrés (-)	✔	✔	✔	✅ **Incluido**

Fuente: Elaboración propia

Por tanto, las descripciones de los cambios en este apartado, recoge lo identificado como cambios en la vida de las personas cuidadoras que posteriormente se mantuvieron o se descartaron según lo indicado.

4.4.4.2 Claridad sobre todos los miembros del grupo

Como se mencionó en el apartado 3.3, es importante, por motivos de claridad y transparencia, garantizar que se escuchen las voces de todos los miembros del grupo de interés. En el caso de los profesionales, todo el personal reportó algún tipo de cambio; ninguno indicó haber experimentado "ningún cambio". De las nueve entrevistas realizadas, cada participante mencionó al menos 5 de los 7 (hasta todos) de los cambios bien definidos descritos en el apartado anterior, ya fueran positivos o negativos. Esta consistencia contribuyó a la saturación de datos, tal como se analiza en el apartado 4.3.

La mayoría de los cambios se consideraron significativos de acuerdo con la información recopilada sobre "profundidad" y "duración" (ver los apartados 7.1.2 y 7.1.4). Aquellos que no cumplían con estos criterios fueron descartados. Todos los resultados negativos expresados por los miembros de este grupo de interés fueron recogidos, también como parte de los cambios bien definidos.

Otros resultados mencionados por unos pocos (1-3) miembros del personal, que no se consideraron bien definidos, incluyeron: insomnio, somatización, rumiación, percepciones de desigualdad y reconocimiento, cuestiones de planificación organizacional y mecanismos de afrontamiento.

Los evaluadores consideraron que estos formaban parte de la cadena más amplia de acontecimientos que conducen a los cambios bien definidos. Además, dado que los nueve profesionales se identificaron entre un 78% y un 100% con los cambios, los evaluadores concluyeron que se había capturado la esencia de sus experiencias, aun cuando los resultados mencionados por unos pocos no se incluyeran como bien definidos. Su inclusión en la cadena de acontecimientos que lleva a los cambios bien definidos garantiza transparencia y exhaustividad.

Consideración de los resultados de participantes que abandonaron

No hubo abandonos de personal durante el período de recopilación de datos; por lo tanto, todas las voces fueron escuchadas. Esto significa que no existió riesgo de que se omitieran resultados que pudieran comprometer la representatividad del conjunto del grupo de interés.

4.4.4.3 Cadena de acontecimientos

Para recopilar datos y construir la cadena de acontecimientos, se organizaron dos grupos focales con el equipo de proyecto y se realizaron entrevistas individuales con las personas encargadas de su gestión.

En ambos casos, las personas del grupo de interés respondieron a la pregunta ***"¿Qué ha cambiado desde que trabajas en Más Casa?"*** y cada respuesta se registró en una cadena de acontecimientos individual que, posteriormente, se unificó y se muestra en la figura 24.

A continuación, para precisar esos cambios, se les planteó la pregunta: "***¿Debido a este cambio, ahora haces algo diferente, piensas distinto o eres diferente?"***

Este proceso se repitió tantas veces como fue necesario para que las y los profesionales llegaran a identificar los cambios definitivos. De este modo se fue construyendo una cadena de eventos que muestra cómo un cambio conduce a otro y que, al final, engloba todo el valor social generado.

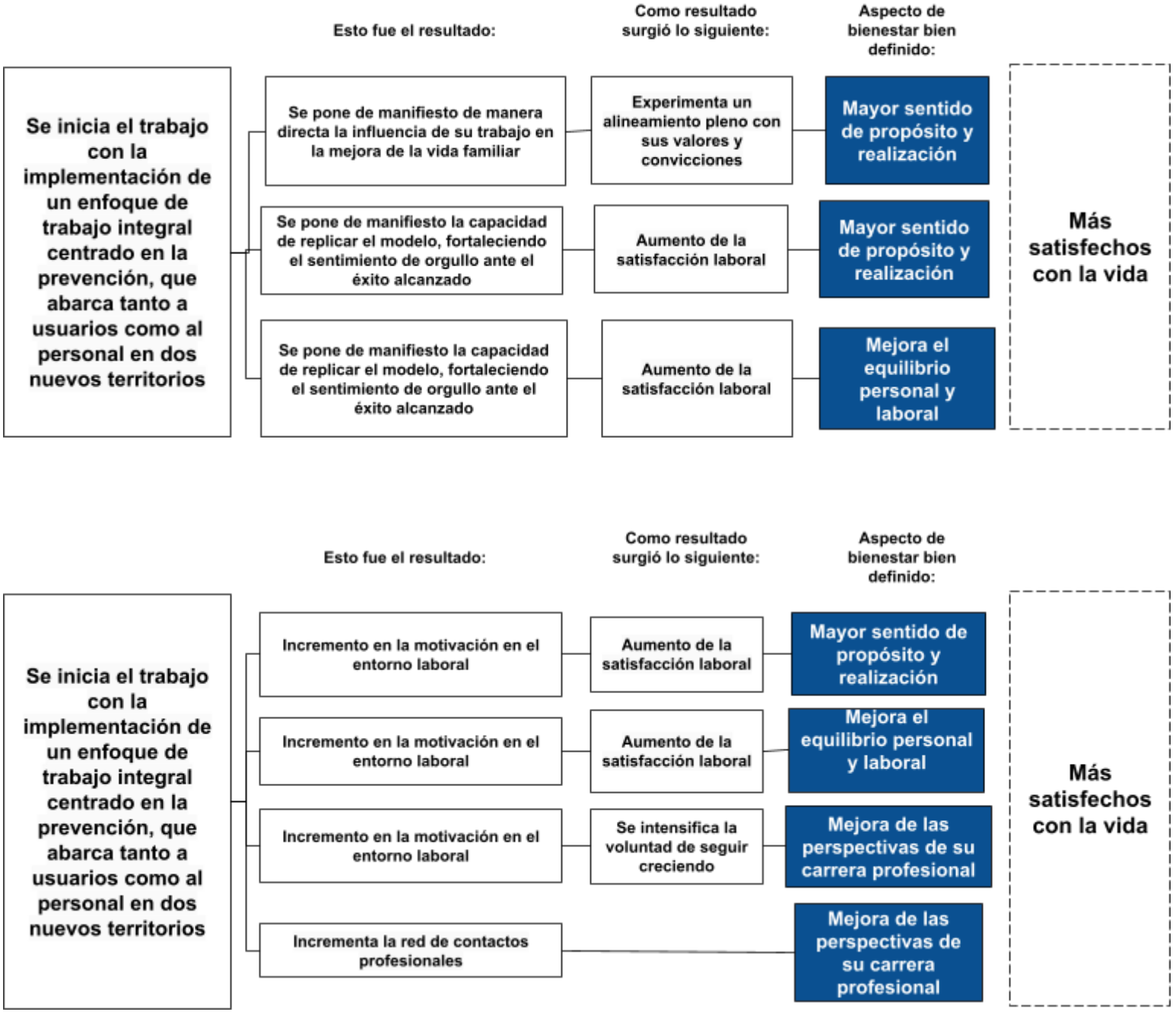
"Creo que es el trabajo más bonito del mundo."

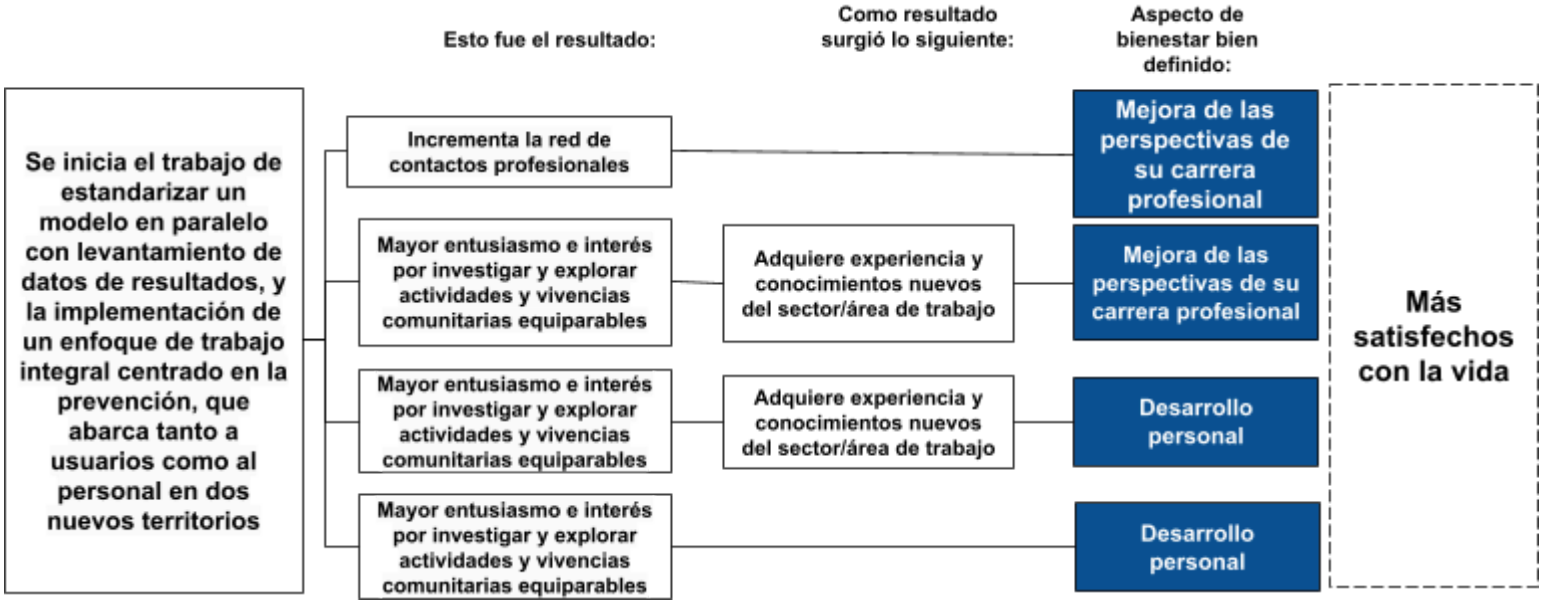
Persona del equipo del personal remunerado

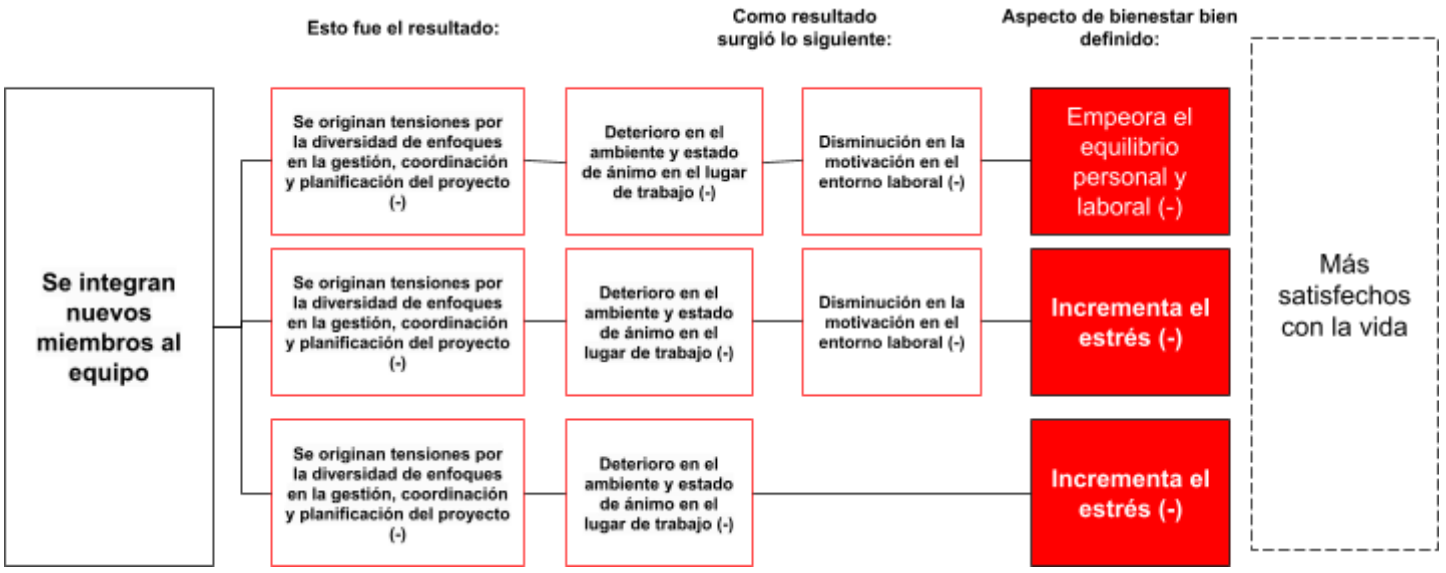
La combinación de cambios identificados y la validación de aquellos cambios previamente pronosticados en el informe pronóstico[86], generó la siguiente secuencia de eventos que relaciona cambios intermedios con los cambios bien definidos, resaltando en la cadena los cambios bien definidos y finales que encapsula el valor social generado (marcado en azul para los cambios en positivo y en rojo para los cambios en negativo) (ver figura 24).

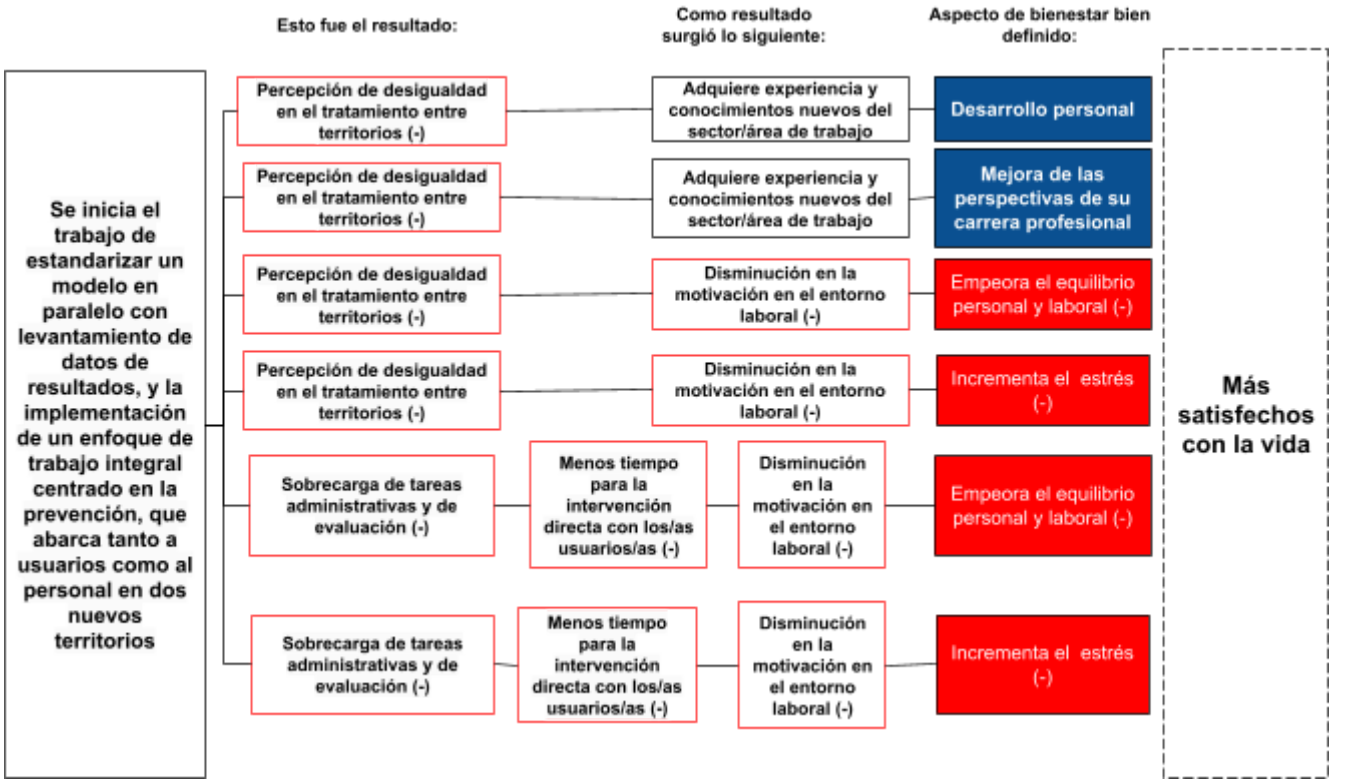
[86] Pólvora, P., y M. Lundardi, eds. 2023. *Informe pronóstico de valor social de Más Casa*. The Social Consulting Agency.

Figura 24. Cadena de acontecimientos en personal remunerado




Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Se inicia el trabajo de estandarizar un modelo en paralelo con levantamiento de datos de resultados, y la implementación de un enfoque de trabajo integral centrado en la prevención, que abarca tanto a usuarios como al personal en dos nuevos territorios
Incrementa la red de contactos profesionales
Mayor entusiasmo e interés por investigar y explorar actividades y vivencias comunitarias equiparables
Adquiere experiencia y conocimientos nuevos del sector/área de trabajo
Mejora de las perspectivas de su carrera profesional
Mayor entusiasmo e interés por investigar y explorar actividades y vivencias comunitarias equiparables
Adquiere experiencia y conocimientos nuevos del sector/área de trabajo
Mejora de las perspectivas de su carrera profesional
Mayor entusiasmo e interés por investigar y explorar actividades y vivencias comunitarias equiparables
Desarrollo personal
Mayor entusiasmo e interés por investigar y explorar actividades y vivencias comunitarias equiparables
Desarrollo personal
Más satisfechos con la vida


Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Se integran nuevos miembros al equipo
Se originan tensiones por la diversidad de enfoques en la gestión, coordinación y planificación del proyecto (-)
Deterioro en el ambiente y estado de ánimo en el lugar de trabajo (-)
Disminución en la motivación en el entorno laboral (-)
Empeora el equilibrio personal y laboral (-)
Se originan tensiones por la diversidad de enfoques en la gestión, coordinación y planificación del proyecto (-)
Deterioro en el ambiente y estado de ánimo en el lugar de trabajo (-)
Disminución en la motivación en el entorno laboral (-)
Incrementa el estrés (-)
Se originan tensiones por la diversidad de enfoques en la gestión, coordinación y planificación del proyecto (-)
Deterioro en el ambiente y estado de ánimo en el lugar de trabajo (-)
Incrementa el estrés (-)
Más satisfechos con la vida



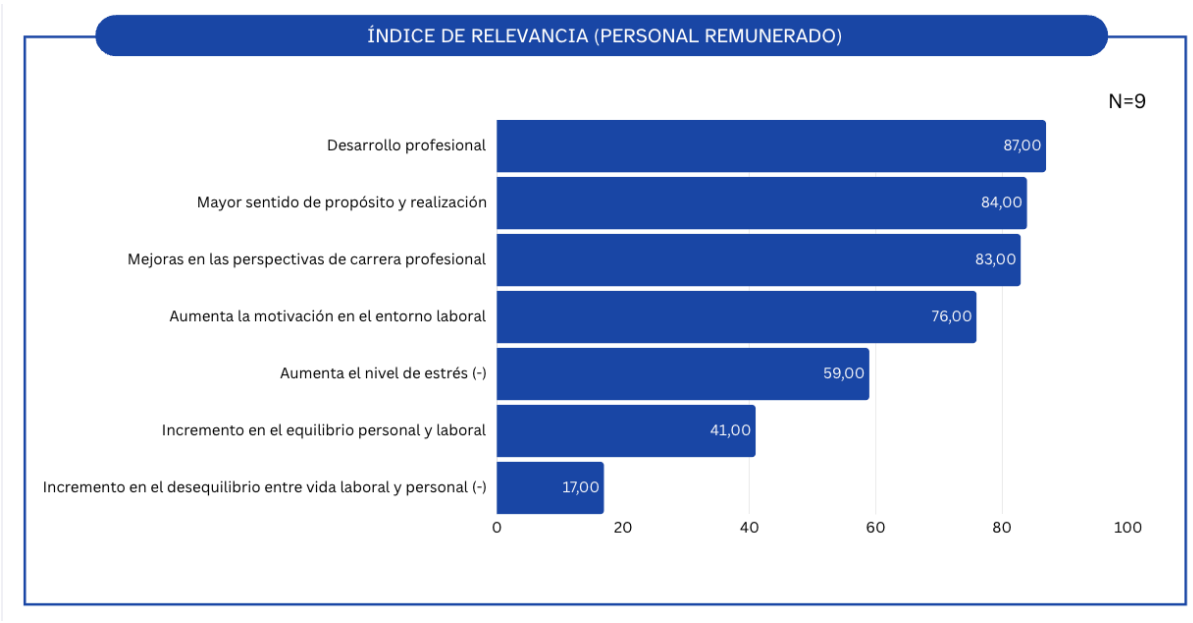
Nota: La cadena que se presenta en este apartado es una versión simplificada. La cadena completa de resultados puede consultarse en el Apéndice VIII. *Fuente:* Elaboración propia.

4.4.4.4 Índice de relevancia

Una vez identificado el número de personas dentro del equipo del personal remunerado que se reconocían en cada cambio bien definido y evaluada la importancia que asignaban a cada uno, se procedió a calcular el índice de relevancia de cada cambio tal como se ha descrito para los grupos de interés anteriormente detallados.

El objetivo de este análisis era examinar la relación entre los distintos cambios e identificar aquellos que resultan relevantes para la toma de decisiones sobre el personal en futuras ediciones de Más Casa o del propio modelo, con el fin de minimizar los impactos negativos y potenciar los positivos. Los resultados del cálculo del índice se muestran en la figura 25.

Figura 25. Comparativa de índice de relevancia



Fuente: Elaboración propia.

La figura evidencia que no solo un gran número de personas del personal remunerado identifica mejoras en el *desarrollo personal*, el *refuerzo del sentido de propósito y realización*, y el *avance en las perspectivas de carrera profesional*, sino que, además, estos son los efectos de su participación en Más Casa que más valor les han aportado.

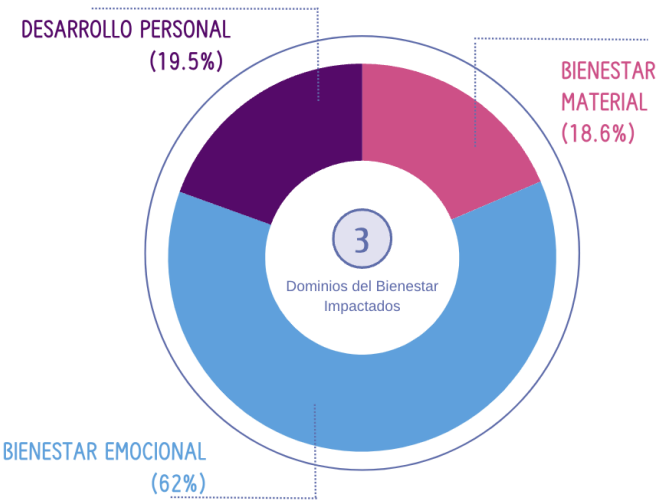
Esta información resulta vital para orientar futuros procesos de selección y para diseñar políticas de personal que potencien estos impactos positivos en próximas ediciones.

4.4.4.5 Dominios de bienestar y tipos de cambio

Los gráficos muestran cómo se agrupan los cambios relevantes según los dominios de bienestar definidos por Sherlock-Verdugo[87] y tipo de cambio.

En el primer gráfico se observa que el 62% de todos los cambios identificados se vinculan a aspectos de bienestar general (positivos y negativos), mientras que el dominio de desarrollo personal concentra el 19,5% y el de bienestar material el 15,6%. Para el equipo profesional no se registraron cambios en los dominios de "relaciones interpersonales", "inclusión social", "derechos" ni "bienestar físico".

Figura 26. Distribución de cambios en bienestar de personal remunerado

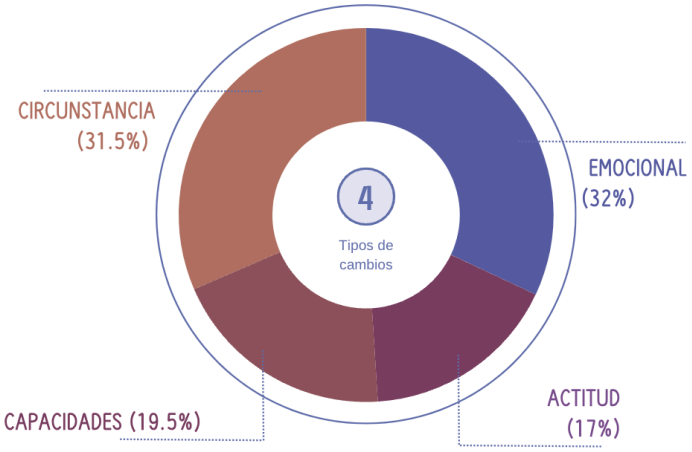


Fuente: Elaboración propia.

[87] Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2002). *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals*. Madrid: Alianza Editorial.

El segundo gráfico presenta los cambios por tipología, ilustrando así si son cambios de acción o inacción. Para este grupo de interés, se destaca que los cambios identificados se centran principalmente en transformaciones intrapersonales (emocional, actitud capacidades (68,5%) y modificaciones en las circunstancias (31,5%).

Figura 27. Distribución de tipos de los cambios de personal remunerado



Fuente: Elaboración propia.

4.4.4.6 Relación entre cambios positivos y negativos

El grupo de interés identificó dos cambios negativos: *Aumento del nivel de estrés (-)* e *Incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal (-)*. Ambos cambios están relacionados y han sido mencionados en varias ocasiones en apartados anteriores, ya que sus efectos adversos en el personal podrían afectar negativamente la ejecución de futuras ediciones del modelo.

4.4.4.7 Conclusiones - Personal remunerado

Los resultados del análisis de los cambios relevantes en el personal remunerado del proyecto Más Casa revelan un conjunto de cambios mayoritariamente positivos, con mejoras significativas en el desarrollo profesional, la perspectiva de carrera y la conexión

con el propósito y motivación laboral. La inclusión de diversos perfiles en la recopilación de datos ha permitido captar una visión multidisciplinaria de los cambios generados. Destaca la alta valoración de los cambios positivos identificados, con puntuaciones de importancia que oscilan entre 8.50 y 9.67 en una escala de 1 a 10, lo que subraya su relevancia en la experiencia laboral del equipo.

No obstante, también se identificaron algunos desafíos, como *el incremento en el nivel de estrés* y el *equilibrio entre la vida laboral y personal*. Estos aspectos podrían ser relevantes para la toma de decisiones en futuras ediciones del proyecto, ya que atenderlos contribuiría a fortalecer la sostenibilidad del programa y la calidad de la intervención, evitando rotaciones e impactos económicos en futuras ediciones.

En términos de bienestar, los cambios observados se concentran principalmente en la transformación intrapersonal significativa que podría tener un impacto positivo en la retención y atracción de talento en próximas ediciones.

4.4.5 Resultados - Agentes comunitarios

Mediante el levantamiento de datos —que incluyó entrevistas a 15 personas de 12 organizaciones comunitarias, lo que garantiza una muestra representativa— y la aportación cuantitativa de 5 integrantes del mismo grupo (equivalente al 41,67% de la población estudiada), se identificaron cinco cambios organizacionales, cada uno con un grado de importancia variable.

Estos fueron: *una mejora en su autonomía para la gestión de servicios de apoyo a las familias en la comunidad*, *aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas*, *incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas*, *mayor compromiso organizacional y un fortalecimiento de la integración comunitaria* y una *mejora en la carga de trabajo y en el bienestar dentro de la organización*.

Los cambios identificados se presentan en la siguiente tabla 32.

Tabla 32. Cambios bien definidos en los agentes comunitarios

Cambios positivos identificados (100% positivos, 5/5)	Cambios negativos (0% positivos, 0/5)
-Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad -Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas -Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas -Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria -Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización	No se identifican cambios negativos.

Fuente: Elaboración propia.

Nota importante sobre la materialidad antes de leer este capítulo: En este apartado presentamos los cinco cambios bien definidos identificados por los agentes comunitarios durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los cinco están claramente definidos; sin embargo, no todos se incluyen en la ratio SROI porque no fueron considerados materiales.

Todos los cambios descritos en este capítulo avanzaron al Test de Relevancia (capítulo 6; criterios C1–C5). Los cambios que alcanzaron el umbral de relevancia pasaron después al Test de Significancia (capítulo 8). Las razones de exclusión en cada fase se describen en dichos capítulos.

Solo los cambios que superaron ambas pruebas se consideraron materiales y se trasladaron a la valoración en la ratio SROI (capítulo 11), quedando incluidos en el Mapa de Valor (apéndice VII). Para una lista detallada de todos los cambios —incluidos aquellos descartados en cada fase— ver la tabla 64: Lista de cambios bien definidos.

Así, las descripciones de los cambios en este apartado recogen los cambios identificados para los agentes comunitarios, pero posteriormente fueron mantenidos o descartados según lo mencionado.

En un análisis cuantitativo con cinco representantes de las organizaciones participantes (41,67% de la muestra), se evidenció en términos generales que el 90% valoró positivamente el fortalecimiento de las relaciones interinstitucionales, el 70% percibió mejoras en el clima organizacional y el 60% apreció un impacto favorable en el bienestar material. Al analizar en detalle cada cambio que aporta a dichos resultados de alta puntuación, se identificaron aspectos que tendrán valor en futuras tomas de decisiones y se detallan algunos de estos cambios identificados:

Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas y mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad: El análisis de los cambios en los agentes comunitarios que han colaborado con el proyecto Más Casa evidencia un impacto exclusivamente positivo en la operatividad y la calidad de los servicios que ofrecen dichas organizaciones. Esta mejora se debe principalmente a que las organizaciones ven al servicio ofrecido por Más Casa como un "brazo prolongado" de los servicios que puede ofrecer la propia organización.

Al tener acceso al servicio de Más Casa, los agentes comunitarios pueden ser más autónomos en solventar la problemática de sus usuarios porque tienen acceso directo al servicio de Más Casa y una colaboración estructurada con procesos, que permiten derivar al recurso, sin necesidad de una gestión administrativa excesiva, lo cual hubiera sido el caso si los agentes comunitarios hubieran querido contratar los servicios ofrecidos por Más Casa por separado (terapeuta, psicólogos, apoyo sociolaboral etc.).

Las personas entrevistadas aclaran que no se trata de que las organizaciones hayan optimizado los servicios que ofrecen ellos mismos, sino de que, al poder derivar a las personas usuarias a los servicios de Más Casa, el servicio integral que pueden ofrecer ha mejorado. Las personas atendidas, y derivadas a Más Casa, perciben que el apoyo comunitario en su conjunto es más eficaz y adecuado para resolver la dificultad que están

atravesando, lo cual impacta sobre la "reputación" del recurso. Por ello, las entidades comunitarias colaboradoras de Más Casa, o aquellas que realizan derivaciones, consideran que la calidad del servicio ofrecido desde su entidad ha mejorado significativamente.

Entre los cambios mencionados en el ámbito material, se destacaron la mejoría en la evolución de los casos y la menor necesidad de seguimiento psiquiátrico intensivo, la atención e intervención en las primeras fases de vida como estrategia para prevenir patologías graves y aliviar la carga de los profesionales, la posibilidad de derivar pacientes a un recurso con mayor contención, lo que ha reducido la sobrecarga en la agenda, y la mejora en la disponibilidad de recursos.

En sus reflexiones sobre porqué Más Casa era único, se encontraban expresiones como:

"Ofrecen un servicio integral lo cual permite abordar la problemática con la que se enfrenta la familia de una manera holística".

Persona representante de agente comunitario

Aparte de esto, permite que los agentes comunitarios tuvieran un seguimiento directo y esto les ofrecía una mejora de servicio, según ellos, no sería posible si no fuera por Más Casa.

De allí, deriva la mejora de "ofrecer mejor calidad" de servicio, porque les permite a los agentes comunitarios ofrecer un apoyo familiar integral que no sería posible de otra manera, ya que, según los agentes comunitarios:

"La comunidad no ofrece dicho servicio, de la misma manera".

Persona representante de agente comunitario

En el caso de que Más Casa dejase de operar, los agentes comunitarios indicaron que empeoraría el servicio que ahora son capaces de ofrecer a sus usuarios, dado la existencia de Más Casa.

"Si este recurso y esta colaboración desaparecen, volveremos a una situación en la que no podamos asumir una necesidad tan importante como la de dar sentido a una maternidad/paternidad atendida y al afecto necesario para niños y niñas."

Persona representante de agente comunitario

En este sentido, el proyecto Más Casa se percibe como una extensión del servicio que las organizaciones pueden ofrecer, aunque no sean ellas mismas las ejecutoras directas. Este hecho ha sido señalado de manera unánime por todas las organizaciones, quienes coinciden en que, si este servicio no existiera, la calidad de la atención que ofrecen podría deteriorarse. La razón es que, sin el respaldo de Más Casa, no tendrían a dónde derivar a los usuarios que requieren una atención más completa, como la que está ofreciendo Más Casa.

Se destaca que el servicio que ofrece Más Casa no solo complementa el apoyo de estas organizaciones, sino que también aborda una problemática clave. Al atender de manera adecuada las necesidades de las personas usuarias, se logra reducir la recurrencia de visitas, ya que éstas obtienen un nivel de apoyo y autonomía que disminuye la necesidad de asistencia por parte de los agentes comunitarios.

Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas e incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria: Las personas entrevistadas coinciden en que Más Casa no solo facilita la derivación de casos, sino que también optimiza la gestión de recursos y refuerza las redes de apoyo interinstitucional. Según los registros del proyecto[88], en total se registraron 173 reuniones de trabajo con agentes comunitarios —Salud Mental (48, 27,75%), CAI (33, 19,08%), Ámbito Educativo (29, 16,76%), Asociaciones y otras entidades (16, 9,25%), Servicios Sociales (13, 7,51%) y ETMF (12, 6,94%), además de encuentros con CAF, SEPE y otros servicios especializados—, lo que podría relacionarse con la mejora en la red de alianzas percibidas por las organizaciones.

[88] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

En cuanto a los cambios en el bienestar relacional, se señalaron: la mejora en las relaciones con los servicios sociales al ofrecer una medida de apoyo no coercitiva, la percepción de las familias de haber sido bien tratadas, fortaleciendo su relación con la organización, y la ampliación de las redes de contacto en varios niveles.

Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización: La mayoría de las organizaciones que han colaborado con Más Casa[89] reportan una cierta disminución, aunque poco significativa, en la carga de trabajo y un aumento en el bienestar dentro de la organización. Este cambio se debe a que la posibilidad de derivar casos a Más Casa permite una distribución más eficiente de los recursos y una atención más integral para las personas usuarias.

Como resultado, el personal de las organizaciones experimenta menos presión y en cierto grado un entorno laboral más equilibrado lo cual lleva a ofrecer un mejor servicio ya que pueden dedicar más tiempo a encontrar solución a la situación de la persona usuario. Sin embargo, es importante señalar que este impacto no ha sido lo suficientemente significativo como para generar una reducción en los recursos disponibles o en los costos económicos de la organización.

4.4.5.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron

En este apartado presentamos los siete cambios bien definidos identificados por las personas cuidadoras durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están bien definidos; sin embargo, no todos se incluyen en el ratio de SROI porque no fueron materiales.

Solo los resultados que superaron el test de relevancia (apartado 6.1) y el test de significancia (capítulo 8) se consideraron materiales y se llevaron a valoración del ratio SROI (capítulo 11) y se incluyeron en el Mapa de Valor (apéndice VII).

[89] *4 de 5 organizaciones encuestadas.*

Esta tabla presenta las conclusiones del test de materialidad de los resultados de bienestar identificados anteriormente, destacando cuáles se excluyeron y cuáles se mantuvieron para su inclusión en el cálculo del ratio SROI.

Tabla 33. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de los agentes comunitarios

Cambio identificado	Cambio bien definido	Cambio relevante	Cambio significativo	Materialidad / Incluido en ratio SROI
Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria	✘	✘	✘	❌ Excluido
Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización	✘	✘	✘	❌ Excluido
Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas	✔	✔	✘	❌ Excluido
Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad	✔	✔	✔	✅ Incluido

Fuente: Elaboración propia

Por tanto, las descripciones de los cambios en este apartado recogen lo identificado como cambios en la vida de las personas cuidadoras que posteriormente se mantuvieron o se descartaron según lo indicado.

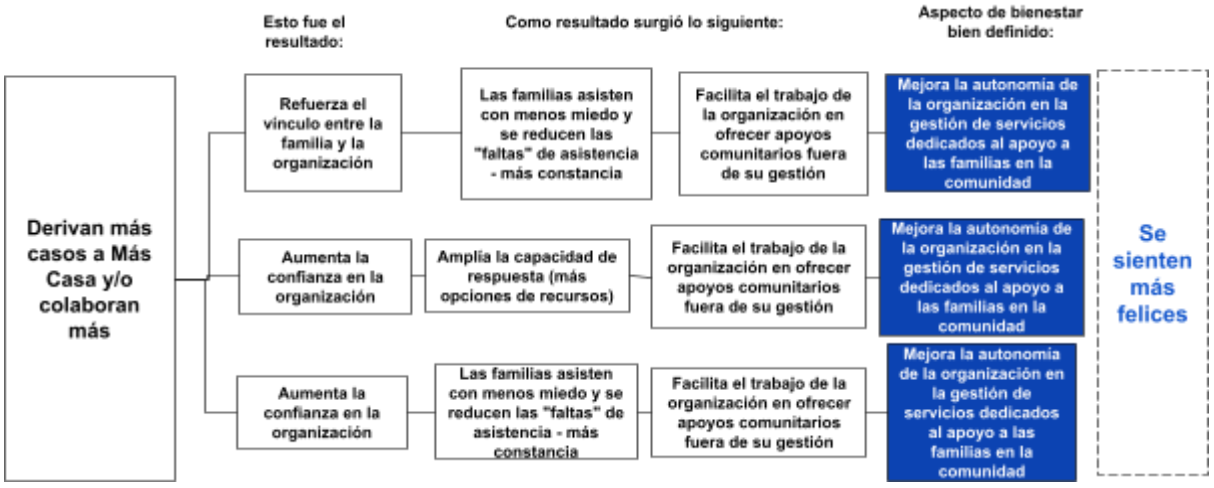
4.4.5.2 Cadena de acontecimientos

Para recopilar datos y construir la cadena de acontecimientos, se entrevistaron de manera individual a 15 representantes de los agentes comunitarios, lo cual evidencia una muestra

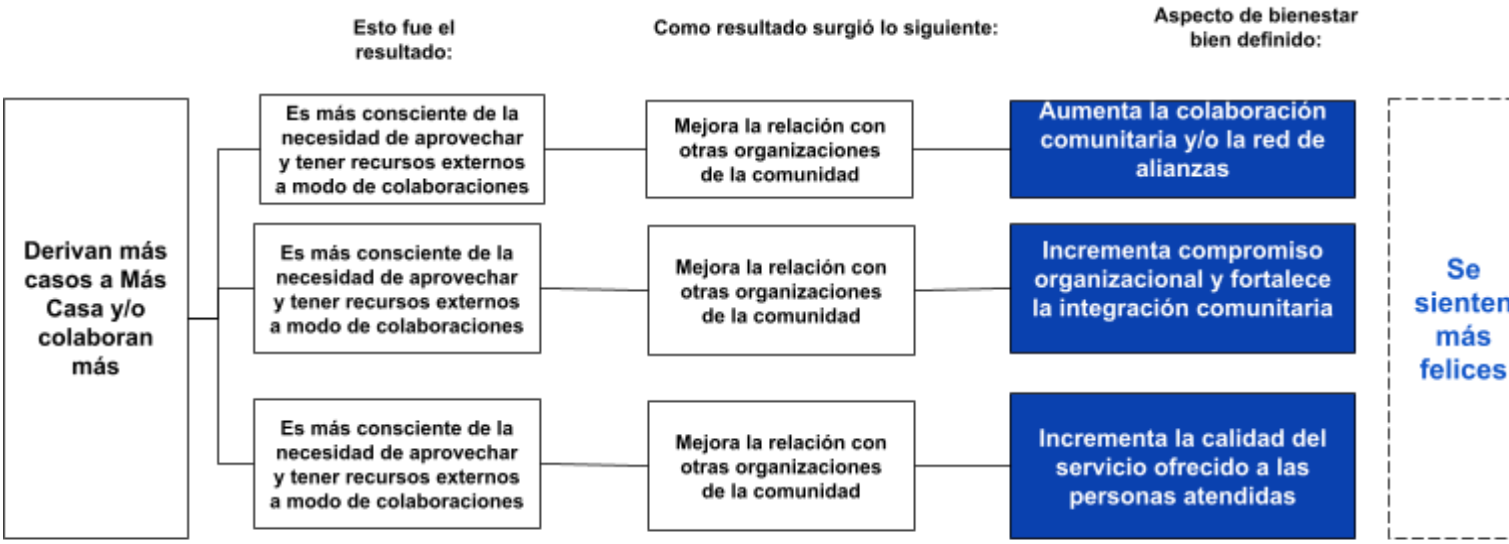
representativa. En ellas se respondió a la pregunta: "***¿Qué ha cambiado desde que colaboráis con Más Casa?***" registrando cada respuesta en una cadena de acontecimientos individual. Posteriormente, para precisar los cambios, se les planteó: "***¿Debido a este cambio, ahora la organización hace algo diferente, se piensa de manera diferente o se actúa de manera diferente?***" Este proceso se repitió tantas veces como fue necesario para que las personas entrevistadas llegasen a identificar los cambios definitivos.

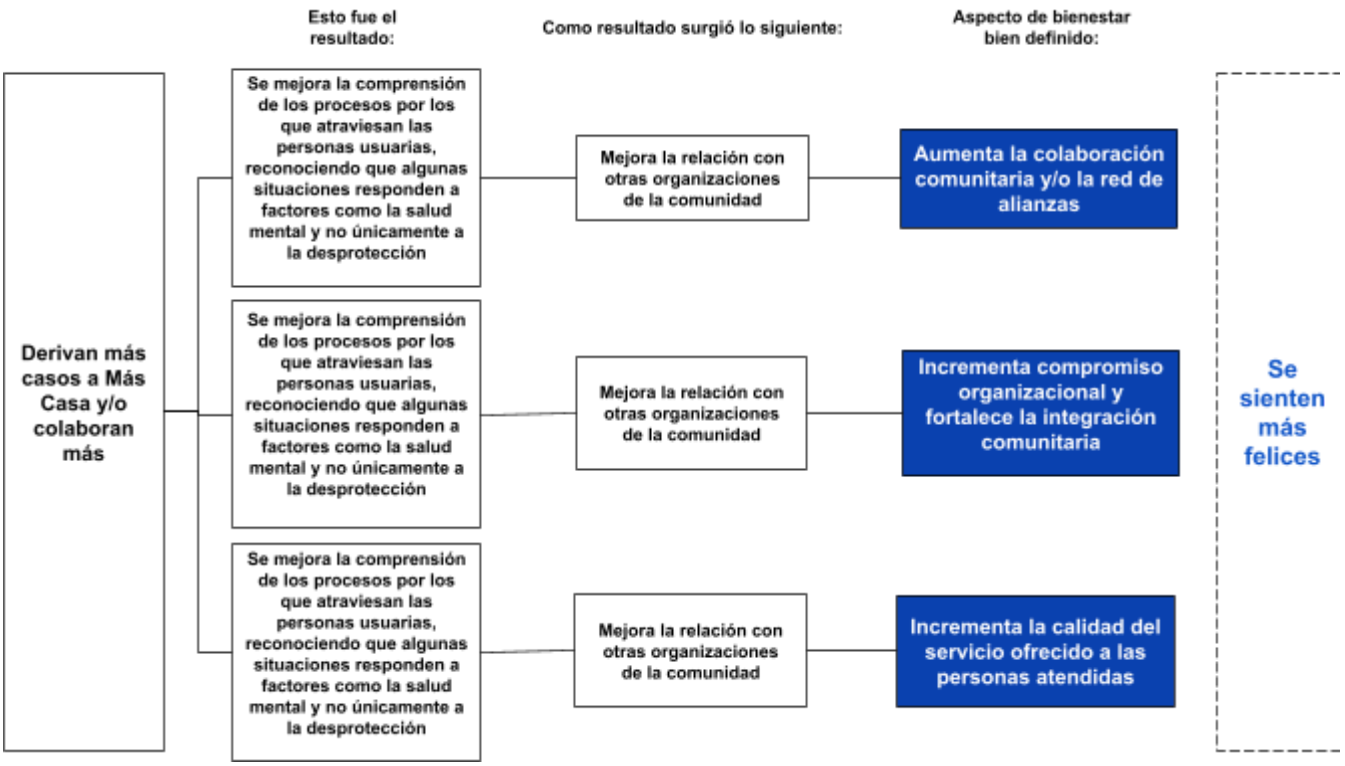
La combinación de cambios identificados y la validación de aquellos cambios previamente pronosticados en el informe pronóstico[90], generó una secuencia de eventos que relaciona cambios intermedios con los cambios bien definidos, resaltando en la cadena los cambios bien definidos y finales que encapsula el valor social generado de toda la cadena de acontecimientos (ver figura 28).

Figura 28. Cadena de acontecimientos

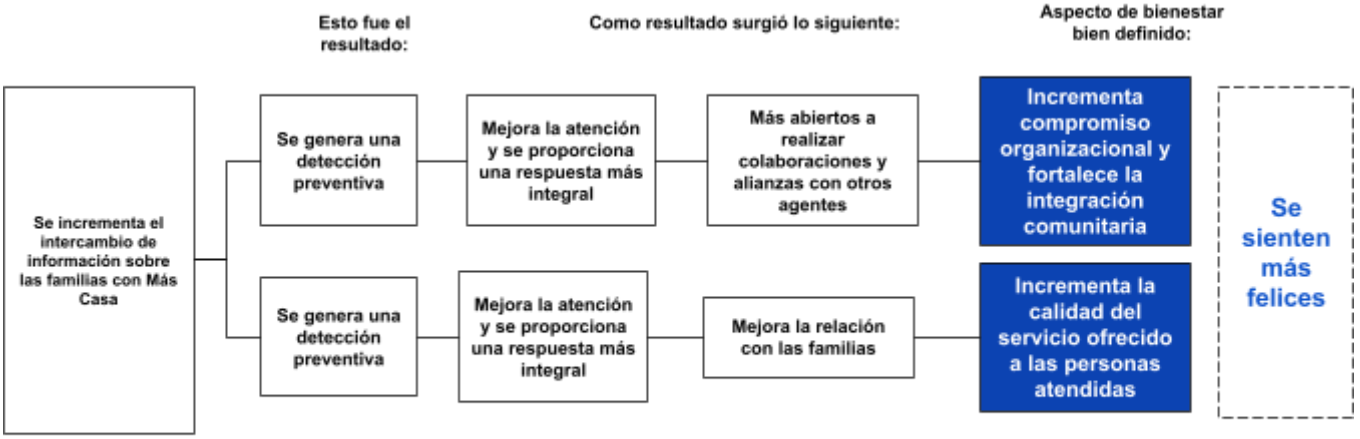


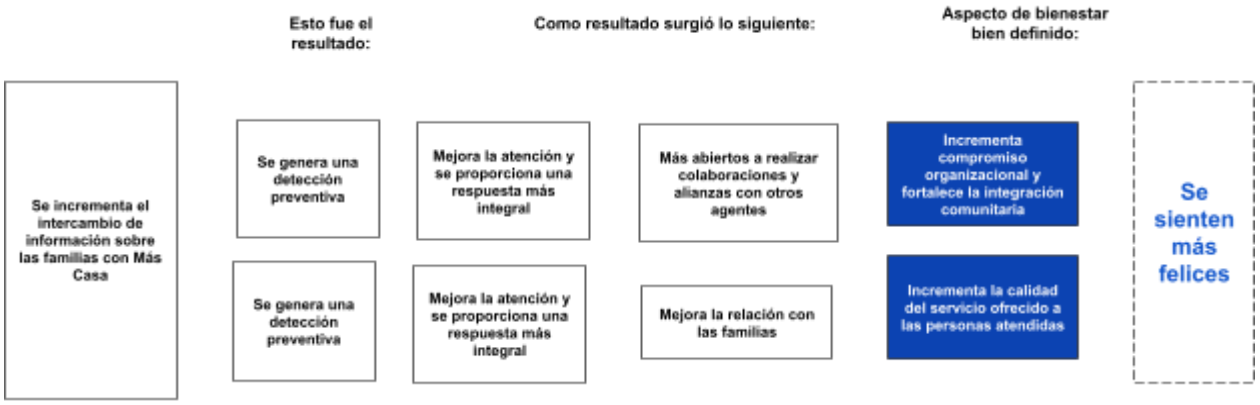
[90] Pólvora, P., y M. Lundardi, eds. 2023. *Informe pronóstico de valor social de Más Casa*. The Social Consulting Agency.


Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Derivan más casos a Más Casa y/o colaboran más
Es más consciente de la necesidad de aprovechar y tener recursos externos a modo de colaboraciones
Es más consciente de la necesidad de aprovechar y tener recursos externos a modo de colaboraciones
Es más consciente de la necesidad de aprovechar y tener recursos externos a modo de colaboraciones
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas
Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria
Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas
Se sienten más felices


Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Derivan más casos a Más Casa y/o colaboran más
Se mejora la comprensión de los procesos por los que atraviesan las personas usuarias, reconociendo que algunas situaciones responden a factores como la salud mental y no únicamente a la desprotección
Se mejora la comprensión de los procesos por los que atraviesan las personas usuarias, reconociendo que algunas situaciones responden a factores como la salud mental y no únicamente a la desprotección
Se mejora la comprensión de los procesos por los que atraviesan las personas usuarias, reconociendo que algunas situaciones responden a factores como la salud mental y no únicamente a la desprotección
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas
Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria
Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas
Se sienten más felices

Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Derivan más casos a Más Casa y/o colaboran más
Aumenta el sentimiento de apoyo en la intervención
Más abiertos a realizar colaboraciones y alianzas con otros agentes
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas
Aumenta el sentimiento de apoyo en la intervención
Más abiertos a realizar colaboraciones y alianzas con otros agentes
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria
Aumenta el sentimiento de apoyo en la intervención
Más abiertos a realizar colaboraciones y alianzas con otros agentes
Mejora la relación con otras organizaciones de la comunidad
Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas
Aumenta el sentimiento de apoyo en la intervención
Más abiertos a realizar colaboraciones y alianzas con otros agentes
Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria
Aumenta el sentimiento de apoyo en la intervención
Más abiertos a realizar colaboracion es y alianzas con otros agentes
Mejora la atención y se proporciona una respuesta más integral
Mejora la relación con las familias
Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas
Se sienten más felices


Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Se incrementa el intercambio de información sobre las familias con Más Casa
Se genera una detección preventiva
Mejora la atención y se proporciona una respuesta más integral
Más abiertos a realizar colaboraciones y alianzas con otros agentes
Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria
Se genera una detección preventiva
Mejora la atención y se proporciona una respuesta más integral
Mejora la relación con las familias
Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas
Se sienten más felices



Nota: La cadena que se presenta en este apartado es una versión simplificada. La cadena completa de resultados puede consultarse en el Apéndice VIII. *Fuente:* Elaboración propia.

4.4.5.3 Índice de relevancia

Una vez identificado el número de personas dentro del equipo del personal remunerado que se reconocían en cada cambio bien definido y evaluada la importancia que asignaban a cada uno, se procedió a calcular el índice de relevancia de cada cambio.

Este índice se obtuvo multiplicando el número de participantes que se identificaron con el cambio por el grado de importancia asignado. El objetivo era analizar la relación entre los cambios y descartar aquellos que no resultan relevantes para la toma de decisiones que fundamentan este informe. Los resultados se muestran en la siguiente figura 29:

Figura 29. Comparativa de índice de relevancia

Nota: La cadena que se presenta en este apartado es una versión simplificada. La cadena completa de resultados puede consultarse en el Apéndice VIII. *Fuente:* Elaboración propia.

Se observa que el cambio más relevante teniendo en cuenta el número de organizaciones y el valor alto asignado es "*Mejorar la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad*", por lo que indica en dónde se engloba el valor según este grupo de interés, y ofrece una oportunidad en la toma de decisiones de tener en cuenta dicho valor para futuras ediciones.

4.4.5.4 Relación entre cambios positivos y negativos

Para este grupo de interés no se identificaron cambios negativos (pese a que se les preguntó en dos ocasiones).

4.4.5.5 Conclusiones - Agentes comunitarios

Se identificaron cambios relevantes que abarcan mejoras en la autonomía organizacional, en la calidad del servicio, en la colaboración comunitaria, en el compromiso organizacional y en el bienestar del personal. Estos cambios reflejan la importancia del apoyo proporcionado por Más Casa como un servicio complementario que permite a las organizaciones ampliar

su capacidad de atención y mejorar la cobertura de las necesidades de las familias en la comunidad.

No obstante, cabe señalar que las respuestas cuantitativas del valor asignado proceden de un número reducido de entidades, lo que conlleva un margen de error muestral del 34,96%, por lo que no necesariamente representa la valoración de todas las organizaciones.

Por ello, aunque los resultados apuntan a una tendencia nítida, deben interpretarse con cautela y siempre en el marco concreto de las organizaciones participantes. Por otro lado, dado que en la fase cualitativa intervinieron 15 representantes de 12 organizaciones, puede afirmarse que existe un claro alineamiento respecto a los cambios percibidos, pese a que solo una parte de ellas participó en la valoración cuantitativa de dichos cambios.

Aun así, se destaca que los cambios *Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas* e *Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas* superaron el test de relevancia con diferencia, lo que sugiere indicios de que son transformaciones de alto impacto dentro de las organizaciones consultadas. aunque no se hayan materializado en reducción de costes u otro aspecto económico para dichas organizaciones.

4.4.6 Resultados - Organización Fundación Manantial

Según la metodología SROI, el "valor social" se refiere exclusivamente a los cambios que experimentan las personas y su bienestar, por lo que no incluye en este concepto los impactos sobre las organizaciones, pues éstos suelen entenderse como efectos económicos más que variaciones en el bienestar.

No obstante, debido al carácter diferenciador del modelo Más Casa, evidenciado por los resultados reportados en el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[91] y las experiencias reportadas por los "Agentes comunitarios", se decidió incorporar también el valor generado para la propia organización en el cálculo SROI, incorporando en la contabilidad del valor (social account en sus siglas en inglés), también el valor generado

[91] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

para la organización.

Según el glosario de Social Value International[92], los "cambios organizacionales" son aquellos "*cambios en los recursos, la capacidad o las circunstancias de una organización*" que generan o destruyen valor; este tipo de valor se asocia principalmente con el bienestar material (capital económico) y, por tanto, no se considera estrictamente valor social.

Sin embargo, dado el peso decisorio de este grupo de interés y su influencia en la continuidad de la intervención, en este informe se ha optado por incluir también el valor para la Fundación Más Casa, garantizando así que "la voz" de la organización forme parte de la planificación estratégica y operativa, especialmente a la luz de los cambios internos identificados que podrían condicionar futuras decisiones.

A través del levantamiento de datos, representados en la cadena de acontecimiento de la figura 30, con una contribución representativa de 2 personas que proporcionaron datos en nombre de la Fundación Manantial (100% total de la población estudiada), se identificaron 6 cambios, cada uno con un grado variable de importancia.

Los cambios fueron: *aumento en el valor del inventario de valor tecnológico*, *incremento de ingresos en la cuenta de resultados*, *mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo*, *ampliación de contactos en la red comunitaria*, *mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia,* y *aumento en la sensación de satisfacción y orgullo organizacional*. Estos cambios se presentan en la siguiente tabla 34.

[92] Social Value International. 2023. *SVI Glossary 2.0.* https://www.socialvalueint.org.

Tabla 34. Cambios bien definidos en la Organización Fundación Manantial

Cambios positivos identificados (100% positivos, 6/6)	Cambios negativos (0% positivos, 0/6)
-Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico -Incremento de ingresos en la cuenta de resultados -Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo -Ampliación de contactos en la red comunitaria -Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia -Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional	No se identifican cambios negativos.

Fuente: Elaboración propia.

Nota importante sobre la materialidad antes de leer este capítulo: En este apartado presentamos los cinco cambios bien definidos identificados por la Fundación Manantial durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están claramente definidos; sin embargo, no todos se incluyen en la ratio SROI porque no fueron considerados materiales.

Todos los cambios descritos en este capítulo avanzaron al Test de Relevancia (capítulo 6; criterios C1–C5). Los cambios que alcanzaron el umbral de relevancia pasaron después al Test de Significancia (capítulo 8). Las razones de exclusión en cada fase se describen en dichos capítulos.

Solo los cambios que superaron ambas pruebas se consideraron materiales y se trasladaron a la valoración en la ratio SROI (capítulo 11), quedando incluidos en el Mapa de Valor (apéndice VII). Para una lista detallada de todos los cambios —incluidos aquellos descartados en cada fase— ver la tabla 64: Lista de cambios bien definidos.

Así, las descripciones de los cambios en este apartado recogen los cambios identificados para la Fundación Manantial, pero posteriormente fueron mantenidos o descartados según lo mencionado.

El *aumenta el valor del inventario de valor tecnológico* hace principalmente referencia a que se aplicó por primera vez en un proyecto de intervención, una tecnología para medir el impacto social. Dicha tecnología se desarrolló durante el proyecto y se contrató hasta diciembre de 2025 (un año después de cierre de intervención del proyecto), con el fin de pilotar la medición de impacto, con metodología SROI. Dado que se trataba de un desarrollo tecnológico, en parte relacionado con la intervención, se remarcó como un cambio a nivel económico en la cuenta de resultados, ya que afectaría el bienestar material de la organización.

De la misma manera, se tuvo en cuenta como cambio organizacional, por su impacto en las finanzas el *incremento de ingresos en la cuenta de resultados*, debido a que la inversión jugaría un importante papel, y afectaría de manera significativa, las finanzas de la organización, lo que en sí también afectaría finanzas a futuro (que se irían solicitando durante el período de la intervención) por lo que se vio una clara relación con una *Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia.* Debido a una mejora económica se pudo contratar personal para poder llevar a cabo las actividades dentro del proyecto Más casa, por lo que tuvo un impacto sobre la carga laboral del personal (*mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización)*, que sin dicha inversión hubiera tenido que sacar tiempo de su horario laboral para una expansión a otros territorios, en caso de que la organización hubiera querido pilotar el modelo en otros territorios.

En cuanto a mejoras organizacionales, los cambios que más ampliamente destaja la organización es la *mejora de la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas* que ha permitido poder financiar el poder hacer un proceso y modelar el "modelo" de intervención de manera que se pueda replicar, y el haber podido "pilotar" el modelo en otros territorios, lo cual permitió ofrecer un mejor servicio durante la implementación, a raíz de los aprendizajes y además, retener el conocimiento para futuras ediciones de Más Casa.

En dicho proceso se consiguió ampliación de contactos en la red comunitaria, ya que, al abrir nuevos territorios se integraron nuevos agentes comunitarios en la red de contactos para poder llevar a cabo la intervención en los territorios. Fundación Manantial ya trabajaba con una red amplia, pero en dichos nuevos territorios no se había trabajado por lo que se consiguió ampliar dicha red tanto en los Centros de Salud Mental, como en los Servicios Sociales, como en los Centros de Atención a la infancia y otros agentes comunitarios necesarios para la ejecución del pilotaje en los territorios nuevos.

4.4.6.1 De la identificación a la materialidad: los cambios que se mantuvieron

En este apartado presentamos los seis cambios bien definidos identificados por las personas cuidadoras durante la recogida de datos cualitativos (apartado 4.2). Los seis están bien definidos; sin embargo, no todos se incluyen en el ratio de SROI porque no fueron materiales.

Solo los resultados que superaron el test de relevancia (apartado 6.1) y el test de significancia (capítulo 8) se consideraron materiales y se llevaron a valoración del ratio SROI (capítulo 11) y se incluyeron en el Mapa de Valor (apéndice VII).

Esta tabla presenta las conclusiones del test de materialidad de los resultados de bienestar identificados anteriormente, destacando cuáles se excluyeron y cuáles se mantuvieron para su inclusión en el cálculo del ratio SROI.

Table 35. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de los agentes comunitarios

Cambio identificado	Cambio bien definido	Cambio relevante	Cambio significativo	Materialidad / Incluido en ratio SROI
Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico	✔	✘	✘	❌ Excluido
Incremento de ingresos en la cuenta de resultados	✔	✔	✘	❌ Excluido

Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia	✔	✔	✘	❌ Excluido
Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional	✔	✔	✘	❌ Excluido
Ampliación de contactos en la red comunitaria	✔	✔	✔	✅ Incluido
Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	✔	✔	✔	✅ Incluido

Fuente: Elaboración propia

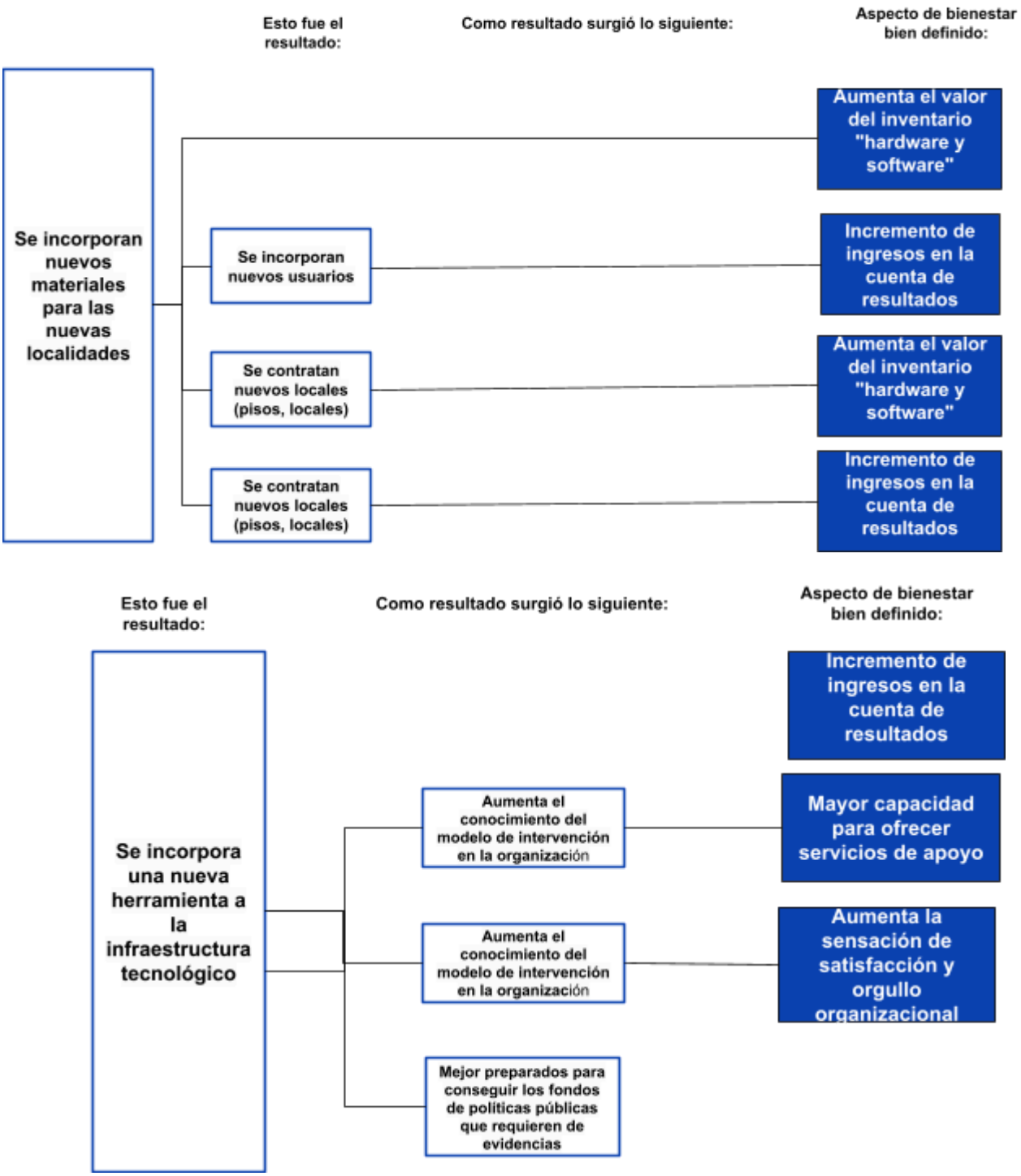
Por tanto, las descripciones de los cambios en este apartado recogen lo identificado como cambios en la vida de las personas cuidadoras que posteriormente se mantuvieron o se descartaron según lo indicado.

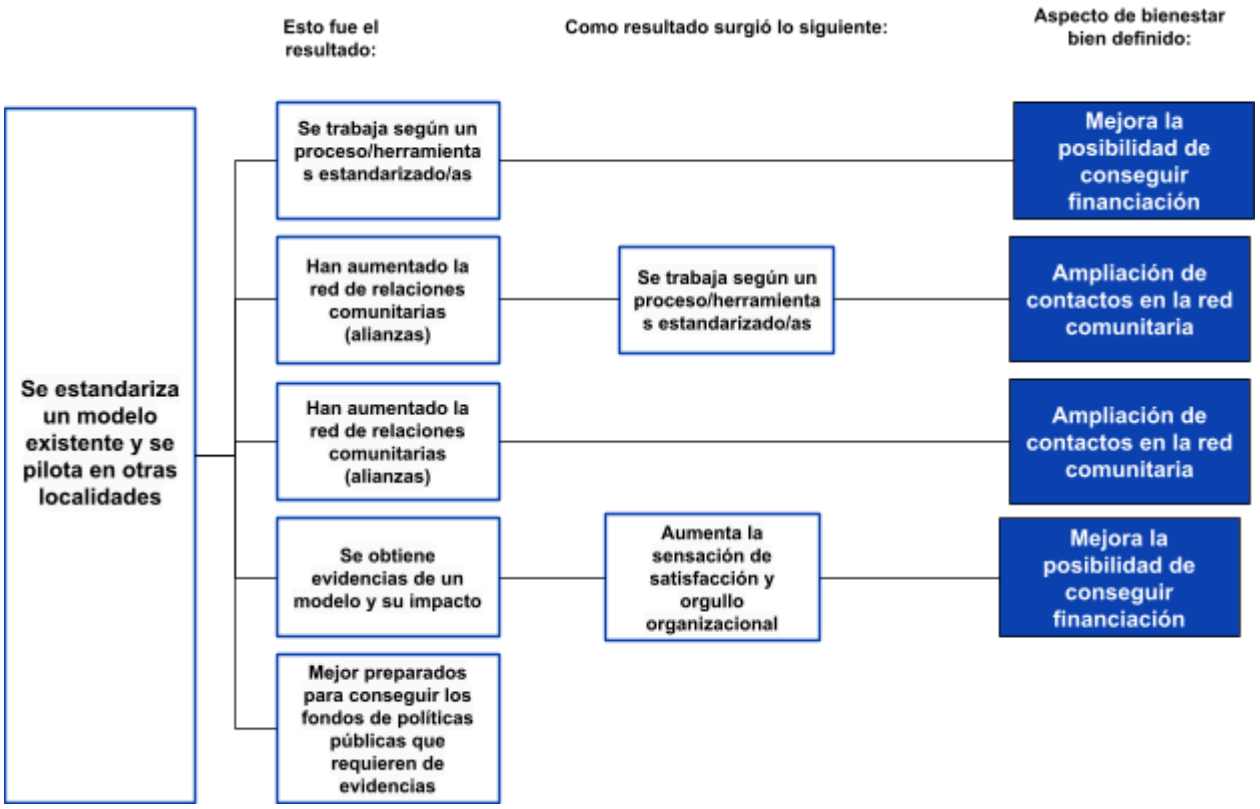
4.4.6.2 Cadena de acontecimientos

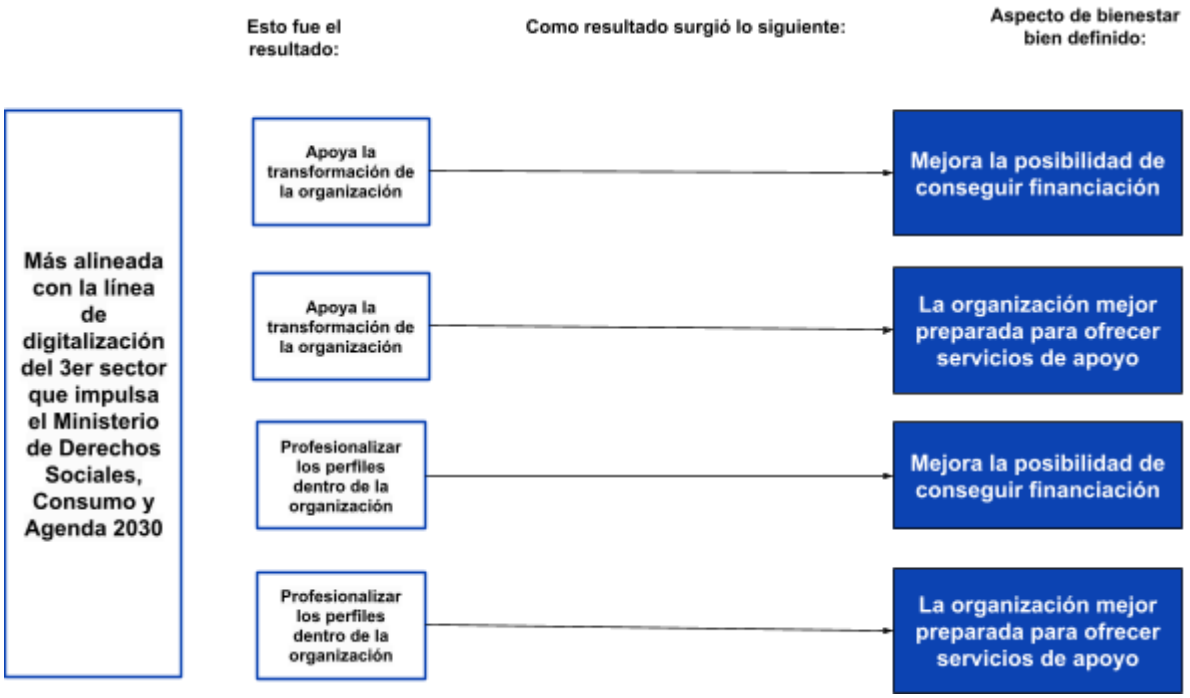
Para recopilar datos y construir la cadena de acontecimientos, se realizaron entrevistas telefónicas con dos personas de dos departamentos directivos: una representante de gerencia y otra del área de marketing y comunicación. Durante estas entrevistas, se fue delineando la cadena de acontecimientos hasta identificar los cambios finales descritos en este apartado, los cuales se ilustran en la cadena de la figura 30.

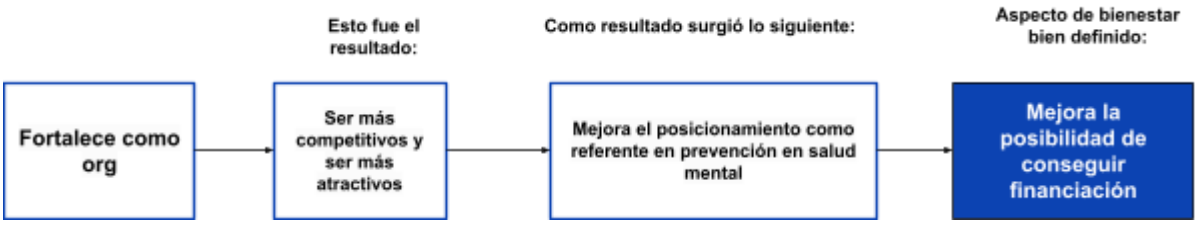
La combinación de cambios identificados y la validación de aquellos cambios previamente pronosticados, generó una secuencia de eventos que relaciona cambios intermedios con los cambios bien definidos, resaltando en la cadena los cambios bien definidos y finales que encapsula el valor social generado de toda la cadena de acontecimientos (ver figura 30).

Figura 30. Cadena de acontecimientos




Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Se estandariza un modelo existente y se pilota en otras localidades
Se trabaja según un proceso/herramientas estandarizado/as
Mejora la posibilidad de conseguir financiación
Han aumentado la red de relaciones comunitarias (alianzas)
Se trabaja según un proceso/herramientas estandarizado/as
Ampliación de contactos en la red comunitaria
Han aumentado la red de relaciones comunitarias (alianzas)
Ampliación de contactos en la red comunitaria
Se obtiene evidencias de un modelo y su impacto
Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional
Mejora la posibilidad de conseguir financiación
Mejor preparados para conseguir los fondos de políticas públicas que requieren de evidencias


Esto fue el resultado:
Como resultado surgió lo siguiente:
Aspecto de bienestar bien definido:
Más alineada con la línea de digitalización del 3er sector que impulsa el Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030
Apoya la transformación de la organización
Mejora la posibilidad de conseguir financiación
Apoya la transformación de la organización
La organización mejor preparada para ofrecer servicios de apoyo
Profesionalizar los perfiles dentro de la organización
Mejora la posibilidad de conseguir financiación
Profesionalizar los perfiles dentro de la organización
La organización mejor preparada para ofrecer servicios de apoyo



Nota: La cadena que se presenta en este apartado es una versión simplificada. La cadena completa de resultados puede consultarse en el Apéndice VIII. *Fuente:* Elaboración propia.

4.4.6.3 Relación entre cambios positivos y negativos

Para este grupo de interés no se identificaron cambios negativos relevantes.

Sin embargo, se mencionó que la implementación de un proyecto con estas características, requisitos y medición de impacto involucrada no fue necesariamente aceptada en su totalidad en la organización; ya que el modelaje de una innovación social, bajo los requisitos establecidos por los financiadores, requirió trabajar de una manera diferente a lo que tradicionalmente se venía haciendo, ocupando recursos que ya estaban involucrados en otras áreas, por lo que afectó en cierto modos los procesos existentes de la organización.

4.4.6.4 Conclusiones - Organización Fundación Manantial

Los resultados del análisis reflejan una clara priorización por parte de la organización respecto a los cambios generados por la implementación del proyecto. La aplicación del criterio del umbral permitió descartar aquellos considerados menos relevantes, en particular el cambio *Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico*, que no alcanzó el umbral del 70 % del índice de relevancia y obtuvo una puntuación baja en la escala de importancia (2 sobre 10).

En contraste, los cinco cambios restantes superaron ampliamente dicho umbral y fueron valorados entre 8 y 9 sobre 10, lo que indica una percepción de alto valor organizacional.

Estos cambios corresponden principalmente a transformaciones organizacionales que fortalecen la sostenibilidad, la capacidad operativa y el posicionamiento institucional. Por un

lado, incluyen mejoras en la estructura y proyección financiera, como el incremento de ingresos en la cuenta de resultados y la mejora en la posibilidad de conseguir financiación. Por otro, reflejan un fortalecimiento de la capacidad interna para responder a las necesidades del entorno, como *la mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo* y *la ampliación de contactos en la red comunitaria*. Además, se reconoce un impacto positivo a nivel cultural y motivacional, reflejado en el aumento de la satisfacción y el orgullo organizacional, con posibles efectos indirectos en la retención de talento, el compromiso del equipo y la calidad del servicio.

Estos cambios son especialmente relevantes para la toma de decisiones sobre la continuidad de la intervención o el diseño de futuras ediciones del proyecto. Al estar directamente vinculados a dimensiones clave —sostenibilidad económica, operatividad, articulación territorial y fortalecimiento institucional— constituyen señales claras del valor estratégico generado.

Su reconocimiento justifica su inclusión en el análisis SROI, ya que aporta información clave para orientar decisiones relacionadas con la replicabilidad, ampliación o consolidación de iniciativas similares.

4.5 TEORÍA DEL CAMBIO - INPUTS, OUTPUTS Y OUTCOMES

"TENGO MÁS AMISTADES, Y ESTOY MÁS TRANQUILA. MIS HIJOS ESTÁN MÁS INTEGRADOS."

Participante del proyecto Más Casa

Con el fin de contextualizar los cambios bien definidos descritos a lo largo de este informe, se presenta, desglosada por grupos de interés, la relación entre los conceptos: actividades (descritas en el Apartado 1.3), recursos (inputs) y productos (outputs) que se detallarán a continuación, y cambios en bienestar (outcomes) que se han explicado en el capítulo 4. Esta relación, que se visualiza en la tabla 41, se denomina "Teoría del Cambio"[93].

Los componentes son los siguientes:

- ☑ Los inputs (recursos) han generado un conjunto de actividades.
- ☑ Las Actividades generan productos (outputs).
- ☑ Los outputs (productos) han dado lugar a una serie de cambios.
- ☑ Los outcomes (aspectos de bienestar que cambian) son valorados en este informe y son la base del análisis de impacto.

4.5.1 Recursos (inputs)

A todos los recursos identificados en este informe, fueran de carácter financiero o no financiero se le asignó un valor económico a base de los datos recopilados de involucramiento de los propios grupos de interés. Ningún grupo quedó fuera de este análisis, ya que todos y todas contribuyeron con información para establecer el valor.
Cada fuente de recurso se valoró preguntando a cada grupo de interés por su contribución en términos económicos o en tiempo dedicado a Más Casa: ***¿En qué contribuiste al modelo de intervención?***, ***¿Durante cuánto tiempo?*** Si se refería a tiempo, ***¿Con cuántas horas has contribuido?***

Al ser un contenido facilitado por los propios grupos de interés, los datos provienen de una fuente primaria y se basan en que el valor de cada contribución lo estipula el propio grupo

[93] Social Value International. *Principle 2: Understand What Changes*. s.f. Página 5. www.socialvalueint.org/principle-2-understand-what-changes

de interés, dado que no se hace referencia a un "coste", sino a una valoración subjetiva del valor que tiene ese recurso (por ejemplo, el tiempo).

En caso de tratarse de un gasto generado (presupuesto, coste personal, etc.), se utilizaron datos de fuentes secundarias o del propio proyecto. De esta manera, se asegura que el dato se aproxima al valor asignado por el grupo de interés que lo ha imputado a la actividad que se evalúa.

El valor total de los recursos financieros y no financieros asociados a un año de intervención con Más Casa:

605.563,73€

4.5.1.1 Cómo se recopilaron los datos de recursos

A todos los insumos identificados en este informe ya fueran de naturaleza financiera o no financiera, se les asignó un valor económico con base en los datos recopilados a través de la participación de los propios grupos de interés. El único grupo excluido de este análisis fueron los niños (debido a su corta edad y porque sus aportaciones serían las mismas que las de las personas cuidadoras, ya que asistían al mismo tiempo).

Tanto las personas cuidadoras como el personal y la organización aportaron información para establecer el valor. La recopilación de datos tuvo lugar tanto durante las entrevistas como mediante cuestionarios.

Todos los grupos de interés participaron en la identificación de sus contribuciones. Según los estándares de **Social Value International**, el "tiempo" de los participantes no se monetiza, por lo que únicamente se registraron datos objetivos sobre sus horas de participación. Para los otros grupos, se añadió una pregunta al formulario con el fin de identificar los recursos (insumos) aportados por cada grupo de interés.

La tabla muestra el número total de personas que fueron consultadas para aportar datos sobre los insumos.

Tabla 36. Distribución de la muestra de grupos de interés - datos de insumos

3. Poner en valor lo que importa[94]	Cuidadores /as	Niños/ as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora
Identificar y valorar inputs (recursos)	☑ Sí	No aplica[9] [5]	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica
Universo	66		9	12	1	
Muestra - Cuántos:	36 (60%)		9 (100%)	5 (41,67%)	1 (100%)	
Tipo de dato:	Cuantitativo					
Método aplicado:	A través de formularios					
Cómo:	**Se involucró a todos los grupos de interés para identificar sus contribuciones. Según los estándares de Social Value International, el "tiempo" de las personas participantes no se monetiza, por lo que solo se registraron datos objetivos sobre sus horas de participación. Para los demás grupos, se añadió una pregunta en el formulario para identificar los recursos (inputs) aportados por cada grupo de interés.**					

La tabla muestra el número total de personas a las que se les solicitó aportar datos sobre los insumos.
Fuente: elaboración propia.

Los indicadores utilizados para valorar los recursos del grupo de interés **"Fundación Manantial Organización"** se basaron en datos objetivos de la entidad, revisando sus registros económicos para identificar costes fuera de presupuesto aplicados al proyecto, así como lo registrado en los insumos proporcionados por el financiador, tal como se describe en el razonamiento del apartado 4.5.1.2.

Sin embargo, para estimar el tiempo dedicado por los agentes comunitarios, se utilizaron tanto los datos extraídos de los registros de la organización (horas de reunión) como la siguiente pregunta realizada a los encuestados:

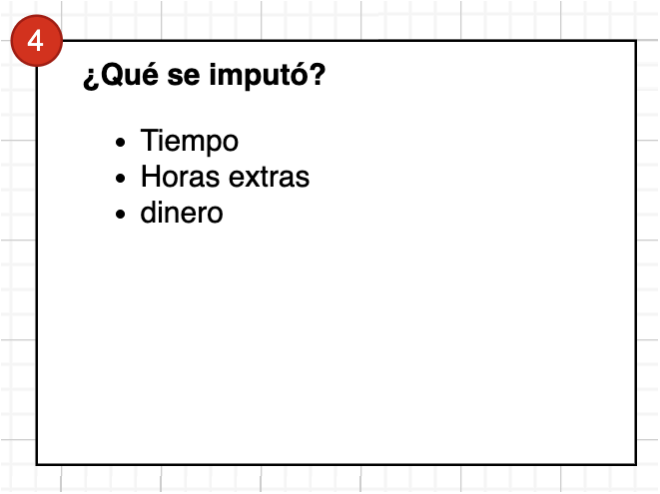
[94] Social Value International. (n.d.). *Principle 3: Value the things that matter*. www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter
[95] *Debido a su corta edad, y dado que su aportación sería la misma que la de las personas cuidadoras que asistían al mismo tiempo, no fueron consultados. En su lugar, el insumo se calculó a partir del de las personas cuidadoras.*

Inputs: ***¿Cuánto tiempo dirías que la organización de la que formas parte ha dedicado a colaborar con el proyecto Más Casa?***

La misma pregunta se realizó al **personal remunerado,** aunque no se obtuvieron aportaciones significativas, lo que se ejemplifica en las imágenes que se presentan a continuación.

Durante la entrevista, a todos los grupos de interés se les preguntó: ***¿Qué aportaste a la actividad/intervención (si es que aportaste algo)?***

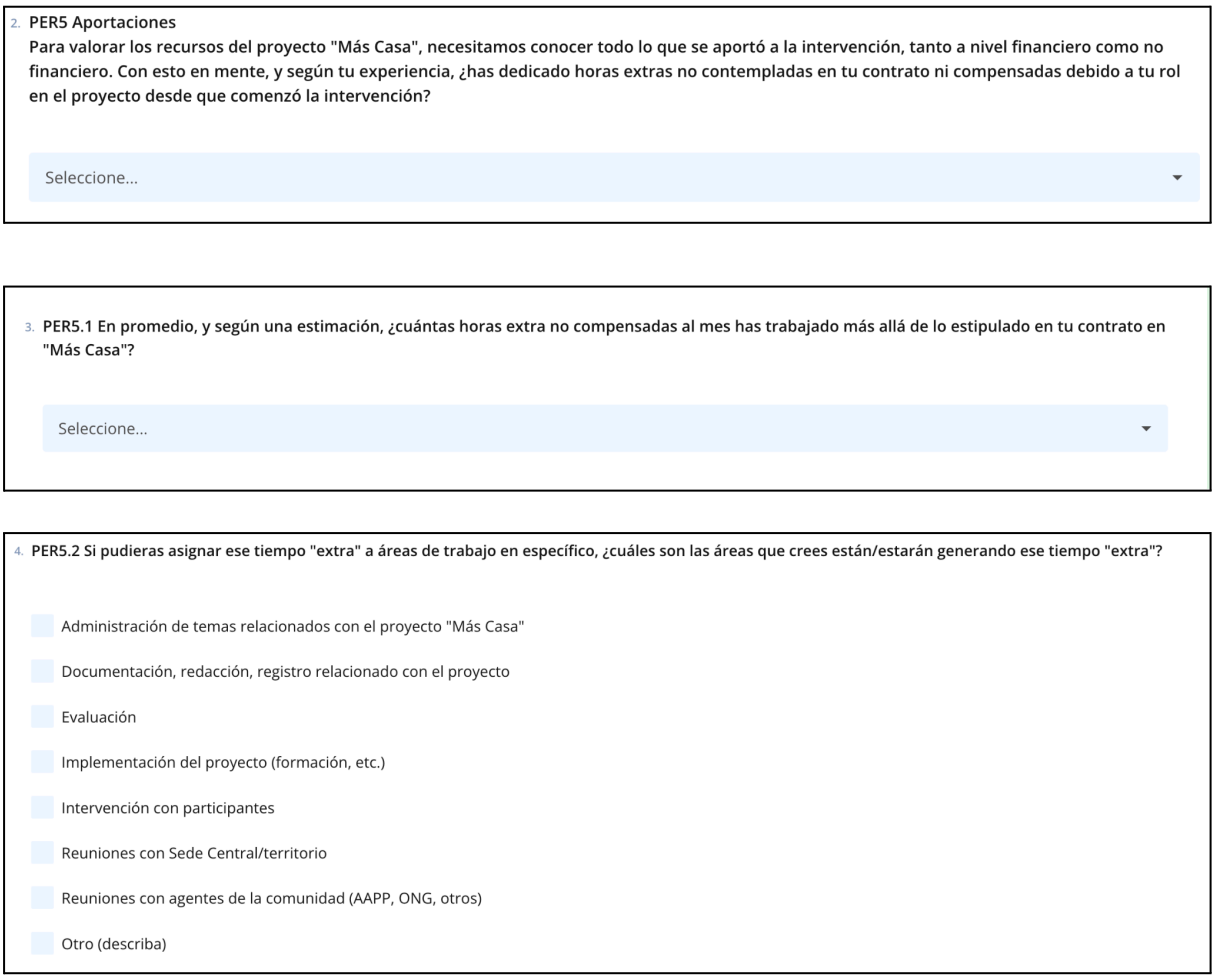
Figura 31. Ejemplo de material utilizado para identificar insumos



Fuente: elaboración propia.

A partir de todas las respuestas obtenidas en la recopilación de datos cualitativos, se llevó a cabo un análisis para identificar los tipos de contribuciones mencionadas por los grupos de interés. Posteriormente, en la encuesta utilizada para la recopilación de datos cuantitativos, estas contribuciones se incluyeron como indicadores, que fueron validados por todo el grupo de interés y cuantificados en la medida de lo posible. Por ejemplo, cuando los grupos de interés se refirieron al tiempo como una forma de contribución, se les pidió especificar la cantidad de tiempo involucrada.

Figura 32. Ejemplo de pregunta para el personal utilizada para cuantificar los inputs



Fuente: elaboración propia.

Con estas consultas, se dio cumplimiento al ***principio 1 Involucrar a los grupos de interés***, integrándolos en la identificación de los valores monetarios de los recursos.

4.5.1.2 Razonamiento aplicado a los proxies de recursos (inputs)

Los importes de valor económico que se muestran en la tabla 41 se basan en la siguiente justificación.

Presupuesto y financiadores: El proyecto fue asignado con un presupuesto total de 1.369.487,64€. De este importe, 1.000.000€ (73,02%) fue financiado por la Consejería de Familia, Juventud y Política Social de la Comunidad de Madrid en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, de conformidad con el Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre. Los 369.487,64€ restantes (26,98%) fueron financiados por la Fundación Manantial (parte interesada en este informe). Esta distribución se presenta para ambas organizaciones con el fin de ilustrar la división de la financiación del proyecto, así como sus respectivas aportaciones.

Al centrarse únicamente en los costes relacionados con la intervención, los evaluadores utilizaron los datos del plan presupuestario del programa, por ser la información más precisa disponible en el momento de la recolección de datos, que reflejaba los costes previstos. Cabe señalar, sin embargo, que este informe se presentó antes de septiembre de 2025, cuando los gastos finales del proyecto fueron auditados. Por lo tanto, los costes reales podrían variar hasta un 15% al alza o a la baja.

Para tener en cuenta esta posible diferencia, el análisis de sensibilidad consideró el impacto potencial en el ratio SROI, con el fin de evaluar en qué medida dicha variación afectaría a los resultados y, en consecuencia, a la toma de decisiones. Para más detalles, se remite al lector al capítulo 12.

Los cálculos presentados en este capítulo se basan, por tanto, en los datos disponibles y fiables del plan presupuestario, ya que éste representaba “lo que se esperaba que costara”, y los evaluadores consideraron que era la fuente más adecuada para los cálculos que se muestran a continuación.

Tomando el plan presupuestario oficial y centrándose únicamente en la contribución de ingresos correspondiente al año 2024 —año en el que tuvo lugar la implementación efectiva—, el importe total ascendió a 654.676,77€. De esta cifra, los evaluadores dedujeron el coste de la herramienta nacional de medición de impacto por formar parte del proyecto pero no ser un insumo necesario para generar los resultados presentados en este informe.

El importe ajustado fue, por tanto, de 603.095,02 €, que es lo que se ha registrado como insumo de Más Casa procedente de los dos financiadores.

Figura 33. Presupuesto inicial del 2024 ajustado

Ítem	Cálculo
Presupuesto total año 2024	654.676,77 €
Deducción coste de herramienta de medición de impacto	-51.581,75 €
Importe ajustado	603.095,02 €

Fuente: Elaboración propia.

Como se mencionó anteriormente, la Consejería de Familia, Juventud y Política Social de la Comunidad de Madrid financió 1.000.000€ (73,02%) del presupuesto total asignado de 1.369.487,64 €, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, de conformidad con el Real Decreto 1101/2021, de 10 de diciembre. Los 369.487,64€ restantes (26,98%) fueron financiados por la Fundación Manantial (parte interesada en este informe).

Figura 34. Contribución final de insumos por financiador (2024)

Financiador	Importe (€)	% del total
Consejería de Familia, Juventud y Política Social de la Comunidad de Madrid	1.000.000,00 €	73,02%
Fundación Manantial (parte interesada en este informe)	369.487,64 €	26,98%
Presupuesto total	**1.369.487,64 €**	**100%**

Fuente: Elaboración propia.

Consejería de Familia, Juventud y Política Social de la Comunidad de Madrid: Contribuyó con 440.379,98€ en financiación proporcional para el periodo de intervención de 2024. Este importe es un proxy, calculado con base en la metodología previamente descrita.

Fundación Manantial: Contribuyó con 162.715,04€ en financiación proporcional para 2024. Este importe es igualmente un proxy, calculado a partir de la justificación explicada anteriormente. No se identificaron otras contribuciones en especie o financieras específicas de Más Casa.

Esta entidad tiene un doble papel en el informe: aportó insumos, pero Más Casa también generó resultados organizacionales para la misma. Participó activamente en el suministro de información sobre los insumos. Se analizaron diferentes fuentes, incluyendo el balance de situación, las auditorías anuales y el presupuesto del proyecto, con el apoyo de expertos del departamento financiero que proporcionaron datos fiables y evidencias. También contribuyeron a identificar en qué se habían utilizado los fondos.

La lista que aparece a continuación describe lo que cubrió el presupuesto del proyecto durante el año de implementación (2024), financiado conjuntamente por los dos financiadores:

Tabla 37. Desglose de los gastos cubiertos por los fondos del proyecto (2024)

Categoría	Descripción
Personal	Pago de salarios y seguridad social
Gestión / costes indirectos	Costes indirectos de personal y gestión no imputados al proyecto
Locales	Costes de alquiler
Equipamiento digital	Ordenadores, tabletas, pizarra electrónica, auriculares
Suministros	Servicios básicos (electricidad, agua, limpieza, etc.)
Equipamiento de aula	Mobiliario (sillas, mesas, etc.)

Dietas y viajes del personal extra	Gastos de viaje y manutención no cubiertos por el proyecto
Materiales de talleres	Consumibles para talleres
Material escolar	Materiales educativos
Material de oficina	Papelería, impresión, consumibles
Internet y comunicaciones	Contratos de internet
Material lúdico/didáctico	Recursos de juego y didácticos
Seguros	Primas de seguros

Fuente: Elaboración propia.

Aunque pudieron existir otros tipos de contribuciones, solo se consideraron aquéllas que fueron registradas formalmente, reportadas a la organización e incluidas en los estados financieros, ya que representan recursos de importancia material. Contribuciones menores —como la donación de juguetes, una práctica común dentro de la organización— podrían haberse valorado como aportaciones en especie si hubieran sido asignadas específicamente al programa, pero no se incluyeron, dado que dichos materiales habrían estado disponibles independientemente de Más Casa. La organización tampoco movilizó voluntariado ni otros recursos en especie.

Niños y cuidadores/as: Tal como se menciona en el apartado 4.5.1, se consultó a las personas cuidadoras sobre sus aportaciones pero éstas se valoraron en cero en términos económicos, ya que su tiempo no se monetiza al tratarse de beneficiarias. Lo mismo aplica a los niños. No se reportaron otras contribuciones en especie que debieran ser contabilizadas.

Personal remunerado: Al personal se le preguntó: *"¿Cuánto tiempo dirías que la organización de la que formas parte ha dedicado a colaborar con el proyecto Más Casa, si*

es que lo ha hecho?" La mitad de los encuestados respondió *"Ningún tiempo extra"*, mientras que la otra mitad respondió *"Sí"*, indicando que habían contribuido con algo adicional. Sin embargo, al analizar el tipo de contribución, se estimó que este grupo dedicó menos de cinco horas extra al mes, más allá de lo estipulado en sus contratos. Esto se consideró dentro de las expectativas normales de su función y, por lo tanto, no un insumo relevante para incluir en la valoración. Por esta razón, estos recursos no fueron monetizados.

Tabla 37. Análisis de horas extra del personal remunerado

Horas extra normales en este rol	Horas extra de trabajo debido al programa	Análisis de significancia y relevancia
1–5 horas/mes	Menos de 5 horas/mes	No se observa una diferencia significativa causada por la contribución al programa. No es lo suficientemente relevante como para modificar la toma de decisiones o afectar la valoración de este insumo. Por lo tanto, no se consideró en el análisis.

Fuente: elaboración propia.

Asimismo, se preguntó al personal sobre sus aportaciones personales, incluidas contribuciones financieras o materiales adicionales. La gran mayoría (88,9%) indicó que no había aportado nada más allá de lo ya proporcionado en el contexto evaluado, mientras que solo una persona (11,1%) señaló haber utilizado su propio equipo o materiales, como un ordenador o un teléfono. Además, la pregunta abierta sobre insumos ofreció a los grupos de interés la oportunidad de mencionar otras posibles contribuciones —como costes adicionales de transporte al trabajo, desplazamientos a las sedes del programa o gastos personales en materiales—, pero no se hicieron referencias significativas a este tipo de aportaciones.

Dado que los datos no indicaron que el programa generara una carga adicional significativa capaz de influir en la toma de decisiones o en el SROI, estas contribuciones no fueron monetizadas.

Agentes comunitarios: Se preguntó a los agentes comunitarios: ***¿Cuánto tiempo diría que la organización de la que forma parte ha dedicado a la colaboración con el***

proyecto Más Casa?. Aunque la dedicación ha sido variable, en general ha sido baja. Algunas organizaciones han destinado menos de una hora semanal, otras entre 5 y 10 horas y un grupo solo ha participado en acciones puntuales.

Sin embargo, los registros de la organización documentan un total de 173 reuniones de coordinación. Dado que esta información es más objetiva, se utilizó como base para calcular el valor del tiempo aportado.

Tabla 38. Análisis de la dedicación de los agentes comunitarios

Dedicación reportada por las organizaciones	Registros objetivos utilizados para la valoración	Tarifa de referencia aplicada	Valoración monetaria
Variable: <1 hora/semana; 5–10 horas/semana; solo en acciones específicas	173 reuniones de coordinación documentadas en los registros de la organización	14,27 €/hora (Convenio de Intervención Social 2024)	2.468,71 €

Fuente: elaboración propia.

Valoración monetaria del tiempo dedicado por las organizaciones colaboradoras: el cálculo se realizó sobre las 173 reuniones registradas, utilizando como referencia el coste por hora establecido en el Convenio de Intervención Social para 2024 (14,27 €/hora).

Al igual que en el caso del personal, este grupo también podría haber mencionado otros tipos de aportaciones, como materiales pagados para los talleres, tiempo adicional de desplazamiento u otros gastos similares. Sin embargo, dado que la pregunta sobre insumos era de carácter abierto y no se hicieron referencias significativas a este tipo de contribuciones, éstas no se incluyeron en la valoración de los insumos para este grupo de interés más allá de lo ya señalado anteriormente.

Por ende, el importe total resultante fue de 2.468,71€.

Organización Fundación Manantial: Utilizando los datos de las cuentas anuales, la contribución de la organización se calculó en términos de fondos propios, aparte de la financiación específica del proyecto, dentro del período evaluado para los tres centros implicados (**Parla, Tetuán y Vallecas**) y la administración central. Para identificar estos

insumos, se realizó una revisión detallada de las cuentas con el fin de detectar costes que no estaban incluidos en el presupuesto aportado por la entidad financiadora, pero que, sin embargo, resultaban esenciales para el funcionamiento del programa.

El análisis confirmó que las contribuciones correspondían a una amplia gama de gastos estructurales y operativos, incluidos locales, suministros, internet, material de oficina, seguros, equipamiento digital, materiales educativos y didácticos, materiales para talleres, mobiliario de aula, dietas y desplazamientos del personal, y gastos generales de gestión no imputados directamente al proyecto. Estos insumos reflejan **costes financieros reales asumidos por la organización**, tal como se registran en sus cuentas, y por lo tanto constituyen una **contribución financiera directa**, en lugar de valores imputados o estimaciones por proxy.

Tabla 39. Desglose de la contribución de la Fundación Manantial

Categoría	Descripción	Importe (€)	% del total
Gestión/overheads	Costes de personal indirecto y gastos generales de gestión no imputados al proyecto	45.000 €	52,4%
Locales	Costes de alquiler	14.400 €	16,8%
Equipamiento digital	Ordenadores, tablets, pizarra electrónica, auriculares	9.200 €	10,7%
Suministros	Electricidad, agua, limpieza, etc.	6.500 €	7,6%
Mobiliario de aula	Sillas, mesas, etc.	3.300 €	3,8%
Dietas y desplazamientos extra	Dietas y desplazamientos del personal no cubiertos por el proyecto	2.500 €	2,9%
Materiales de talleres	Consumibles para talleres	1.465 €	1,7%
Material escolar	Material educativo	920 €	1,1%
Material de oficina	Papelería, impresión, consumibles	900 €	1,0%

Internet y comunicaciones	Contratos de internet	720 €	0,8%
Material lúdico/didáctico	Recursos de juego y didácticos	550 €	0,6%
Seguros	Primas de seguros	350 €	0,4%
Total		**85.805 €**	**100%**

Fuente: Elaboración propia.

El importe total dentro del período evaluado ascendió **a 85.805€.**

Se reconoció durante la evaluación que podría haber otros tipos de contribuciones no incluidas aquí. Sin embargo, a efectos de la toma de decisiones, solo se consideraron aquellos elementos que fueron formalmente registrados, reportados a la organización y verificados en los estados financieros, dado que representan recursos de importancia material para la organización.

Si bien contribuciones menores —como la donación de juguetes, una práctica habitual dentro de la organización— podrían, en principio, haberse tenido en cuenta y valorado como aportaciones en especie si hubieran sido específicamente asignadas al programa, no se incluyeron en esta valoración. La razón es que dichos materiales habrían estado disponibles de todas formas, independientemente del programa, y no se consideraron específicos de Más Casa.

En consecuencia, las contribuciones incluidas en la tabla anterior reflejan todos los aportes financieros relevantes confirmados en las cuentas y validados por los evaluadores.

Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, Consejería de familia, juventud y asuntos sociales: La aportación financiera de la organización financiadora se calculó utilizando los datos del presupuesto auditado que cubren el período de **junio de 2023 a junio de 2024**, asumiendo un año completo de

financiación, dado que a la fecha de cierre aún no se disponía de las cifras completas de 2024. El **presupuesto ejecutado original para este período ascendió a 519.247,30 €**[96].

Para garantizar la precisión y evitar la imputación de gastos no relacionados, se aplicaron los siguientes ajustes:

- **Costes excluidos**: 52.000€ correspondientes al desarrollo de la herramienta, por no estar directamente relacionados con la intervención evaluada.

- **Costes incluidos**: 24.000€ correspondientes al uso de la herramienta, reflejando su papel directo en la implementación y evaluación del programa.

Tras la aplicación de estos ajustes, la **aportación total resultante** de la organización financiadora fue de **491.247,30€**. Esta contribución representa la **columna vertebral financiera del programa**, garantizando los salarios del personal, los costes de intervención y los gastos de funcionamiento en los tres centros (Parla, Tetuán y Vallecas).

4.5.2 Productos (outputs)

Los productos (outputs) son el producto directo de las actividades de una organización y representan los bienes tangibles, los servicios o los compromisos entregados a los grupos de interés[97]. Para este proyecto, los productos (outputs) se identificaron principalmente a través de documentación interna y materiales de seguimiento, que incluían datos sobre el número de participantes, las actividades y las sesiones asociadas a cada grupo, tal y como se presenta en la tabla 40 más abajo.

Una fuente adicional de datos sobre los productos generados procedió de las entrevistas con los grupos de interés, durante las cuales las propias personas participantes describieron los productos (outputs) que habían generado como consecuencia directa de su participación en las actividades.

[96] ***La información ha sido extraída de la documentación del proyecto, apartado de presupuesto.***
[97] Social Value International. 2023. *SVI Glossary 2.0*. https://www.socialvalueint.org.

4.5.3 Todos los cambios bien definidos de todos los grupos de interés

La siguiente tabla presenta un resumen de todos los cambios bien definidos que surgieron de la cadena de eventos identificada en todos los grupos de interés (ver apartado 4.4), como consecuencia de su participación en el programa.

Para cada cambio, la tabla incluye:

- El número de personas que informaron haber experimentado el cambio (detallado en el apartado 4.4).
- La cifra extrapolada estimada para todo el grupo de interés, en los casos en que los tamaños muestrales fueron representativos (como se visualiza en la tabla 40).

Los cambios que no fueron incluidos en el cálculo del SROI, por no considerarse materiales, están claramente señalados. La justificación de su exclusión se desarrolla en los capítulo 6 y capítulo 8 a través de los test de relevancia y significancia aplicadas para determinar su materialidad.

Esta lista resumen tiene como objetivo ofrecer una visión integral de todos los cambios identificados y bien definidos, garantizando que no se pase por alto ningún cambio significativo. Además, refleja la estructura y contenido del Mapa de Valor incluido en el Apéndice VII, facilitando una comprensión más clara de qué cambios se incluyeron finalmente en el Mapa de Valor y por qué.

De esta manera, este apartado fortalece la transparencia y se alinea estrechamente con la Teoría del Cambio, así como con el contenido del Mapa de Valor.

Tabla 40. Listado de todos los cambios

Grupo de interés	Cambio bien definido	Personas que reportan el cambio		Cambios Materiales/ Incluido/Excluido del ratio SROI
		Real	Extrapolado	
Cuidadores principales	Más tranquilo/a	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mejora en la relación con sus hijos/as	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mejora la relación con la maternidad	33	55	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mejoran las habilidades parentales	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Aumentan las relaciones sociales	33	26	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Aumenta el grado de angustia por la finalización del proyecto. (-)	2	4	❌ **Excluido** *(no bien definido)*
Niños/as	Disminución de la agresividad en las interacciones	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mejora en la relación con sus iguales	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mejora en el proceso de aprendizaje	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	35	59	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Disminuye el miedo	35	59	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Aumento de la sensación de felicidad	35	28	❌ **Excluido** *(demasiado genérico para tomar decisiones)*

Personal remunerado	**Mejoras en las perspectivas de carrera profesional**	*9*	*9*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Aumenta el nivel de estrés (-)	*7*	*7*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Mayor sentido de propósito y realización	*9*	*9*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Aumenta la motivación en el entorno laboral	*8*	*8*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Incremento en el equilibrio personal y laboral	*5*	*5*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal (-)	*2*	*2*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Desarrollo profesional	*9*	*9*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
Agentes comunitarios	**Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad**	*5*	*5*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	*4*	*4*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas	*4*	*4*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria	*4*	*4*	❌ **Excluido** *(no bien definido)*
	Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización	*4*	*4*	❌ **Excluido** *(no bien definido)*
Fundación Manantial	**Ampliación de contactos en la red comunitaria**	*1*	*1*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo))*

	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	*1*	*1*	✅ **Incluido** *(relevante, significativo)*
	Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico	*1*	*1*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Incremento de ingresos en la cuenta de resultados	*1*	*1*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia	*1*	*1*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*
	Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional	*1*	*1*	❌ **Excluido** *(relevante pero no significativo)*

Source: Own elaboration

Tabla 41. Teoría del cambio: actividad, inputs, outputs y outcomes

Grupos de interés - ¿A quién impactamos? ¿Quién nos impacta?	Tipo de Recurso	Inputs (Recurso) ¿qué invertirán?	Valor en €	Productos (Outputs) ¿Cuáles son los tangibles que se generan?	Outcomes (Cambios) ¿Cuáles son los cambios generados?
Personas participantes - Niños y niñas	tiempo	Su principal recurso aportado es el tiempo que invierten; sin embargo, de acuerdo con los principios de la metodología, este no se contabiliza en términos monetarios.	0,00 €	Horas de participación en actividades. Un total de 3653 actividades organizadas (familias y niños/as)	-Sentirse más tranquilo/a -Mejora la relación con sus hijos/as Mejora la relación con la maternidad -Mejora en habilidades parentales -Aumentan las relaciones sociales -Aumenta el grado de preocupación por la finalización del proyecto (-)
Personas participantes - Niños y niñas	tiempo	Su principal recurso aportado es el tiempo que invierten; sin embargo, de acuerdo con los principios de la metodología, este no se contabiliza en términos monetarios.	0,00 €	Horas de participación en actividades. Un total de 3653 actividades organizadas (familias y niños/as)	-Disminuye el miedo -Disminución de la agresividad en las interacciones -Mayor cercanía y cariño en las relaciones -Mejora en la relación con sus iguales -Mejora en el proceso de aprendizaje -Aumento de la sensación de felicidad -Aumentó la capacidad de jugar

Personal remunerado	Tiempo	No se identifican horas extras aportadas por el personal ni materiales adicionales en una magnitud suficientemente significativa como para afectar la toma de decisiones.	**0,00 €**	Horas de experiencia a través de horas de trabajo en un proyecto innovador 10 personas del equipo recibieron formación en intervención con familias desarrollada por Fundación Manantial y materiales relacionados 10 personas del equipo recibieron formación en medición de impacto.	-Mejoras en las perspectivas de carrera profesional -Desarrollo profesional -Incremento en el equilibrio personal y laboral -Mayor sentido de propósito y realización -Aumenta la motivación en el entorno laboral -Aumenta el nivel de estrés (-) -Incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal (-)
Agentes comunitarios	Tiempo	Valoración monetaria del tiempo dedicado por las organizaciones colaboradoras: El cálculo se realizó sobre las 173 reuniones registradas, utilizando como referencia el coste por hora establecido en el Convenio de Intervención Social para 2024 (14,27 €/hora), el total son 2.468,71€.	**2.468,71 €**	60 personas del ecosistema comunitario recibieron formación en intervención con familias desarrollada por Fundación Manantial y materiales relacionados	-Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico Incremento de ingresos en la cuenta de resultados -Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo -Ampliación de contactos en la red comunitaria -Mejora la posibilidad de conseguir financiación -Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional

Organización Fundación Manantial	Finanzas	No se detectaron contribuciones en especie fuera del presupuesto asignado al proyecto.	**0€**	1 modelo de intervención sistematizado 1 herramienta de medición de impacto customizada de uso durante dos años (2024-2025) 9 profesionales formado en el modelo de intervención 1 informe de resultados 1 informe de impacto (SROI)	-Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico -Incremento de ingresos en la cuenta de resultados -Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo -Ampliación de contactos en la red comunitaria -Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia -Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional
FINANCIADOR: Dirección General de Evaluación, calidad e innovación de la Consejería de Familias, juventud y Asuntos Sociales	Finanzas	Se utilizó el dato de auditoría de junio 2023 a junio 2024, asumiendo un año completo de fondos, ya que a la fecha de cierre no se tenía el dato de todo 2024. Se restaron 52.000€ del desarrollo de la herramienta y se añadieron 24.000€ por su uso, evitando así asignar recursos ajenos a la intervención evaluada. El importe total resultante fue de 491.247,30€.	**603.095€**	1 informe de resultados 1 informe de impacto (SROI) 1 manual de la metodología	No se generan cambios
TOTAL			***605.564€***		

Fuente: Elaboración propia

5. DETERMINAR EL VALOR

En el capítulo sobre e***l principio 3 Valorar lo que importa***[98] de la metodología SROI gobernada por Social Value International, se describe el proceso de asignación de valor a los cambios generados en los grupos de interés. Este enfoque asegura que el análisis refleje los aspectos que realmente importan para ellos y ellas. Para ello, se combinaron dos métodos de valoración - método de ponderación desigual no monetario (escala 1 al 10) y valoración monetaria (proxies) aplicando la técnica "anchoring" en acorde con los principios, garantizando una representación precisa del valor de los cambios en la toma de decisiones estratégicas y operativas. En este apartado se describen estos dos métodos.

Este apartado contesta la pregunta:

¿Qué valor se le asigna a cada cambio para entender la relativa importancia entre un cambio y otro dentro del mismo grupo de interés?

5.1 EL PROCESO PARA IDENTIFICAR EL VALOR

Para evaluar la relevancia comparativa de estos cambios, se recopilaron datos sobre dos aspectos clave:

- ☑ primero, cuántas personas se identificaron con cada cambio (para comprender en qué medida la mayoría o una minoría de las personas del grupo de interés se identificaban con el cambio);
- ☑ y segundo, cuán valioso resultaba cada cambio para ellas. Esta información permitió determinar el grado de importancia que le atribuían, ofreciendo así una visión completa del valor que generaba para ellas.

[98] Social Value International. (n.d.). *Principle 3: Value the things that matter* www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter

En la recogida de datos relativa a la valoración, se aplicaron dos métodos de valoración que implicaron la participación de los grupos de interés. En este capítulo se describen ambos:

- ☑ el método de ponderación no monetaria desigual (escala del 1 al 10), y
- ☑ la valoración monetaria, en la que se utilizan *proxies* financieros para comprender la importancia relativa entre los valores.

De acuerdo con el ***principio 1 Involucrar a los grupos de interés***, los grupos de interés deben participar en la definición de ciertos aspectos de la valoración. Algunas áreas de participación son obligatorias (por ejemplo, identificar insumos y evaluar la importancia de los resultados), mientras que otras son opcionales (por ejemplo, verificar la idoneidad de determinados *proxies* monetarios).

Figura 35. Lista de requisitos de participación de los grupos de interés según el Principio 1

Principio de valor social	Sección de la *Guía del SROI*	Detalles de la participación de las partes interesadas
Sea transparente	1.1 Establecer el alcance	Podría participar en la comprobación de la lógica del alcance inicial del análisis, es decir, en qué actividades se basa el análisis.
Involucrar a las partes interesadas	1.2 Identificación de otras partes interesadas	Debe participar en la información de una larga lista de interesados.
	1.3 Decidir cómo involucrar a las partes interesadas	Podría participar en las pruebas que los métodos propuestos para la participación son: • adecuado al grupo o grupos de interés • adecuar los recursos disponibles (los suyos y los de las partes interesadas) • generará la cantidad de implicación "necesaria

Nota: en rojo se indican los aspectos obligatorios y en blanco los que no son obligatorios. Fuente: Elaboración propia.

Con base en esta orientación, los evaluadores y la organización acordaron el alcance de la participación de los grupos de interés en relación con los dos tipos de datos de evaluación requeridos: valoración no monetaria (calificación de la importancia de los resultados) y valoración monetaria (asignación de un valor expresado en euros).

Todos los grupos de interés fueron incluidos en la valoración no monetaria, donde evaluaron la importancia de los resultados que habían experimentado. Las perspectivas de los niños se representaron indirectamente a través de profesionales especializados en desarrollo infantil, debido a los desafíos éticos y metodológicos de consultarlos directamente.

Tabla 42. Alcance de la participación de los grupos de interés en la valoración

Grupo de interés	Valoración no monetaria (calificación de importancia)	Valoración monetaria (identificación de insumos + valores)	Valoración monetaria (asignación de valores proxy a los resultados)	Notas/Justificación de la exclusión
Cuidadores	✔ Participaron (escala Likert, aportes cualitativos)	✔ Participaron en la identificación	✘ Excluidos en la valoración	La valoración de insumos no es relevante al ser beneficiarios. Excluidos deliberadamente de la identificación de proxies de resultados para minimizar la carga y proteger su bienestar, dada su vulnerabilidad económica y emocional.
Niños (0-5 años)	Indirecta (a través de profesionales)	✘ Excluidos	✘ Excluidos	Desafíos éticos y metodológicos debido a la corta edad. La valoración no monetaria se realizó a través del personal; excluidos de la valoración monetaria debido a la edad.
Personal	✔ Participaron	✔ Participaron	✔ Participaron	Sin exclusión.

Fundación Manantial	✔ Participaron	✔ Participaron	✔ Participaron	Sin exclusión.
Agentes comunitarios	✔ Participaron	✔ Participaron	✔ Participaron	Sin exclusión.

Fuente: Elaboración propia.

Para la valoración monetaria, todos los grupos de interés contribuyeron a identificar insumos y, cuando correspondía, a la identificación de posibles proxies. Sin embargo, únicamente el personal, la Fundación Manantial y los agentes comunitarios participaron directamente en la asignación de valores monetarios proxy a los resultados. Los cuidadores fueron deliberadamente excluidos para minimizar la carga y proteger su bienestar, dada su vulnerabilidad económica y emocional, mientras que los niños fueron excluidos debido a su muy corta edad y a los desafíos éticos y metodológicos asociados.

El proceso para comprender cómo se recopilaron los datos de todos los grupos de interés, o seleccionados para la valoración no monetaria, se detalla en el apartado 5.3.1, mientras que el proceso correspondiente para la valoración monetaria se describe en el apartado 5.4.1,.

Como resumen, la muestra presentada a continuación aportó datos a los resultados reportados en este capítulo mediante la aplicación de los métodos de recopilación de datos y metodologías descritos anteriormente.

Tabla 43. Tabla resumen sobre el tamaño de la muestra y la metodología aplicada

4. Solo incluir lo que es material[99]	Cuidadores/as	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Organización gestora	Organización financiadora
Entender cuántos se identifican	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	☑ Sí	No aplica
Universo	66	66	9	12	1	
Muestra - Cuántos:	35 (58,3%)	No aplica	9 (100%)	5 (41,67%)	1 (100%)	
Tipo de dato:	Cuantitativo					
Método aplicado:	A través de formularios					
Cómo:	El dato de profundidad se relevó mediante una escala de retrospección subjetiva, basada en respuestas subjetivas sobre diversos aspectos del bienestar vinculados a los cambios identificados. Se utilizó una escala del 1 al 10.					

Fuente: Elaboración propia.

Los datos se recopilaron mediante formularios web redactados en un lenguaje estándar, ya que los grupos de interés no requerían un lenguaje simplificado. Los formularios fueron diseñados para un alcance amplio, con el fin de asegurar una muestra representativa. El equipo de evaluación proporcionó a la organización URLs directas a los formularios web, que luego fueron distribuidas a los cuidadores y agentes comunitarios por correo postal, o enviadas por correo electrónico a aquellos participantes que habían facilitado previamente sus direcciones.

Como se mencionó anteriormente, dado que los niños no podían responder por sí mismos, el grupo de "Niños" fue abordado a través de la participación del "personal remunerado", quien evaluó tanto el número de niños identificados como el nivel de importancia.

De acuerdo con los requisitos de muestreo (ver el apartado 3.3.1), los datos presentados en el capítulo siguiente son estadísticamente representativos para "Cuidadores", "Niños", "Personal remunerado" y "Fundación Manantial". Sin embargo, existe una posible subrepresentación de "Agentes comunitarios", donde un error muestral del 36,94% supera los umbrales aceptables. El equipo de evaluación considera que esto constituye, como

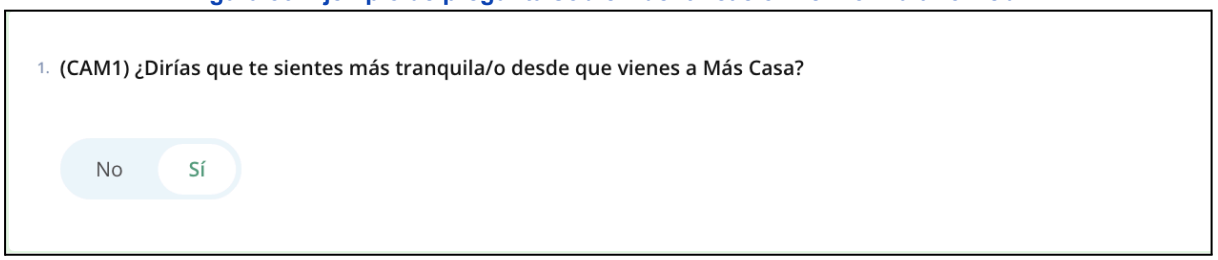
[99] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Only include what is material*. www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material

máximo, un riesgo medio-bajo para la toma de decisiones en relación con este grupo de interés, dado que el foco de este informe es el "bienestar de las personas" (aunque el cálculo de SROI incluya estos cambios organizativos), y por tanto la mayoría de las decisiones se orientarán a optimizar el bienestar de las personas.

En el cálculo de SROI, para mantener una postura conservadora, solo se extrapolaron valores de los grupos de interés con muestras estadísticamente representativas.

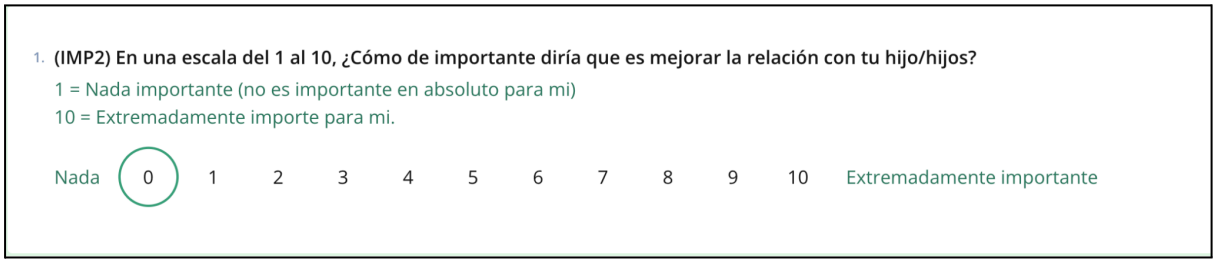
Para cada resultado bien definido, descrito previamente en el apartado 4.4, se pidió a los participantes que indicaran si se identificaban con el cambio y qué nivel de importancia tenía para ellos (evaluación no monetaria) en una escala Likert de 1 a 10. Adicionalmente, para apoyar el desarrollo de proxies (evaluación monetaria) descrita en el apartado 5.4, también se formularon preguntas destinadas a ayudar a determinar posibles proxies.

Figura 36. Ejemplo de pregunta sobre "identificación" en formulario web



Nota: ¿Diría que se identifica con sentirse "más tranquila" como consecuencia de haber participado en Más Casa? (Sí/No). Fuente: Elaboración propia.

Figura 37. Ejemplo de pregunta sobre "importancia" en formulario web



Nota: Importancia: En una escala del 1 al 10, siendo 10 el nivel más alto de importancia, ¿qué tan importante fue para usted haber mejorado su relación con sus hijos como consecuencia de su participación en la actividad? Fuente: Elaboración propia.

Tras recopilar los datos, el equipo de evaluación calculó las puntuaciones promedio de importancia para cada cambio, con el fin de reflejar las percepciones de los grupos de

interés respecto a su significancia relativa. Aunque se consideró la mediana, finalmente se optó por la media porque se alineaba con la práctica habitual de la organización en otras evaluaciones. Además, con un grupo de muestra representativo, el promedio se consideró una medida adecuada y familiar tanto para los grupos de interés como para los evaluadores.

Estos datos promedio sirvieron posteriormente para la evaluación de la materialidad de cada cambio en términos de relevancia y ayudaron a refinar el conjunto de cambios bien definidos descritos en el apartado 4.4.

Para respaldar este proceso y estandarizar en todos los grupos de interés, se desarrolló un modelo de prueba de relevancia (ver el capítulo 6) para medir qué tan relevante era cada resultado para cada grupo de interés. En este capítulo se presenta una descripción completa de la prueba de relevancia y de los criterios utilizados para excluir los cambios no relevantes (que no fueron considerados en el proceso posterior).

Cabe señalar que, debido al cansancio de los encuestados y al corto período de tiempo disponible para la recopilación de datos, el equipo de evaluación limitó el análisis posterior (magnitud del cambio, duración y causalidad) únicamente a aquellos cambios considerados relevantes en la prueba de relevancia. Este enfoque ayudó a prevenir abandonos posteriores en el proceso de SROI.

Los participantes informaron que la encuesta era extensa, difícil de comprender y, en ocasiones, abrumadora; en consecuencia, cualquier resultado excluido en la prueba de relevancia no aparece en las descripciones ni en el análisis del capítulo 7. Medición del cambio, dado que los evaluadores limitaron la recopilación de datos a lo estrictamente necesario y, por tanto, no preguntaron por cambios que no fueran relevantes al haber sido excluidos en la prueba de relevancia.

5.2 NÚMERO DE PERSONAS QUE SE IDENTIFICAN CON EL CAMBIO

5.2.1 Cuidadores/as principales

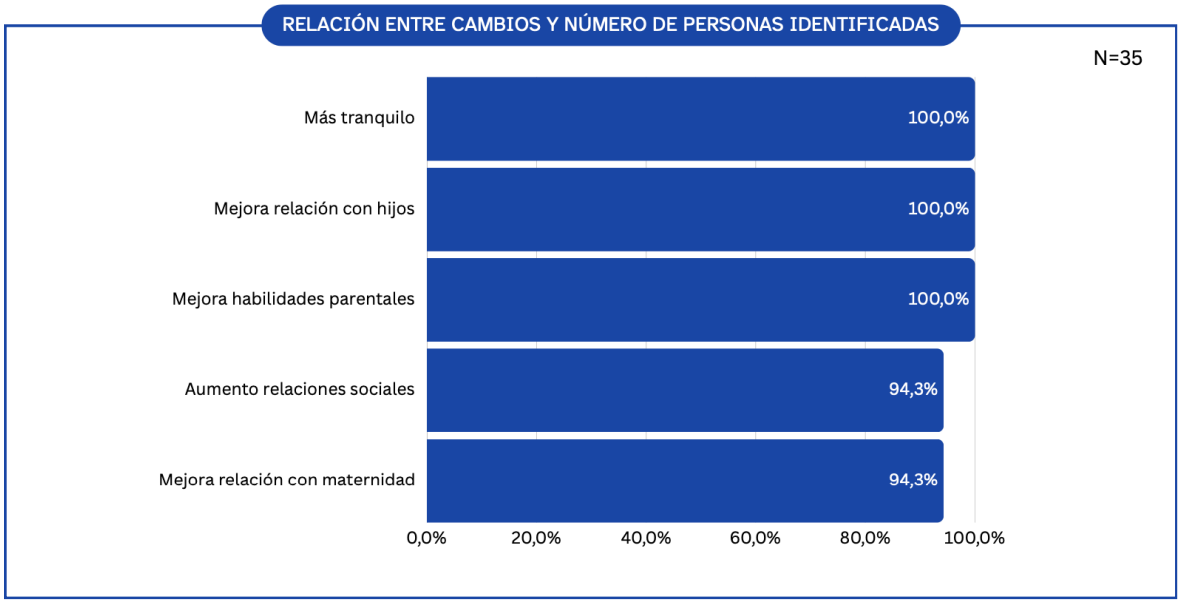
Se resumieron los cambios identificados en las cadenas de los grupos focales y se validaron con 35 cuidadores/as mediante un cuestionario. El gráfico muestra cuántas personas se identificaron con los cambios respecto del total de personas evaluadas (35). El grupo intervenido incluyó 66 familias, por lo que refleja la valoración del 53% de las familias participantes en el programa. En total, según los registros de la organización, se atendieron entre 62 y 66 progenitores principalmente entre marzo 2024 y diciembre 2024 durante el cual se llevó a cabo la intervención. Por ello, en este informe se considera "población estudiada" un total de 66 familias.

Para comprender la relación entre los efectos generados, y los aquí descritos, es fundamental considerar que estos emergen directamente del volumen y la calidad de las intervenciones realizadas. Durante el periodo de intervención, tanto las y los progenitores/as como las niñas y niños participaron en un total de 3.653 intervenciones[100]. Esta cifra constituye la base sobre la cual se han producido los cambios reportados y sustenta la profundidad de estos.

Para interpretar correctamente los datos, téngase en cuenta que todas las familias analizadas en este informe eran nuevas en Más Casa en 2024; ninguna había participado en ciclos anteriores. Aunque el centro de Vallecas había implementado el programa previamente, las familias incluidas en este proyecto no habían recibido ninguna intervención de Más Casa antes de su participación en 2024.

[100] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Figura 38. Relación entre cambios y número de personas identificadas



Fuente: Elaboración propia.

Tal como se mencionó en apartados anteriores y se ilustró en la cadena de acontecimientos de la figura 16, el modelo de intervención de Más Casa ha generado efectos en las familias participantes, los cuales se describen en mayor detalle a continuación.

Más tranquilo/a: Uno de los cambios más mencionados por las personas participantes fue el *aumento de la tranquilidad emocional*. Este cambio se manifestó principalmente en una disminución del estrés, la angustia y los miedos cotidianos, permitiendo a las personas cuidadoras sentirse más serenas y seguras tanto en su vida personal como en sus vínculos familiares.

Este efecto en el bienestar emocional, expresado subjetivamente por las personas participantes también ha sido refrendado por datos recogidos por la propia organización en el *informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[101], mediante la aplicación de la escala SCL-90[102], una herramienta validada para medir sintomatología psicológica. Los resultados mostraron un descenso generalizado en todos los síntomas psíquicos evaluados —incluyendo depresión, ansiedad, somatizaciones, obsesiones y compulsiones,

[101] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[102] Cathy D. Sherbourne y Robert H. Hays, *The MOS Social Support Survey* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1991).

e ideación paranoide, entre otros— así como una reducción en el total de síntomas positivos. Esta disminución de la sintomatología refuerza la percepción de mayor tranquilidad y bienestar emocional expresada por las personas cuidadoras a través de las preguntas que se les planteó en el levantamiento de datos de este informe.

Además, estos resultados permiten inferir que, al sentirse menos invadidas por el malestar psicológico, las madres y padres se encuentran en mejores condiciones para atender y responder a las necesidades emocionales de sus hijos e hijas. Esto impacta directamente en la calidad del vínculo y contribuye a la mejora del entorno familiar. Este estado de mayor calma no surgió de forma espontánea, sino que fue facilitado por una serie de factores pre condicionantes promovidos por el propio programa. Entre ellos destacan: la *existencia de un espacio seguro* donde poder hablar y sentirse escuchadas sin juicio, el *acompañamiento profesional constante,* y el *apoyo emocional entre pares*. Estas condiciones favorecieron la expresión emocional, el reconocimiento de vivencias difíciles y la validación de experiencias subjetivas, generando una *sensación de contención y alivio*.

Varias personas participantes lo expresaron de manera clara. Una señaló: *"Me siento más tranquila, con menos angustia y preocupación. Ahora tengo menos miedo y me siento más segura."*

Otra indicó: *"He cogido mucha confianza en mí a través del apoyo en Casa Verde. Sin miedo de ir a la calle, de ir a un sitio u a otro yo sola."*

El aumento de la tranquilidad fue percibido por algunas personas como un factor que repercutió en su entorno inmediato, en particular en la relación con sus hijos e hijas, y en la dinámica familiar. Aunque no fue masivamente mencionado como un cambio autónomo, es posible considerar que esta transformación emocional contribuyó indirectamente a una mejora en el clima familiar. Una madre comentó: *"Antes explotaba muy rápido y ahora me siento más serena. Puedo respirar, pensar antes de actuar, y eso se nota en casa".*

Desde la observación de los y las profesionales que acompañan a las familias en el proyecto, también ha sido evidente el aumento de la tranquilidad emocional. Han notado una mayor disponibilidad afectiva en las madres y padres, así como una reducción de la

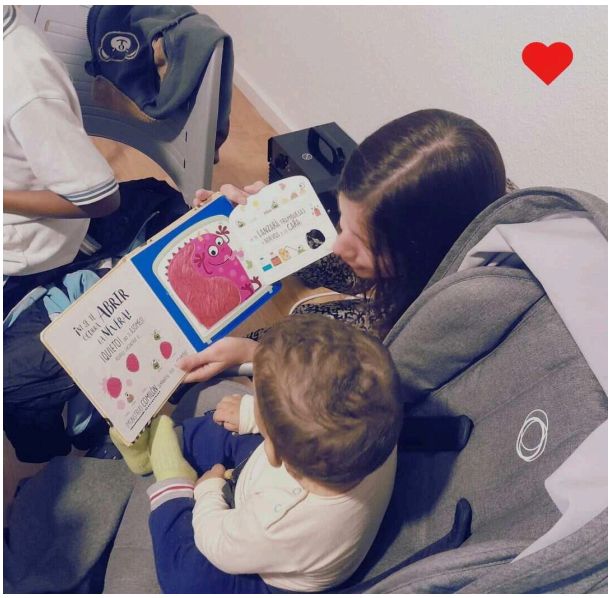
tristeza y la desmotivación con la que muchas personas iniciaron el proceso. Según apuntan, *esta mayor calma interna ha favorecido un vínculo más cercano y amoroso con sus hijos e hijas* y ha permitido una conexión más profunda con sus emociones y las necesidades de su entorno familiar.

Como señala un profesional: "*Tener un lugar para volcar su angustia posibilita que sus hijos/as puedan vivir su infancia sin la carga del malestar de los padres y las madres*". Esta capacidad de descarga emocional ha sido esencial para que muchas madres y padres pudieran comenzar a reorganizar su mundo interno y relacionarse desde un lugar más sereno y empático, tanto consigo mismos como con sus hijos e hijas.

En algunos casos, las personas encuestadas hacían relación directa entre el incremento en grado tranquilidad y la causa del *mejor clima familiar* que estaban experimentando en el hogar. Sin embargo, dado que la mayoría de las personas participantes centraron su discurso en la vivencia personal de estar más tranquilas y no vincularon directamente este estado con el hogar o la familia, el cambio "más tranquilo/a" se ha mantenido como una categoría diferenciada para respetar el valor que les asignaban.

Esta elección responde a la relevancia y frecuencia con la que fue mencionado como una vivencia emocional concreta y prioritaria durante el levantamiento de datos, lo cual no descarta que a corto medio plazo, fuera del alcance de esta medición, se pueda evidenciar una mejora en el clima familiar como consecuencia de la tranquilidad experimentada.

Mejora en la relación con sus hijos/as: Las familias participantes de Más Casa reportaron una transformación significativa en el *vínculo con sus hijos e hijas*. Esta mejora se reflejó, principalmente, en una forma de *comunicarse más calmada, respetuosa y afectiva*. A medida que avanzaba el proceso de acompañamiento, las personas cuidadoras comenzaron a identificar y modificar patrones de comunicación reactiva, señalando que ahora logran *"hablar con más calma", "escuchar más" y "entender lo que sienten sus hijos/as"*, en lugar de recurrir al grito o al castigo.



"Antes todo era regaño y grito, ahora me doy cuenta de que puedo explicar las cosas y él me entiende mejor."

Madre participante

Este cambio en la forma de comunicarse propició también un *fortalecimiento del vínculo emocional*. Muchas personas participantes relataron que comenzaron a *compartir más actividades con sus hijos e hijas*, como jugar, ver películas, salir al parque o simplemente conversar con mayor atención y presencia. Estas acciones cotidianas, simples pero significativas, les permitieron recuperar espacios de disfrute conjunto, afecto físico y verbal, y una mayor cercanía emocional. Una madre expresó: *"Antes casi no jugaba con ellos, ahora vamos más al parque, nos reímos más y siento que estamos más unidos."*

Estas mejoras no surgieron de manera espontánea, sino que estuvieron mediadas por varios factores previos promovidos por el propio proyecto, según las personas encuestadas. Uno de los más mencionados fue *el haber contado con un espacio seguro* donde poder hablar libremente sobre las propias emociones, sin miedo a ser juzgadas. Este entorno permitió que muchas madres se sintieran escuchadas, apoyadas y validadas, lo que facilitó un proceso interno de reconocimiento emocional y mayor disponibilidad afectiva hacia sus hijos e hijas.

En palabras de una participante: *"Al poder soltar todo lo que llevaba dentro, pude ver a mi hijo/a de otra manera. Antes estaba tan saturada que no podía ni escucharle."*

Por otro lado, las personas encuestadas destacaron lo fundamental que fue la incorporación de herramientas de crianza respetuosa, adquiridas tanto en los espacios grupales como en el intercambio con otras familias. Las personas participantes *empezaron a identificar patrones heredados* de sus propias infancias que ya no deseaban replicar. Algunas comentaron haber sido criadas con gritos, golpes o indiferencia emocional, y ahora, con mayor conciencia y apoyo, podían actuar de forma distinta.

"Me di cuenta de que estaba repitiendo lo mismo que hicieron conmigo. Ahora respiro, pienso antes de hablar, y le doy un abrazo en vez de un grito."

Madre participante

El bienestar emocional logrado por muchas madres a lo largo del proceso fue otro factor que posibilitó estas mejoras relacionales. Como expresó una participante: *"Cuando estoy mejor conmigo misma, ellos también lo están. Es como un reflejo."*

Además del testimonio subjetivo recogido en entrevistas y cuestionarios, los resultados obtenidos mediante instrumentos estandarizados respaldan los cambios experimentados por las personas participantes del proyecto Más Casa. En particular, la escala CUIDA[103] (Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores), cuyos resultados se reportaron en el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[104], ha permitido evaluar de forma cuantitativa dimensiones clave en la calidad del vínculo entre cuidadores/as y sus hijos e hijas. Esta herramienta, diseñada para medir

[103] Maite González, Sonia Rodríguez, y Javier De Paúl, *CUIDA: Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).
[104] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la* intervención *del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

competencias parentales y vinculares, ha reflejado avances relevantes en dos de sus subescalas principales: *Cuidado Responsable* y *Cuidado Afectivo*.

En la subescala de *Cuidado Responsable*, que evalúa la capacidad para atender eficazmente las necesidades físicas, emocionales y educativas de los hijos e hijas, se observó una mejora clínica con una magnitud del cambio de 14,77 puntos. Este avance evidencia una mayor disposición de las personas cuidadoras para implicarse activamente en la crianza y responder con mayor eficacia a las demandas de sus hijos e hijas. Es especialmente destacable que, en el caso de las familias con hijos e hijas de entre 3 y 5 años, la magnitud del cambio fue aún más significativa, alcanzando los 19,05 puntos. Esta diferencia sugiere que el impacto del proyecto ha sido particularmente relevante en esta franja etaria, posiblemente debido a la intensidad del vínculo y la exigencia emocional que implica el acompañamiento durante estas edades clave del desarrollo infantil.

En cuanto al *Cuidado Afectivo* —vinculado a la expresión de afecto, la regulación emocional y la capacidad para ofrecer contención emocional a los hijos/as—, los resultados también mostraron una mejora clínica, con una magnitud del cambio de 7,88. Esta mejora indica un aumento en la sensibilidad emocional de las personas cuidadoras y una mayor disponibilidad para establecer vínculos afectivos seguros y sostenidos.

En el subgrupo de padres y madres de niñas y niños de 3 a 5 años, esta mejora fue aún más notable, alcanzando una magnitud del cambio de 13,89 puntos, lo que refuerza la hipótesis de que los procesos de cambio emocional y relacional han sido particularmente intensos y eficaces en las etapas tempranas de la crianza.

Estos datos cuantitativos permiten afirmar que los cambios observados en la relación con los hijos e hijas no sólo son percibidos subjetivamente por las personas participantes y los profesionales del programa, sino que también se evidencian a través de mejoras objetivas en dimensiones clave del vínculo afectivo y del ejercicio responsable de la parentalidad.

En conjunto, estos avances pueden considerarse precondiciones esenciales que han contribuido a generar los cambios que ellos y ellas consideran les aporta más valor, como el

fortalecimiento del vínculo con los hijos e hijas y la *consolidación de un entorno familiar más saludable y respetuoso*.

Desde la mirada profesional, uno de los avances más notorios observados en las familias que participan en el proyecto ha sido la *transformación en el vínculo con sus hijos e hijas.* Esto evidencia que no solamente es una experiencia "vivida" por las personas participantes, sino también "observada" por quienes estuvieron durante el proceso.

Las personas profesionales han detectado un aumento en la disponibilidad afectiva de las madres y padres, quienes ahora *muestran mayor paciencia, empatía y capacidad de respuesta frente a las necesidades emocionales de sus hijos e hijas*. Según indican, muchas de estas personas cuidadoras han comenzado a relacionarse desde un lugar más amoroso, atento y comprometido, logrando generar un espacio emocional más seguro para los niños y niñas. Una profesional lo describe así: *"Tienen sobre todo cambios en el vínculo con sus hijos/as, es más cercano y más amoroso".*

Asimismo, se ha observado que algunas madres han empezado a cuestionar y transformar patrones de crianza aprendidos en su infancia, buscando formas de relación más respetuosas y menos reactivas. Esta evolución personal ha sido facilitada, en parte, por el hecho de que pueden observar otras formas de vinculación a través de las dinámicas del programa. Como lo expresa otra profesional: *"Ver cómo nos relacionamos con los niños/as hace que los padres y las madres puedan ver de cerca otras formas de relacionarse".*

Gracias a estos cambios, *varios padres y varias madres han comenzado a jugar más con sus hijos e hijas*, a dedicarles más tiempo de calidad y a gestionar de forma más comprensiva situaciones cotidianas como rabietas o desacuerdos, fortaleciendo así el lazo afectivo.

En conjunto, se puede considerar que estos elementos contribuyeron a una mejora sustancial en las relaciones con los hijos e hijas, favoreciendo interacciones más cercanas, empáticas y estables, con un impacto positivo en la dinámica familiar cotidiana.

Mejora la relación con la maternidad: Otro aspecto relevante, vinculado a la *mejora en la relación con la maternidad*, es el fortalecimiento de la autoestima y el bienestar personal de las madres y padres participantes. Señalan que confían más en sí mismos, se cuidan más y tienen una percepción más positiva sobre su propio valor. Expresan que han aprendido a sentirse menos culpables, más seguros y con mayor ánimo, lo que se traduce en una sensación generalizada de vitalidad y bienestar emocional.

Una persona participante indicó: *"Ahora me quiero más a mí misma, me siento menos culpable, más segura y con más ánimo."*

Otra agregó: *"He aprendido que no estoy sola. He aprendido a cuidarme para poder cuidar, a valorarme un poco y quererme."*

Este cambio fue precedido por ciertos factores clave. En varias entrevistas se observó que muchas mujeres llegaban a los talleres con una fuerte carga de culpa y autoexigencia relacionada con su rol materno, así como con experiencias previas de soledad o de invalidación emocional. También se reportaron sentimientos de desgaste debido a la sobrecarga de cuidados y a la falta de espacios donde poder hablar de sus emociones sin ser juzgadas.

La posibilidad de compartir estos sentimientos y ser escuchadas con empatía fue un factor esencial que permitió comenzar a cuestionar creencias limitantes sobre la maternidad y abrirse a una mirada más compasiva hacia sí mismas.

En el *informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[105] también se evidencia, a través de la escala CUIDA[106], el fortalecimiento de las competencias parentales como un resultado objetivo del proceso vivido por las personas participantes. El proyecto logró una mejora en todos los factores evaluados por esta herramienta, incluyendo de forma destacada el *Cuidado Afectivo* y el *Cuidado Responsable*.

[105] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[106] Maite González, Sonia Rodríguez, y Javier De Paúl, *CUIDA: Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).

Estas mejoras reflejan que las madres y padres participantes desarrollaron una mayor capacidad para responder de manera eficaz a las necesidades de sus hijos e hijas, así como una mayor disposición emocional para ofrecer afecto y contención.

Este fortalecimiento de las competencias parentales no sólo es clave para el desarrollo infantil, sino que también se vincula estrechamente con una vivencia más positiva de la maternidad y la paternidad. En este sentido, los resultados objetivos refuerzan y validan el cambio subjetivamente identificado por las personas cuidadoras principales en el levantamiento de datos de este informe, quienes manifestaron sentirse más seguras, tranquilas y capaces en su rol, con una menor sensación de culpa y mayor confianza en sus capacidades parentales.

Por tanto, los hallazgos del informe subrayan que las mejoras relacionales y emocionales observadas a lo largo del proceso están profundamente ancladas en un cambio estructural en la forma de ejercer la crianza.

Este cambio está muy asociado con otro efecto de integración social - **Aumentan las relaciones sociales**: El compartir vivencias con otras madres y padres en situaciones similares generó un sentido de comunidad y acompañamiento que *disminuyó la sensación de soledad en la crianza*. Esta red de apoyo fue fundamental para validar las emociones propias y ampliar las perspectivas sobre cómo acompañar a sus hijos e hijas.

Una mujer resumió esta experiencia diciendo: *"Ver que a otras también les pasa me hizo sentir más normal. Y eso me dio fuerzas para hacerlo diferente con mis hijos e hijas."*

Otros testimonios fueron: *"Ahora hablo más con otras madres y padres, compartimos experiencias y me siento más acompañada."*

Un pre condicionante importante para este cambio fue la creación de un espacio de confianza y horizontalidad en los talleres, un espacio donde las participantes no se sintieron juzgadas ni evaluadas, sino comprendidas. En muchas entrevistas, se destaca la importancia de escuchar a otras madres hablar de sus miedos y errores sin temor al rechazo. Esto generó un clima emocional propicio para que las relaciones surgieran de manera natural, a partir del reconocimiento mutuo y la identificación con las experiencias compartidas.

Además, algunas personas señalaron que no tenían redes previas de apoyo, por lo que el *grupo fue su primer espacio seguro para vincularse desde la crianza*.

La mejora en el apoyo social también se evidenció objetivamente en el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[107], a través de la escala MOS[108] (Medical Outcomes Study Social Support Survey). Los resultados de esta herramienta reflejan una mejora significativa en las puntuaciones obtenidas por las personas participantes, indicando un aumento en la percepción de apoyo social en diversas dimensiones, como apoyo emocional, instrumental y de interacción positiva.

Este fortalecimiento de las redes de apoyo sugiere que muchas madres lograron superar dificultades previas para vincularse con recursos comunitarios y establecer relaciones de confianza con otras personas, en particular con sus pares. Este aumento del apoyo social no solo contribuye a aliviar el aislamiento, sino que también representa un pilar fundamental en el ejercicio de la maternidad, al ofrecer contención, intercambio de experiencias y sentido de pertenencia. Estos hallazgos cuantitativos refuerzan y validan los testimonios recabados en las entrevistas, en los que las personas participantes identifican este cambio como

[107] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[108] Cathy D. Sherbourne y Robert H. Hays, *The MOS Social Support Survey* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1991).

esencial para su bienestar emocional y para sentirse acompañadas en el proceso de crianza.

Desde la perspectiva del equipo profesional, también se han observado indicadores que respaldan tanto la mejora en la relación con la maternidad como el aumento de las relaciones sociales. En relación con la maternidad, los y las profesionales han notado un cambio en cómo las madres comienzan a valorar y cuidar de sí mismas, reconociendo su propio rol más allá del juicio social o la autoexigencia.

Una profesional señaló que el proyecto *"facilita un espacio de escucha y validación que permite a muchas mujeres volver a conectar con el deseo de cuidar, no desde la culpa sino desde el vínculo".* Esta resignificación del rol materno aparece vinculada al sentirse acompañadas y comprendidas, en lugar de juzgadas.

Respecto al aumento de las relaciones sociales, los testimonios del personal evidencian que la creación de espacios grupales ha permitido a las personas participantes generar vínculos entre sí. Según describen, muchas madres que antes se encontraban aisladas comenzaron a *"quedar fuera del espacio del taller, ir al parque juntas, o continuar la conversación por WhatsApp".* El equipo destaca que este tejido relacional no solo mejora el bienestar emocional de las personas participantes, sino que también fortalece su red de apoyo cotidiano, disminuyendo la carga emocional que muchas veces enfrentan en soledad.

Mejoran las habilidades parentales: En cuanto a la mejora en habilidades parentales, las personas participantes *han adquirido estrategias positivas de crianza, mejor control emocional y mayor paciencia*. Esto ha posibilitado una comunicación más respetuosa y efectiva con los hijos e hijas, promoviendo así un entorno familiar más saludable y positivo. Como señaló una persona participante: "Tengo más paciencia y he aprendido estrategias para comunicarme mejor." Otra destacó la importancia de *"aprender a retener mejor la agresividad y manejar las rabietas de los hijos e hijas."*

Uno de los elementos clave que permitió este cambio fue el establecimiento de un espacio seguro donde las personas participantes pudieron hablar abiertamente sobre sus

emociones, sus dudas y sus experiencias como madres, padres o cuidadores/as. Este entorno de confianza no solo facilitó la expresión emocional, sino que también favoreció el aprendizaje compartido. Varias madres relataron cómo el sentirse escuchadas y no juzgadas les permitió identificar patrones que querían cambiar en su forma de relacionarse con sus hijas e hijos.

Un aspecto importante fue el *reconocimiento de las propias dificultades en la crianza,* expresadas por muchas como una sensación de frustración, soledad o desesperanza antes de participar en el proyecto. En palabras de una madre: *"Yo no sabía cómo tratar con él, me sacaba de quicio… pero ahora entiendo que si yo estoy calmada, él también se calma".* Esta toma de conciencia fue fundamental para *el desarrollo de nuevas herramientas parentales,* que incluían desde poner límites con afecto hasta aprender a tomarse pausas para no reaccionar impulsivamente.

El aprendizaje no fue solo individual, sino que se vio potenciado por el apoyo grupal. Compartir estrategias, experiencias y logros cotidianos generó un efecto de motivación colectiva y validación mutua. Una participante comentó: *"Yo creía que era la única que perdía el control, pero acá me di cuenta de que no estoy sola, y eso me ayudó a mejorar mucho".*

Además, muchas madres experimentaron una mejora significativa en su confianza y capacidades parentales, lo que a su vez redujo su nivel de estrés y ansiedad. Esta mayor autoconfianza repercutió directamente en la relación con sus hijos e hijas, promoviendo interacciones más afectuosas y respetuosas. Como relató una madre: *"Antes me daba miedo equivocarme, ahora sé que puedo aprender junto con mis hijos/as".*

A medida que los cuidadores/as mejoraban su autocuidado y aumentaban su compromiso con las actividades con sus hijos e hijas, se produjo un efecto positivo en la dinámica familiar, con mejoras en la comunicación y fortalecimiento de vínculos.

Según los datos reflejados en el *informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[109], se confirma, a través del uso de instrumentos validados como el *CUIDA*, la existencia de mejoras significativas en múltiples dimensiones asociadas a las habilidades parentales. La mejora clínica en subescalas como *Cuidado Responsable* y *Cuidado Afectivo,* así como en variables complementarias como la empatía, la reflexibilidad, y la disminución de la agresividad, refuerzan de manera objetiva los cambios reportados por las personas participantes.

Estas evidencias cuantitativas fortalecen los datos obtenidos en la medición de impacto cualitativa, en la que se identificó de manera clara y recurrente la mejora en las habilidades parentales como uno de los efectos más destacados derivados de la participación en el programa. La coherencia entre los datos subjetivos (recogidos en entrevistas y cuestionarios) y los resultados psicométricos del *CUIDA*[110] y del *SCL-90-R*[111] consolida la validez del impacto observado, y proporciona una base sólida para continuar fortaleciendo este componente en futuras ediciones del proyecto.

Desde la perspectiva del equipo profesional, los avances en las habilidades parentales han sido uno de los cambios más evidentes en las personas participantes del proyecto. Se ha observado una transformación significativa *en la forma en que madres y padres se relacionan con sus hijos e hijas*: muestran mayor disponibilidad afectiva, empatía y paciencia. Como señalan los y las profesionales, ahora *"les dedican más tiempo a sus hijos e hijas, juegan más con ellos, toleran mejor sus rabietas y atienden con más sensibilidad sus necesidades"*.

[109] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[110] Maite González, Sonia Rodríguez, y Javier De Paúl, *CUIDA: Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).
[111] Leonard R. Derogatis, *SCL-90-R: Cuestionario de 90 Síntomas: Manual* (Madrid: TEA Ediciones, 2002).

Además, resaltan que muchas personas cuidadoras comienzan a comprender que los síntomas emocionales o conductuales de sus hijos/as pueden ser formas de expresión del sufrimiento, lo que permite una respuesta más comprensiva y respetuosa.

Otro aspecto clave es que, a través de las sesiones terapéuticas y las actividades conjuntas, han logrado integrar nuevas maneras de ejercer la crianza, distintas a aquellas que vivieron en su infancia, como menciona una profesional: *"Está muy presente el querer hacer cosas diferentes a lo que han vivido en sus infancias, y algunas lo van consiguiendo en la forma de relacionarse con sus hijos e hijas".* En conjunto, estos cambios reflejan una mayor seguridad en el rol parental y una mejora en la calidad del vínculo, sostenida por el acompañamiento profesional y los espacios de aprendizaje compartido.

Este fortalecimiento de las habilidades parentales puede ser comprendido, además, como un cambio transversal que opera como pre condicionante para otros impactos identificados en el proyecto, tales como el aumento de la tranquilidad, la mejora en la relación con los hijos e hijas y una vivencia más positiva de la maternidad. El desarrollo de estrategias de crianza respetuosa, junto con una mayor regulación emocional y seguridad en el rol de cuidado, ha permitido a muchas madres y padres afrontar la crianza desde un lugar menos reactivo y más vinculado al bienestar.

Aunque estos efectos están interrelacionados, el cambio en las habilidades parentales ha sido el más mencionado espontáneamente por las personas participantes durante las entrevistas, lo que refuerza su centralidad en la experiencia subjetiva de transformación vivida en el proyecto. Por ello, y por su potencial articulador con otras áreas de cambio, se ha considerado relevante destacar de forma independiente en este informe, tanto para su análisis como para orientar futuras decisiones operativas y estratégicas del programa, aunque fuese un pre condicionante a los demás cambios.

Hábitos saludables: Finalmente, aunque este cambio no fue señalado de manera tan reiterada como otros destacados en este informe, algunas familias sí mencionaron una mejora generalizada en su calidad de vida vinculada a la incorporación de rutinas más saludables.

Este aspecto no se consideró como un cambio claramente identificado por la mayoría de las personas participantes, pero sí aporta elementos relevantes sobre el bienestar físico y cotidiano. Algunas personas relatan haber mejorado su alimentación, sentirse con más energía y experimentar menos cansancio durante el día. También señalan estar más activas, descansar mejor por las noches y disfrutar más plenamente de momentos cotidianos junto a sus hijos e hijas, lo que contribuye a una mayor satisfacción en la vida familiar.

"He incorporado rutinas saludables, estoy menos cansada y disfruto más de la vida cotidiana con mis hijos e hijas." Otra agregó: *"Ahora camino todos los días, me siento mucho mejor y eso también se nota en cómo estoy con mi familia."*

Participante de Más Casa

Impactos negativos: En relación con la percepción general sobre el programa, algunas personas participantes mencionaron como aspecto negativo que en ocasiones sienten presión por la posible finalización del programa, indicando que *"la ansiedad aumenta al pensar que esto pueda acabarse"*. También expresaron el deseo de mayor frecuencia en las sesiones, afirmando que *"echaría de menos el apoyo constante y las actividades grupales si terminaran"*.

Sin embargo, valoran especialmente disponer de un espacio seguro donde puedan hablar y expresar libremente sus sentimientos, preocupaciones y experiencias sin sentirse juzgadas.

Además, destacan la importancia de la atención personalizada y continua que reciben, afirmando recibir consejos valiosos y apoyo emocional constante, lo cual les ayuda a gestionar mejor sus situaciones personales y familiares.

Las actividades grupales y comunitarias también han sido fundamentales, permitiendo sentirse más conectadas y respaldadas, creando vínculos afectivos sólidos y reduciendo significativamente sentimientos de soledad y aislamiento.

Una de las sugerencias expresadas por una persona participante fue: *"Me gustaría que hubiera un grupo de niños ellos solos para jugar,"* lo cual evidencia el elevado grado de importancia que esta persona otorga a que sus hijos e hijas puedan relacionarse con otros niños y niñas.

5.2.2 Niños/as

Se resumieron los cambios identificados en las cadenas de los grupos focales y se validaron con 35[112] cuidadores/as mediante entrevistas en profundidad y grupos focales, los cuales representan el 53% de las familias participantes en el programa, y 9 personas del personal remunerado.

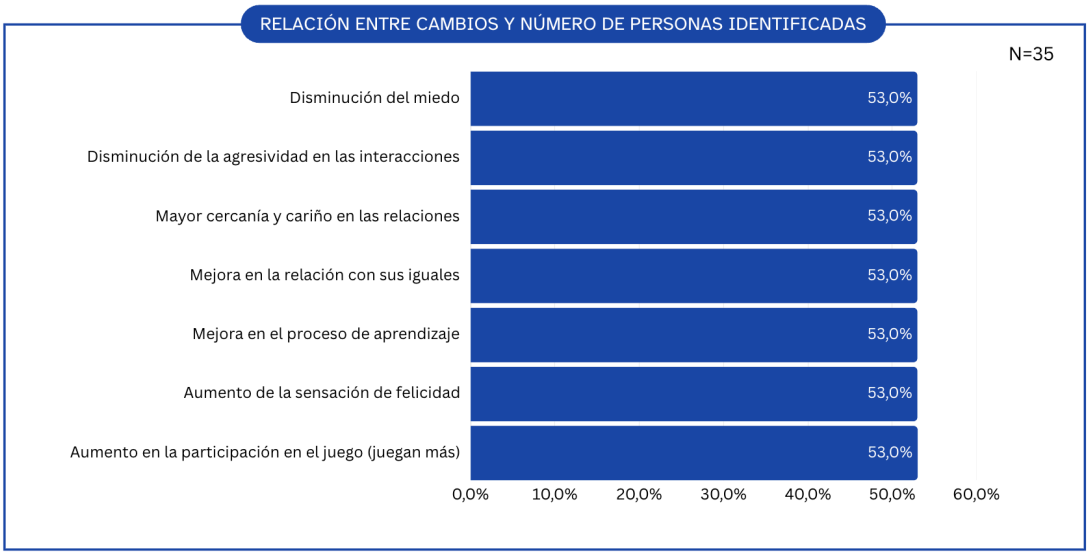
Tal como se ha mencionado anteriormente, dado que los niños y niñas no pudieron responder por sí mismos por su baja edad (0 a 5 años), se consideró la totalidad de ellos y ellas que participaron en el proceso a través del levantamiento de información realizado con sus progenitores principales. En este sentido, al haber participado 35 madres y padres, se han tenido en cuenta los datos correspondientes a sus hijos e hijas.

[112] *35 personas representan el 53% de la población diana.*

Los cambios identificados provienen de las voces de madres y padres, así como de las observaciones directas realizadas por profesionales en relación con los y las menores.

Además, se llevó a cabo una dinámica lúdica con los niños y niñas (*Ayudante Alucinante*[113]), que permitió complementar y enriquecer la identificación de los cambios, fortaleciendo así el grado de involucramiento del grupo impactado. Esta estrategia se alinea con el Principio 1[114] de la metodología: ***Involucrar a los grupos de interés***.

Figura 39. Relación entre cambios y número de personas identificadas



Fuente: Elaboración propia.

Disminuye el miedo: Uno de los cambios más notables ha sido la disminución del miedo y la ansiedad en los vínculos y entornos. Muchos niños y niñas que, al inicio del proceso, llegaban inhibidos, con fuerte angustia de separación o temores frente a estímulos sensoriales, han comenzado a explorar el espacio con más confianza. Según profesionales, se observa una evolución positiva especialmente en quienes tenían dificultades para separarse de sus figuras de apego. Hoy logran hacerlo con mayor tranquilidad, comprendiendo que se encuentran en un entorno seguro.

[113] *Instrumento diseñado específicamente para la recolección de datos de este programa, dirigido a este grupo de interés.*
[114] Social Value International. (n.d.). Principle 1: Involve stakeholders www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders.

Esta seguridad emocional ha favorecido una actitud más abierta, permitiéndoles expresarse, jugar y relacionarse con más libertad. Las madres y padres han señalado que sus hijos e hijas "se ven más confiados" y que muestran "más curiosidad", lo que se traduce en un aumento de la iniciativa para acercarse a otros espacios y personas. Además, destacan que perciben claramente un incremento en el entusiasmo por asistir. El hecho de que las niñas y niños estén emocionados por ir a Casa Verde y disfruten de las actividades es un gran indicador de que están en un lugar donde se sienten felices y motivados.

Además de dichas observaciones, según el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[115], que recoge los hallazgos obtenidos a partir de la aplicación de diversas escalas a las niñas y niños participantes, se observa evidencia indirecta que permite asociar una posible disminución del miedo con mejoras en su bienestar emocional.

Aunque el informe no incluye una escala diseñada específicamente para medir la reducción del miedo, se identifican avances significativos en el desarrollo socioemocional y la conducta adaptativa según los resultados de la escalas de desarrollo Merrill-Palmer R (MP-R)[116], así como una disminución de la angustia de separación y de la alta demanda emocional de las niñas y niños, según los datos del MOCAVABE[117].

Estos cambios pueden interpretarse como indicadores de un aumento en la seguridad emocional. Además, el informe destaca que intervenciones centradas en la construcción de vínculos seguros y en el fortalecimiento de la salud mental de los cuidadores principales han funcionado como precondiciones clave para alcanzar estos resultados positivos.

Disminución de la agresividad en las interacciones: También se ha registrado una disminución de la agresividad y una mejor regulación emocional. Las rabietas, impulsividad o el uso del cuerpo para expresar malestar han disminuido notablemente. En palabras de los profesionales, muchos niños y niñas que antes se relacionaban a través del contacto físico violento, ahora han aprendido a canalizar sus emociones a través del lenguaje o el

[115] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[116] David B. Prescott, *Merrill-Palmer Scale of Mental Tests*, 2ª ed. (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1942).
[117] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).

juego simbólico. Este cambio se asocia a una mayor consciencia emocional y a una capacidad creciente para manejar el enojo y la frustración, lo cual también ha repercutido positivamente en el entorno familiar.

Madres y padres han compartido que "ya no es tan enfadoso", "controlamos mejor las rabietas" o que ahora "expresa sus emociones sin pegar ni gritar". Notan una clara diferencia en su comportamiento, tanto en el control de la agresividad como en la impulsividad y las rabietas.

Los resultados del Informe de resultados del proyecto Más Casa[118] también reflejan este cambio destacando en particular, el indicador 2.2 de la escala MOCAVABE[119], que evalúa la expresión emocional, la intención comunicativa, la aceptación de límites y la autorregulación, muestra avances en todas sus dimensiones especialmente en la capacidad para aceptar límites, con un cambio clínicamente relevante.

Destaca especialmente la mejora en la "dificultad de aceptación de límites", con un cambio significativo de 20.16, considerado clínicamente relevante. Por su parte, la escala Merrill-Palmer-R[120], reporta específicamente, una magnitud del cambio de 5.51 puntos en el desarrollo socioemocional, lo cual indica una evolución favorable en la forma en que las niñas y niños gestionan sus emociones y se relacionan con los demás, reduciendo conductas disruptivas o agresivas.

Mayor cercanía y cariño en las relaciones: En el plano afectivo y familiar, se ha evidenciado una mayor cercanía emocional y expresión del cariño. Niñas y niños se muestran más abiertos/as a establecer vínculos afectivos, ya sea con sus figuras de apego, con profesionales o con otras personas del entorno. Se acercan más a sus madres o padres, disfrutan del juego compartido, buscan el contacto y expresan cariño con gestos y palabras.

[118] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[119] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).
[120] David B. Prescott, *Merrill-Palmer Scale of Mental Tests*, 2ª ed. (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1942).

Las familias relatan que sus hijos e hijas ahora "dan más abrazos", están "más comunicativos" y se sienten "más tranquilos en casa". Esta transformación ha fortalecido los vínculos familiares y ha generado una convivencia más armoniosa. Destacan la mejora en la comunicación y el impacto en la armonía familiar, haciendo hincapié en que la mejora en la comunicación fomenta un ambiente familiar más armonioso y comprensivo. Además, destacan la relación cercana con los profesionales de Más Casa que se describe como "un vínculo de amistad", lo que sugiere que las niñas y niños se sienten seguros y apoyados.

Este cambio se encuentra respaldado por los resultados del *Informe de resultados del proyecto Más Casa*, sugiere que los niños y niñas han experimentado un avance en su capacidad para relacionarse de manera afectuosa y cercana con los demás, según los resultados de la Escala de desarrollo socioemocional Merrill-Palmer R (MP-R).

Asimismo, la Escala de desarrollo emocional MOCAVABE señala incrementos en las áreas de expresión de emociones (con una magnitud de cambio de 29.03), intención comunicativa (12), reconocimiento del otro (8.33), confianza epistémica (13.57) e interés por los iguales (11.36) subrayan que las niñas y niños han desarrollado una mayor capacidad para expresar sus emociones, comunicarse eficazmente y establecer relaciones positivas con sus pares.

También se observa una mejora en el cuidado afectivo de los padres y las madres, con una magnitud de cambio de 7.88 en el cuestionario CUIDA[121].

Mejora en la relación con sus iguales: Asimismo, se destaca una mejora en la relación con sus iguales. Las niñas y niños han ampliado su mundo social: comparten juguetes, se integran en juegos grupales, participan con entusiasmo en salidas y se relacionan mejor tanto en espacios de juego como en entornos escolares.

El equipo profesional ha señalado que hay niñas y niños que anteriormente solo se relacionaban desde el conflicto o el aislamiento, ahora muestran capacidad de cooperación, respeto por los otros y disfrute genuino del contacto social. Según lo expresado por las

[121] Maite González, Sonia Rodríguez, y Javier De Paúl, *CUIDA: Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).

madres y padres, ahora "se relaciona mejor con otros niños", "comparte más juguetes", y hay casos donde "antes jugaba con adultos y ahora juega con niños".

A través de los datos recogidos en el *Informe de resultados del proyecto Más Casa*[122] se ha identificado una mejora significativa en la relación de los niños y niñas con sus iguales. Los datos reflejan mejoras significativas, como una magnitud de cambio de 29.03 en la Expresión de emociones y 11.36 en el Interés por los iguales, lo que confirma una mayor conexión emocional entre los niños/as y sus iguales, reflejando un entorno más armonioso y cooperativo.

Además, en las Escalas Merrill-Palmer R[123] reflejan una mejora en todas las dimensiones del desarrollo evolutivo, incluida la socioemocional registrando una mejora en las dimensiones socioemocionales y el desarrollo en la relación consigo mismos y con su entorno, con un cambio de 5.51.

Mejora en el proceso de aprendizaje: El proceso de acompañamiento ofrecido por el proyecto también ha favorecido el desarrollo del lenguaje y del pensamiento de los niños y niñas. Muchas familias han notado avances significativos en la forma en que sus hijos e hijas se expresan, y este cambio ha sido también destacado por los profesionales. Niñas y niños que no hablaban o tenían un lenguaje muy limitado ahora pueden nombrar sus emociones, expresar preocupaciones e intereses, e incluso hablar de situaciones familiares dolorosas. Cuando no logran expresarse verbalmente, encuentran en el juego un canal válido para hacerlo, lo cual ha sido clave para favorecer el diálogo, la simbolización y la elaboración emocional.

En relación con el aprendizaje y el desarrollo cognitivo, se ha observado un incremento en la atención, la comprensión y la capacidad de aprender. Según el equipo de profesionales, muchos niños y niñas están más disponibles para recibir estímulos del entorno, sostienen la atención por más tiempo y desarrollan mayor autonomía. Las familias indican que "aprende más", "mejora el lenguaje", "está más despierto y curioso" y que "comprende mejor lo que le decimos", lo que sugiere un impacto concreto en el desarrollo cognitivo. Además, destacan

[122] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[123] David B. Prescott, *Merrill-Palmer Scale of Mental Tests*, 2ª ed. (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1942).

la mayor independencia y autoconfianza, la capacidad de ser más independientes, que observan como un gran paso en el desarrollo de las niñas y niños, lo que también refleja un aumento en su autoconfianza.

En el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*, se observan avances significativos en todas las dimensiones del desarrollo infantil evaluadas mediante las escalas Merrill-Palmer[124] y MOCAVABE[125]. En particular, en el Índice Global Cognitivo, la cognición y la memoria, así como cambios clínicamente relevantes en lenguaje, motricidad, desarrollo socioemocional y conducta adaptativa. La magnitud del cambio en el área del lenguaje alcanzó un valor de 5.14, especialmente en niños y niñas de 3 a 5 años.

Asimismo, se registró un aumento significativo en la tasa de escolarización, que pasó del 66% al inicio de la intervención al 90% al finalizarla, lo que refuerza la importancia de la escolarización en el desarrollo cognitivo y social.

Aumento en la capacidad de jugar: Además, se ha fortalecido el rol del juego como eje central del desarrollo emocional y relacional. El juego ha sido descrito, por el equipo de profesionales, como un medio fundamental para que niñas y niños comprendan y procesen su mundo interno. Ahora juegan más, con mayor libertad, y utilizan el juego como herramienta de comunicación, exploración y elaboración emocional. En este sentido, el juego deja de ser solo un espacio de recreación para convertirse en una vía esencial para el desarrollo integral de los niños y niñas.

Según los testimonios de madres y padres, sus hijos e hijas "juegan más", "juegan con otros niños", y han pasado de no interesarse por actividades lúdicas a buscar activamente el momento de juego, tanto en casa como en otros espacios.

Según el Indicador 1.2 que evalúa todas las dimensiones del desarrollo a través de la escala MOCAVABE[126], de los datos recogidos en el *Informe de resultados de la intervención*

[124] David B. Prescott, *Merrill-Palmer Scale of Mental Tests*, 2ª ed. (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1942).
[125] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).
[126] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).

del proyecto Más Casa[127], muestran mejoras en el desarrollo cognitivo, reflejadas en el Indicador 1.1, con avances estadísticamente relevantes en el Índice Global Cognitivo, Cognición y Memoria evaluados por las Escalas de Desarrollo Merrill-Palmer R (MP-R). Estas áreas son esenciales para el juego simbólico y estructurado, ya que implican la capacidad de procesar información, recordar secuencias, resolver problemas y sostener la atención, elementos todos presentes en el juego infantil. El aumento de 5.14 en la magnitud del cambio en lenguaje, especialmente entre niñas y niños de 3 a 5 años, favorece significativamente su capacidad de juego interactivo y creativo.

Asimismo, el Indicador 2.2 señala una mejora clínicamente significativa en el ítem de juego simbólico de la misma escala, con una magnitud de cambio de 12.69. Este tipo de juego es una manifestación clave de la capacidad de jugar, ya que permite a las niñas y niños representar, comprender y transformar su realidad a través de la imaginación. El aumento en la frecuencia e intensidad del juego simbólico no solo indica un mayor desarrollo cognitivo y emocional, sino también una mejor comprensión del mundo que les rodea y una mayor apertura a interactuar con sus iguales. Esta mejora en el juego simbólico se considera importante porque el juego es una necesidad fundamental para las niñas y niños, una actividad placentera que fomenta el desarrollo físico, cognitivo, emocional y relacional.

Aumento de la sensación de felicidad: Otro cambio importante ha sido el aumento en la sensación de felicidad y bienestar general. Tanto las familias como el equipo de profesionales coinciden en que los niños y niñas están más contentos, más tranquilos, se ríen más y disfrutan mucho de participar en los espacios. Expresan entusiasmo por asistir, duermen mejor, lloran menos y muestran una actitud más positiva hacia las actividades que se les proponen. Madres y padres han expresado que "le encanta venir", que "se duerme feliz", "sale contento de las sesiones" o que "se ríe mucho y está más alegre".

Sin embargo, este cambio es genérico (todos los cambios llevan a él tal como indica la cadena de acontecimientos de la figura 20), por lo que se menciona pero no forma parte de los cambios evaluados dato que no ofrece la mejor información para tomar decisiones en futuras ediciones (es demasiado amplio y genérico).

[127] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Este aumento en la felicidad se refleja también en los resultados obtenidos del *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[128]. En la Escala MOCAVABE[129] destacan mejoras significativas en áreas como la expresión de emociones (con una magnitud del cambio de 29.03), el interés por los iguales (11.36) y la autorregulación (11.36). Estos avances no solo indican una mayor capacidad para manejar las emociones, sino también una mejor disposición para interactuar de manera positiva con sus iguales, lo que contribuye a una mayor sensación de bienestar. Además, la mejora en las relaciones con los demás y con su entorno, evidenciada en el Indicador 1.2, refleja un estado general de mayor satisfacción y estabilidad emocional en los niños y niñas.

Por lo tanto, este cambio no solo se traduce en una mayor alegría en los niños/as, sino también en un desarrollo emocional más equilibrado que favorece una sensación de felicidad sostenida, lo cual es clave para su bienestar general.

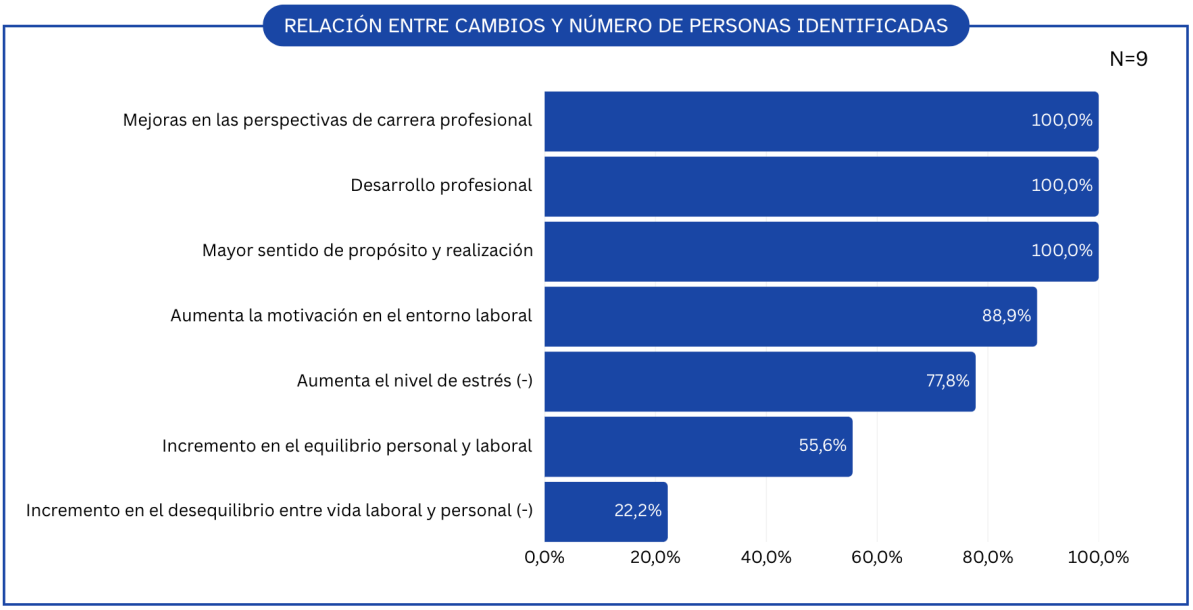
Estos resultados sugieren que la intervención ha tenido un impacto significativo en la capacidad de los niños y niñas para disfrutar de sus experiencias diarias, fortalecer sus vínculos afectivos y, en última instancia, incrementar su sensación de felicidad y bienestar.

5.2.3 Personal remunerado

Se resumieron los cambios identificados en las cadenas de los grupos focales y se validaron con las 9 personas que aportaron el dato mediante un formulario cualitativo en el que se les preguntó ***¿Te identificas con el cambio?***

[128] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[129] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).

Figura 40. Relación entre cambios y número de personas identificadas



Fuente: Elaboración propia.

A continuación se describen con mayor detalle los cambios que identificó la mayoría de las personas: *mejoras en las perspectivas de carrera profesional*, *desarrollo profesional* y *mayor sentido de propósito y realización.*

Mejoras en las perspectivas de carrera profesional y desarrollo profesional: Este cambio es el que más se ha repetido como consecuencia del trabajo con Más Casa entre las personas que conforman el equipo profesional. Indican que, tras la participación en el proyecto, han visto impactado positivamente su crecimiento profesional. El proyecto los llevó a trabajar con atención en otros territorios, con nuevos contactos en un tiempo corto de intervención y la coordinación de equipos multiprofesionales entre otras cosas, lo que prevén les va a ayudar a fortalecer su currículo y permitir negociar salarios que reconozcan los nuevos conocimientos, experiencias y responsabilidades.

"He mejorado mi perfil laboral".

Personal

Además, comentan que han aprendido a trabajar en otro marco institucional teniendo que reportar a otros organismos y bajo otros parámetros, lo cual amplía el conocimiento de trabajar de manera transversal en el ecosistema.

Los perfiles con experiencia en innovación social, pilotaje de proyectos y desarrollo de modelos de intervención innovadores son cada vez más valorados en el mercado laboral dentro de este ámbito. En el apartado de "Innovación y Empleo en las ONG: Nuevas tendencias para 2024 en el Tercer Sector[130]"Fundación Hazloposible identifica la innovación social como un concepto estratégico de futuro, que "requiere nuevas propuestas de gestión a nivel organizativo, innovaciones en los modelos de cooperación o aplicaciones tecnológicas", y subraya que las organizaciones están invirtiendo en perfiles capaces de abordar estos retos.

En cuanto al desarrollo personal, también se destacó el acceso a formaciones externas relacionadas con la infancia, que han enriquecido mi aprendizaje más allá del proyecto; del mismo modo, se valoró el trabajo con profesionales ajenos a Más Casa y el aumento de la red de contactos, la cual podrá jugar un papel clave una vez finalizado el proyecto.

Mayor sentido de propósito y realización: La mayoría de las personas coinciden en que su participación en Más Casa ha tenido un impacto decisivo en el cumplimiento de su propósito vital y en su satisfacción personal: reportan un notable aumento de motivación y bienestar al constatar el progreso del proyecto y el impacto real de su trabajo.

"Siente que retoma la motivación con este proyecto por el hecho de ser innovador y estar relacionado con la infancia"

Persona del equipo del personal remunerado

Esta experiencia ha renovado la ilusión por la infancia, reforzado la convicción de que su labor da sentido a su trayectoria profesional y confirmado día a día que ésta es la profesión que realmente desean ejercer. Sentirse plenamente alineados con sus valores e ideales

[130] Fundación Hazloposible (Hacesfalta.org), "Innovación y Empleo en las ONG: Nuevas tendencias para 2024 en el Tercer Sector," Hacesfalta.org, 29 de mayo de 2024, consultado el 24 de abril de 2025, https://www.hacesfalta.org/noticias/detalle/innovacion-y-empleo-en-las-ong-nuevas-tendencias-para-2024-en-el-tercer-sector/20707.

fortalece su compromiso ético, y el orgullo de formar parte de algo más grande —una iniciativa social de alcance— alimenta una motivación constante para formarse, mejorar y profundizar tanto en su desarrollo personal como profesional.

Estos tres cambios se alimentan del notable ***incremento de la motivación en el entorno laboral***, según el 88,90% de las personas encuestadas. En concreto, los participantes señalan que este aumento les impulsa a mantener altos estándares en su trabajo diario, les aporta vitalidad y alegría al centrarse en la infancia, y les devuelve el entusiasmo por lo innovador del proyecto. Además, este empuje motivacional despierta en ellos el deseo de seguir formándose y profundizando en su campo, refuerza la ilusión en el puesto y alimenta el compromiso de que el proyecto no llegue a su fin.

"Quiero continuar con el proyecto y que no termine"

Persona del equipo del personal remunerado

Aumento de estrés y desequilibrio privado/laboral: Aunque el equipo profesional ha identificado numerosos cambios positivos, alrededor del 71,8% menciona que ha sentido un nivel extra de estrés por participar en Más Casa, si bien esta experiencia no ha afectado por igual a todas las personas. En general, quienes lo notaron perciben que el ritmo y las exigencias del proyecto les ha requerido un esfuerzo adicional, la desorganización y la incertidumbre en cuanto a la planificación y ejecución, lo cual a veces se refleja en días más cansados, irritación o en algún pensamiento recurrente sobre plazos y cierres.

"Quita energía emocional para hacer la vida fuera del trabajo"

Persona del equipo del personal remunerado

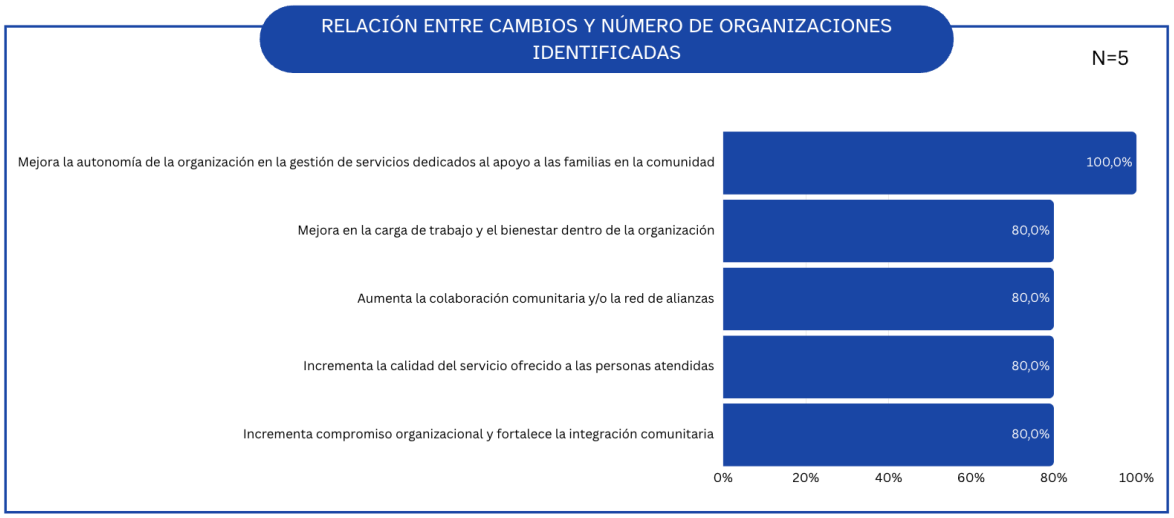
Por otra parte, aproximadamente el 22,2% ha notado cierto desequilibrio entre lo laboral y lo personal, aunque no todas las personas lo experimentan de igual forma: comentan que, en ocasiones, les cuesta "desconectar" al terminar la jornada y que disponen de menos tiempo para actividades familiares o de ocio. Esta sensación, junto con la percepción de que los tiempos de gestión no siempre se ajustan al trabajo con las familias, lleva a algunas a

buscar pequeños ajustes —como organizar mejor las tareas o reservar momentos de descanso— para mantener un buen equilibrio.

5.2.4 Agentes comunitarios

Se resumieron los cambios identificados en las cadenas de las entrevistas y se validaron con 5 de las 15 personas (41,66% de la población estudiada) que habían participado en las entrevista, que aportaron el dato mediante un formulario cualitativo en el que se les preguntó ***¿Se identifica su organización con el cambio?***

Figura 41. Relación entre cambios y número de organizaciones identificadas



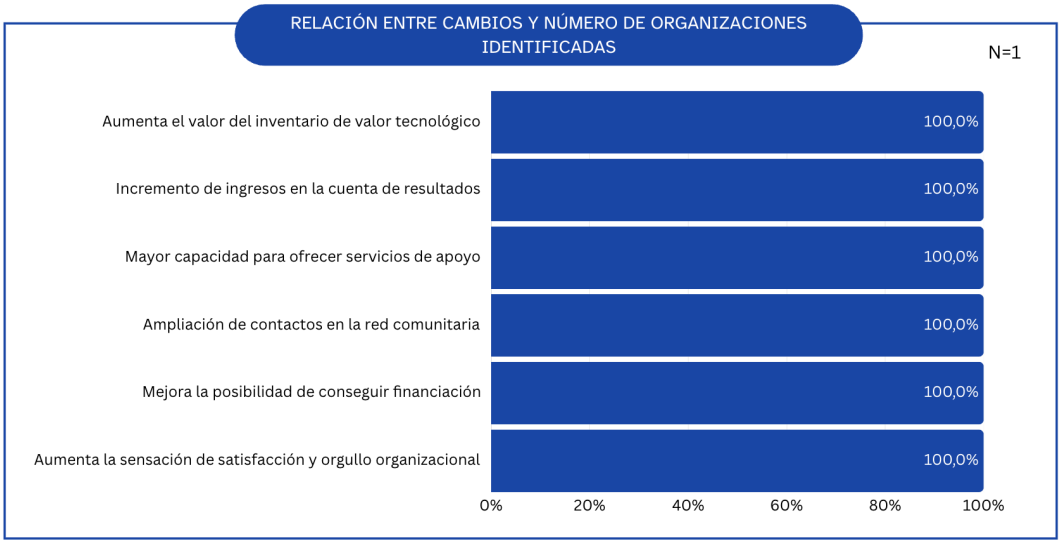
Fuente: Elaboración propia

El cambio con el que todas las organizaciones se identificaron fue: "*Mejorar la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad*". Este fue, además, el cambio que más claramente destacaron en relación con los demás, pues aunque otros cambios registraron igual número de organizaciones, lo hicieron en un grado menor. Cabe señalar que estas respuestas corresponden únicamente a 5 de las 12 organizaciones identificadas en la población diana.

5.2.5 Organización Fundación Manantial

Los cambios identificados en las cadenas de las entrevistas fueron resumidos y validados a través de un formulario con una persona representante de gerencia, a quien se le pidió indicar si consideraba que la organización había experimentado los cambios previamente identificados en entrevistas anteriores. Al tratarse de solamente una organización, en el caso de que se identificara con el cambio habría un 100% de cumplimiento con ese cambio, lo cual se evidencia en la figura 42.

Figura 42. Relación entre cambios y número de organizaciones identificadas



Fuente: Elaboración propia.

5.3 GRADO DE IMPORTANCIA (VALORACIÓN NO MONETARIA)

5.3.1 Proceso de participación de los grupos de interés para identificar la valoración no monetaria

De acuerdo con el ***principio 1 Involucrar a los grupos de interés,***[131],todos los grupos de interés deben participar en la valoración de los resultados. En esta evaluación, el principio se gestionó a través de la valoración no monetaria: cada grupo de interés evaluó la

[131] Social Value International. (n.d.). Principle 1: Involve stakeholders www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders.

importancia relativa de los resultados. Dado que los niños (0-5 años) eran demasiado pequeños para contribuir directamente, sus perspectivas fueron representadas por profesionales especializados en desarrollo infantil y psicología.

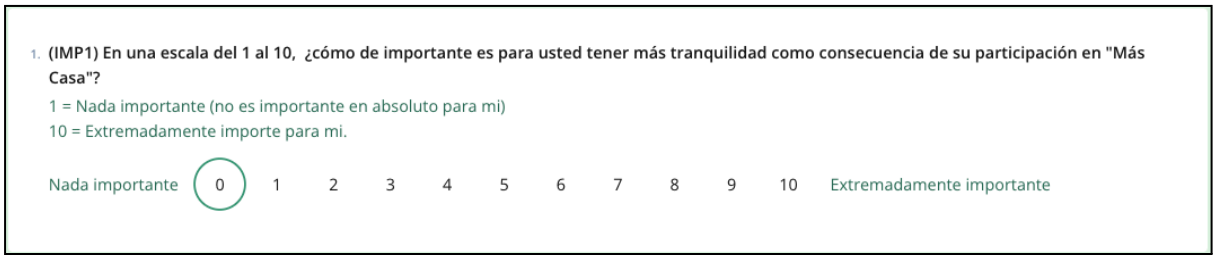
Se utilizó una pregunta orientadora común en todos los grupos: *"¿Qué tan importante es para usted haber experimentado este cambio a través de Más Casa?"* Las respuestas se registraron en una escala Likert de 1 a 10. Los resultados se presentan en el apartado 5.3.2.

Aspectos metodológicos destacados. Se aplicaron los mismos ítems estandarizados para todos los grupos: identificación con cada cambio, importancia (1-10). Los datos se recopilaron mediante formularios web redactados en un lenguaje estándar y distribuidos a cada grupo; en el caso de los niños, las respuestas fueron captadas indirectamente a través del personal, como se indicó anteriormente.

Cuidadores. Los cuidadores calificaron la importancia de cada cambio relevante (por ejemplo, mayor tranquilidad, mejor relación con los hijos, mejora de las habilidades parentales, relación con la maternidad y ampliación de redes sociales) en una escala de 1 a 10. De este modo, todos los cambios bien definidos que habían surgido de la recolección de datos cualitativos y alcanzado saturación fueron evaluados a través de esta pregunta. Es importante señalar que primero se les preguntó si se identificaban con el cambio; únicamente aquellos que confirmaron haberlo experimentado fueron invitados a calificar su importancia. Esto garantizó que los datos reflejaran las voces de quienes realmente habían vivido el cambio.

Características del instrumento. Identificación (sí/no) + importancia (1-10).

Figura 43. Ejemplo de una pregunta de valoración no monetaria para cuidadores



Nota: (IMP1) *En una escala del 1 al 10, ¿qué tan importante es para usted sentirse más tranquila como consecuencia de su participación en "Más Casa"? Fuente: Elaboración propia.*

La recolección de la muestra se realizó a través de formularios web, y la muestra de cuidadores es estadísticamente representativa según el plan de muestreo (ver apartado 3.3.1). Para proteger la confidencialidad de los participantes, a cada cuidador se le asignó un código de identificación que debía introducir al inicio del formulario.

Este procedimiento garantizó que la información sensible estuviera anonimizada y que los evaluadores no pudieran vincular respuestas concretas con participantes específicos. Los formularios fueron accesibles a través de enlaces URL anónimos, que los cuidadores podían completar desde sus teléfonos móviles o computadoras. También se les informó que podían solicitar ayuda a una persona de contacto designada si necesitaban apoyo para completar el formulario, y se enviaron varios recordatorios antes de la fecha límite asignada.

Estos datos se utilizaron para calcular los puntajes promedio de importancia y para derivar el índice de relevancia aplicado posteriormente en el análisis de materialidad.

Niños/As: Niños. Dado que los niños (0-5 años) eran demasiado pequeños para contribuir directamente, sus perspectivas fueron representadas indirectamente por profesionales especializados en desarrollo infantil y psicología, así como por aportes de los cuidadores. La misma pregunta orientadora se aplicó a este grupo: "¿Qué tan importante es para usted haber experimentado este cambio a través de Más Casa?" Sin embargo, en lugar de ser respondida directamente por los niños, la pregunta fue interpretada y calificada por profesionales que observaron su desarrollo y bienestar en el contexto del programa.

Características del instrumento. Calificación de importancia (1-10), completada por profesionales en representación de los niños.

Los datos de valoración no monetaria de los niños se recopilaron mediante el mismo formulario web utilizado para los demás grupos, pero completado por profesionales que trabajaban estrechamente con ellos. Para reforzar la solidez del proceso, se elaboró un material específico en el que se presentaron todos los cambios bien definidos identificados a través de la recolección cualitativa al experto en cuidado infantil y psicología vinculado directamente al programa.

Tabla 44. Ejemplo de material de valoración no monetaria para niños/as

Cambios/CRITERIOS	Disminuye el miedo	Disminución de la agresividad en las interacciones	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	Mejora en la relación con sus iguales	Mejora en el proceso de aprendizaje	Aumento de la sensación de felicidad	Aumento la capacidad de jugar
Número de personas (percepción de persona impactada)	35	35	35	35	35	35	35
grado de importancia (1-10)	9,5	9	8	8	8	9	9,5

Nota: La tabla contiene todos los cambios bien definidos y en la segunda línea se indicaba el nivel de importancia. *Fuente: Elaboración propia.*

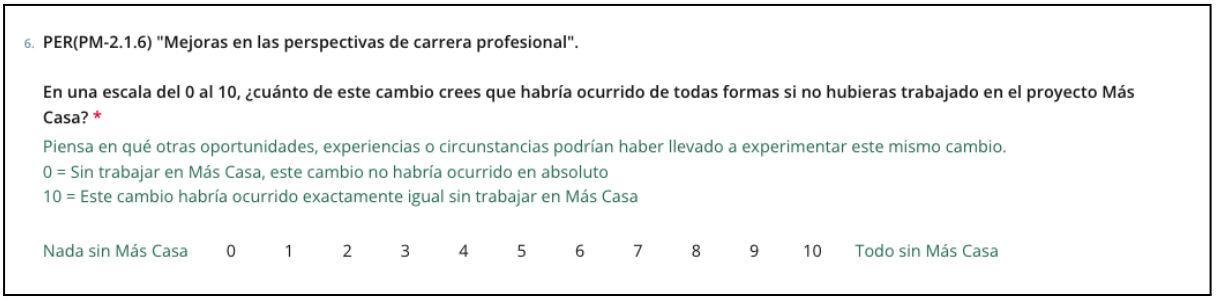
Este experto debía comparar los distintos cambios entre sí, calificando su importancia y explicando por qué ciertos resultados tenían mayor valor que otros. De este modo, la importancia relativa de los resultados se preservó para el grupo de interés de los niños, aun cuando ellos no pudieron participar directamente.

Los valores resultantes se utilizaron posteriormente para construir el índice de relevancia aplicado en el análisis de materialidad.

Personal: El personal calificó la importancia de cada cambio relevante (por ejemplo, adquisición de nuevas competencias, reducción del estrés, mejora en el trabajo en equipo y fortalecimiento de la confianza profesional) en una escala de 1 a 10. Así, todos los cambios bien definidos que habían surgido de la recolección de datos cualitativos y alcanzado saturación fueron evaluados a través de esta pregunta. Es importante señalar que primero se les preguntó si se identificaban con el cambio; únicamente aquellos que confirmaron haberlo experimentado fueron invitados a calificar su importancia.

Características del instrumento. Identificación del cambio (sí/no) e importancia (1-10).

Figura 44. Ejemplo de material de valoración no monetaria para personal remunerado



Nota: (PERMP-V.2.1.6) *"Mejoras en las perspectivas de carrera profesional." En una escala de 0 a 10, ¿cuánto cree que este cambio habría ocurrido de todas formas si no hubiera trabajado en el proyecto Más Casa? Fuente: Elaboración propia.*

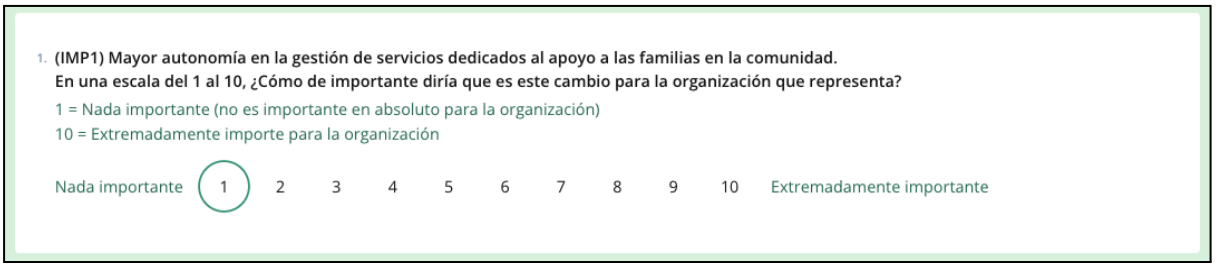
El personal completó el formulario web distribuido internamente. A diferencia de los cuidadores, cuyas respuestas fueron totalmente anónimas, las respuestas del personal se recopilaron mediante una herramienta que enviaba los datos directamente al evaluador. El evaluador tuvo acceso a las respuestas individuales para su análisis, pero cuando los resultados se presentaron a la organización, estos se resumieron en forma agregada, garantizando que no fuera posible identificar qué miembro del personal había respondido.

Estos datos agregados se utilizaron posteriormente para calcular los puntajes promedio de importancia y para derivar el índice de relevancia aplicado en el análisis de materialidad.

Agentes comunitarios: Los agentes comunitarios evaluaron la importancia de los cambios organizativos y relacionales vinculados a su participación en Más Casa. Como en otros grupos, cada cambio bien definido surgido de la recolección de datos cualitativos y que había alcanzado saturación fue calificado en una escala de 1 a 10. En el mismo formulario web, antes de asignar una calificación de importancia, se les preguntaba si se identificaban con el cambio; solo aquellos que confirmaron haberlo experimentado procedieron a valorarlo. De este modo, el análisis reflejó únicamente las perspectivas de quienes se vieron directamente afectados por cada cambio.

Características del instrumento. Identificación del cambio (sí/no) y calificación de importancia (1-10).

Figura 45. Ejemplo de una pregunta de valoración no monetaria para agentes comunitarios



Nota: (IMP1) *Mayor autonomía en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad. En una escala de 1 a 10, ¿qué tan importante diría que es este cambio para la organización que representa? Fuente: Elaboración propia.*

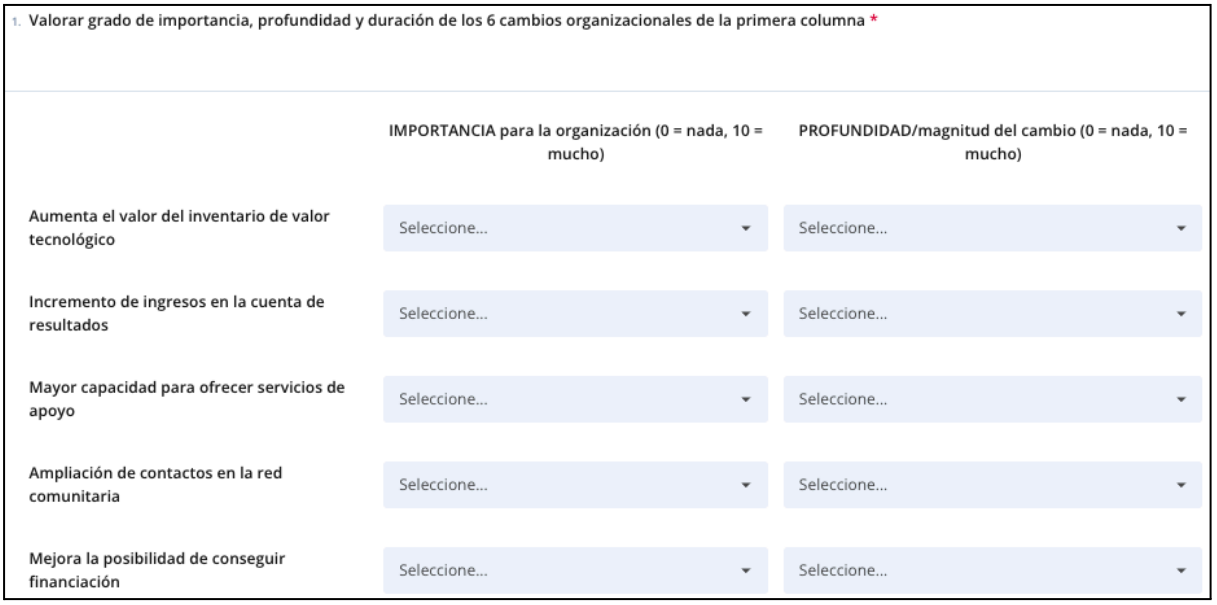
Los agentes comunitarios recibieron la encuesta mediante un enlace web anónimo, que podían completar desde su teléfono móvil o computadora. Este procedimiento garantizó plena confidencialidad, ya que no era posible rastrear respuestas individuales. A diferencia del personal, el evaluador no podía vincular las respuestas con participantes específicos.

Los formularios completados se agregaron, y a partir de ellos se calcularon los puntajes promedio de importancia, que sirvieron para construir el índice de relevancia aplicado posteriormente en el análisis de materialidad.

Fundación Manantial organización: Fundación Manantial calificó la importancia de los resultados organizativos identificados (por ejemplo, mayor autonomía en la gestión de servicios, fortalecimiento de la colaboración y mejora de la capacidad organizativa) en una escala de 1 a 10. De esta manera, todos los cambios bien definidos que habían surgido de la recolección de datos cualitativos y alcanzado saturación fueron evaluados a través de esta pregunta.

Características del instrumento. Calificación de importancia (1-10).

Figura 46. Ejemplo de preguntas de valoración no monetaria por Fundación Manantial



Nota: *Valorar el grado de importancia, profundidad y duración de los 6 cambios organizativos listados en la primera columna.*
Fuente: Elaboración propia.

Fundación Manantial completó el formulario web distribuido internamente. Al igual que el personal, la herramienta enviaba los datos directamente al evaluador. El evaluador tuvo acceso a las respuestas individuales para su análisis, pero al presentarlos nuevamente a la organización, estos se resumieron de manera agregada, asegurando que no fuera posible identificar qué persona había dado una respuesta concreta.

Estos datos agregados se utilizaron posteriormente para calcular los puntajes promedio de importancia y para derivar el índice de relevancia aplicado en el análisis de materialidad.

5.3.2 Resultados de la recolección de datos

Los siguientes apartados presentan cada grupo de interés junto con los resultados de la recolección de datos.

5.3.2.1 Cuidadores/as principales

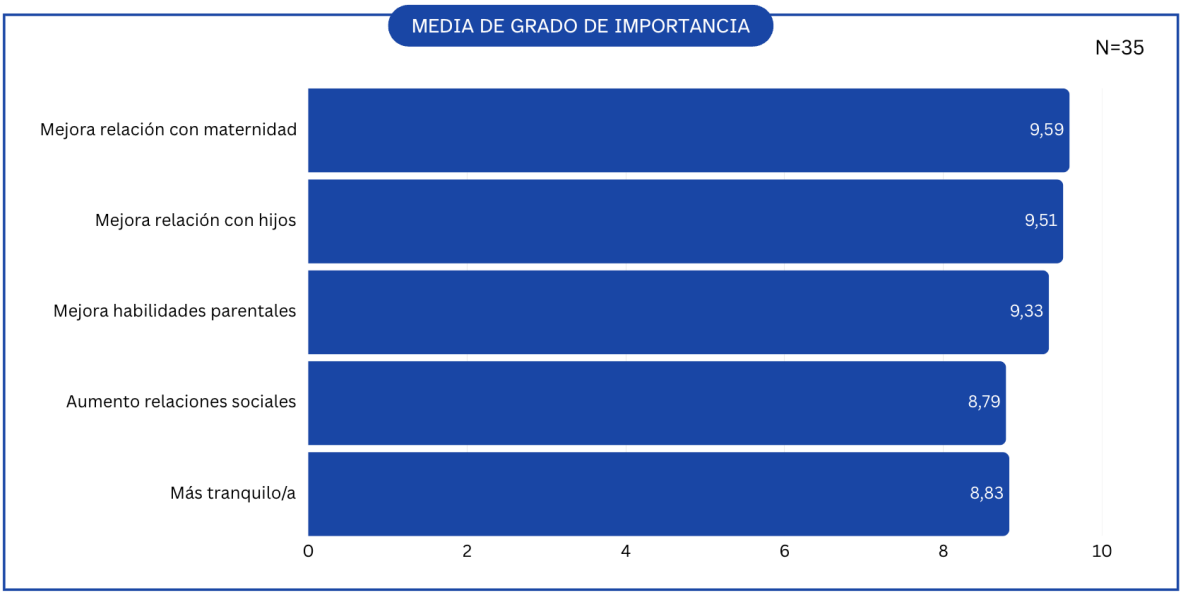
Uno de los aspectos clave en la medición del impacto es comprender *la importancia relativa de los cambios entre sí*[132]*, en la vida de las personas impactadas y en su bienestar*. Para ello, resulta fundamental identificar qué aspectos del bienestar han cambiado (ver tabla 26), cuántas personas se sienten identificadas con dichos cambios (ver figura 47) y qué tan importante ha sido para ellas haber logrado esos cambios.

Esta importancia se mide a través de una valoración del grado de relevancia —es decir, el *valor* que les ha aportado cada cambio—, lo que permite establecer comparaciones entre ellos. De este modo, se puede determinar cuáles son los impactos que tienen mayor valor para las personas como efecto de su participación en *Más Casa*, lo cual es vital para la toma de decisiones en relación con la gestión del programa.

Para valorar la importancia de cada cambio desde la perspectiva de los afectados, se pidió a los 35 cuidadores/as (53% de la población estudiada) que marcaran en una escala de 0 a 10 cómo de importante era para ellos y ellas haber conseguido ese cambio como consecuencia de su participación en Más Casa. Los datos expuestos en la figura 47 reflejan el promedio de grado de importancia para cada cambio identificado. Se evidencia que el grado de importancia supera los 8,79 puntos en una escala de 0 a 10 llegando hasta 9,59 puntos.

[132] Social Value International. (n.d.). Principle 3: Value the things that matter www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter.

Figura 47. Relación entre importancia y cambios bien definidos



Fuente: Elaboración propia.

El análisis de los datos sobre los cambios percibidos por los/las cuidadores/as principales revela patrones significativos en la valoración de dichos cambios. Los resultados indican que, para los/las cuidadores/as principales, los aspectos emocionales relacionados con su maternidad/paternidad e interrelacionales (hijos/hijas), generados como efecto de su participación en Más Casa, son los que mayor valor aportan a sus vidas y bienestar.

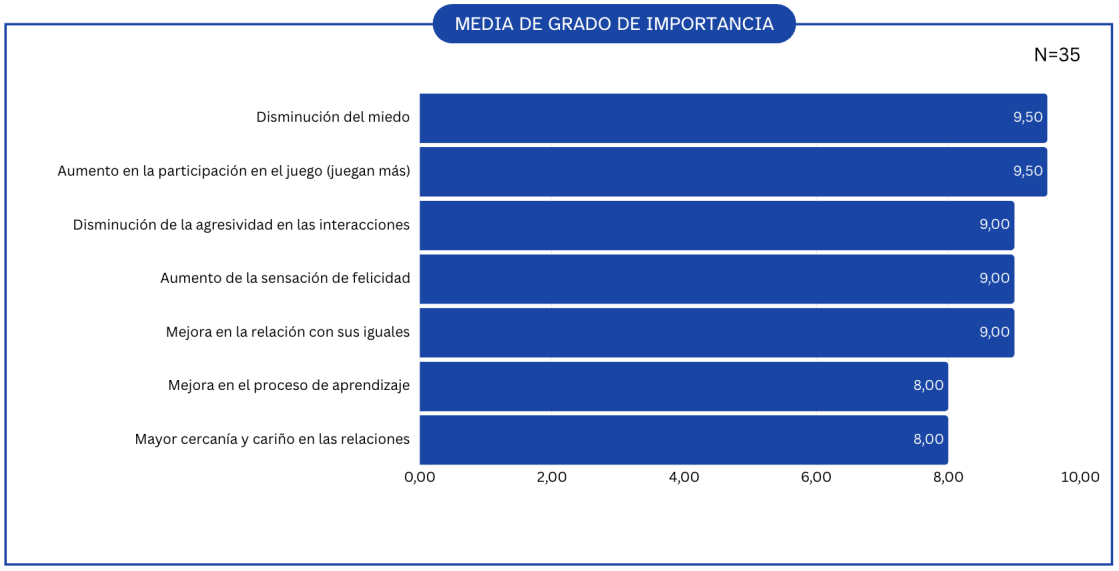
Sin embargo, aunque la figura 47 muestra claramente que muchas personas se identifican con los cambios "*más tranquilo/a*" y "*aumento de las relaciones sociales*", estos cambios se sitúan más de un punto por debajo de los mencionados anteriormente en la escala de valoración. Esto sugiere que, si bien muchas personas han experimentado estos cambios, el hecho de haberlos logrado no les aporta tanto valor como el "*haber mejorado la relación con la maternidad*", la "*mejora en la relación con sus hijos/as*" y el "*haber mejorado sus habilidades marentales/parentales*", aunque cabe destacar que se encuentran igualmente en la parte alta de la escala.

5.3.2.2 Niños/as

Para valorar la importancia de cada cambio desde la perspectiva de los afectados, se pidió a los 35[133] cuidadores/as que marcaran si/no habían detectado cambios en sus hijos/as y cuáles eran aquellos cambios.

Además, se consultó a un profesional del programa que contribuyó con su conocimiento de experto/a en tema. La puntuación reflejada en la figura 48 representa el grado de importancia para cada cambio.

Figura 48. Relación entre importancia y cambios bien definidos



Fuente: Elaboración propia.

El análisis de los datos sobre los cambios percibidos por los niños y niñas revela patrones significativos en la valoración de estos cambios, utilizando una escala de importancia de 1 a 10. Los resultados indican que la *disminución del miedo* y el *aumento de la capacidad de jugar* son los aspectos más valorados, con un grado de importancia de 9.5 sobre 10. Esto sugiere que, para este grupo, estos dos factores son fundamentales para el bienestar general. La disminución del miedo es clave, según el/la experto/a consultado/a porque tiene

[133] *35 personas representan el 53% de la población diana.*

un impacto directo en la mejora de otros aspectos emocionales y sociales. Así mismo, el aumento de la capacidad de jugar también es crucial, ya que el juego es esencial para el desarrollo, la socialización y el aprendizaje.

En un nivel ligeramente inferior, *la reducción de la agresividad en las interacciones* y *el aumento de la sensación de felicidad* ocupan un lugar destacado, con un grado de importancia de 9 sobre 10. Se indica en las entrevistas que la disminución de la agresividad es esencial para promover relaciones interpersonales más saludables y armoniosas, mientras que la felicidad está vinculada a la calidad de vida y al bienestar emocional. Ambos factores, según la consulta, son considerados de gran valor, ya que influyen directamente en el ambiente social y emocional de las personas.

Por otro lado, *la mayor cercanía y cariño en las relaciones*, junto con *la mejora en la relación con los iguales* y el *proceso de aprendizaje*, tienen un grado de importancia de 8 sobre 10. Si bien son aspectos importantes, se perciben como un poco menos fundamentales en comparación con los aspectos emocionales y sociales previamente mencionados. Esto sugiere que estos factores pueden ser el resultado o consecuencia de otros cambios, como la disminución del miedo o la agresividad.

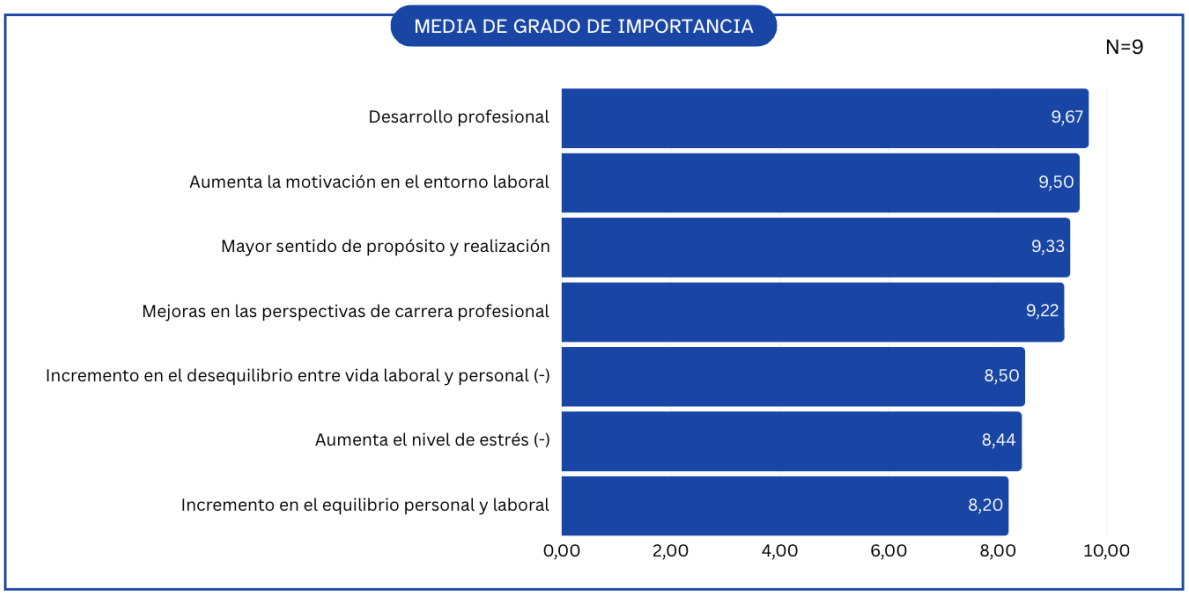
5.3.2.3 Personal remunerado

"Ha sido una experiencia muy enriquecedora participar en este proyecto, trabajar con las familias y poder observar su evolución."

Persona del equipo del personal remunerado

Para valorar la importancia de cada cambio desde la perspectiva de los afectados, se pidió a los 9 encuestados y encuestadas que marcaran en una escala del 1 al 10 cómo de importante era para ellos y ellas haber conseguido ese cambio como consecuencia de su participación en Más Casa. La puntuación reflejada en la figura 49 representa a la media de todas las puntuaciones de importancia dada por el personal a cada cambio.

Figura 49. Media de grado de importancia



Fuente: Elaboración propia.

Se aprecia que la importancia asignada por las personas participantes a los efectos identificados es muy alta, ya que todos los cambios experimentados obtuvieron puntuaciones elevadas, oscilando entre **8.50** y **9.67** en una escala de 1 a 10. Resulta

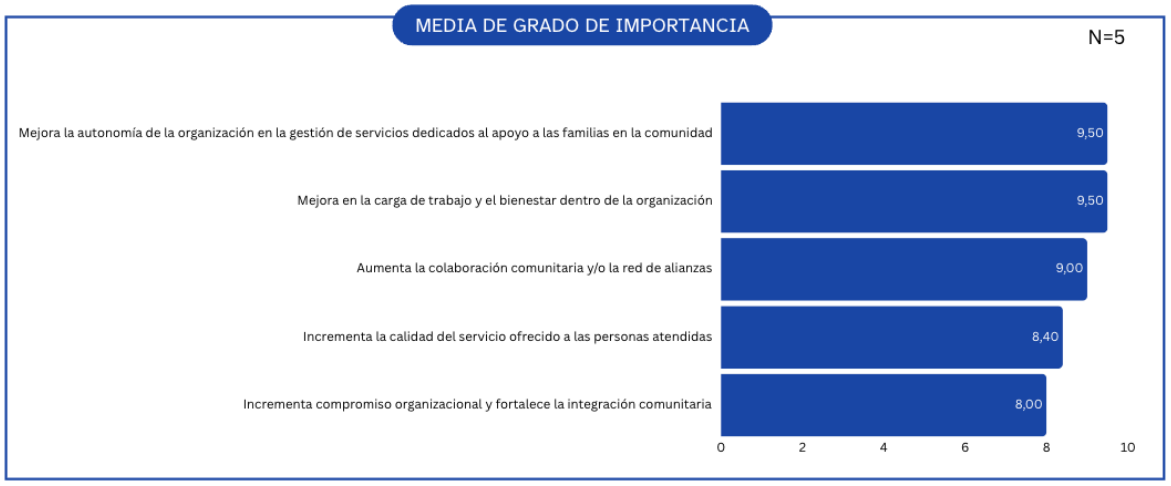
especialmente significativo el valor atribuido al *desarrollo personal* alcanzado, *al aumento de la motivación en el entorno laboral* derivado de la participación en el proyecto, al *refuerzo del sentido de propósito y realización*, así como a *la mejora de las perspectivas de carrera profesional*.

Estos datos reflejan los aspectos de bienestar que más valor aportan tanto a su rol profesional como a su vida privada.

5.3.2.4 Agentes comunitarios

Para valorar la importancia de cada cambio desde la perspectiva de los afectados, se pidió a los 5 encuestados y encuestadas que marcaran en una escala del 1 al 10 cómo de importante era para la organización los 5 cambios identificados en las entrevista, como consecuencia de su colaboración con Más Casa. La puntuación reflejada en la figura 50 representa a la media de todas las puntuaciones de importancia dada por las personas entrevistadas a cada cambio.

Figura 50. Relación entre importancia y cambios bien definidos



Fuente: Elaboración propia.

Se observa que la importancia asignada por este grupo de interés es muy alta, ya que todos los cambios identificados recibieron puntuaciones elevadas, oscilando entre **8.00** y **9.50** en

una escala de 1 a 10. Sin embargo, entre los cinco cambios destacan dos por el valor que le asignan las organizaciones haber conseguido este cambio como consecuencia de su colaboración con Más Casa la "*Mejorar la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad*" y la "*Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización.*"

No obstante, cabe señalar que las respuestas cuantitativas del valor asignado proceden de un número reducido de entidades, lo que conlleva un margen de error muestral del 34,96%[134], por lo que no necesariamente representa la valoración de todas las organizaciones. Por ello, aunque los resultados apuntan a una tendencia nítida, deben interpretarse con cautela y siempre en el marco concreto de las organizaciones participantes. Por otro lado, dado que en la fase cualitativa intervinieron 15 representantes de 12 organizaciones, puede afirmarse que existe un claro alineamiento respecto a los cambios percibidos, pese a que solo una parte de ellas participó en la valoración cuantitativa de dichos cambios.

5.3.2.5 Organización Fundación Manantial

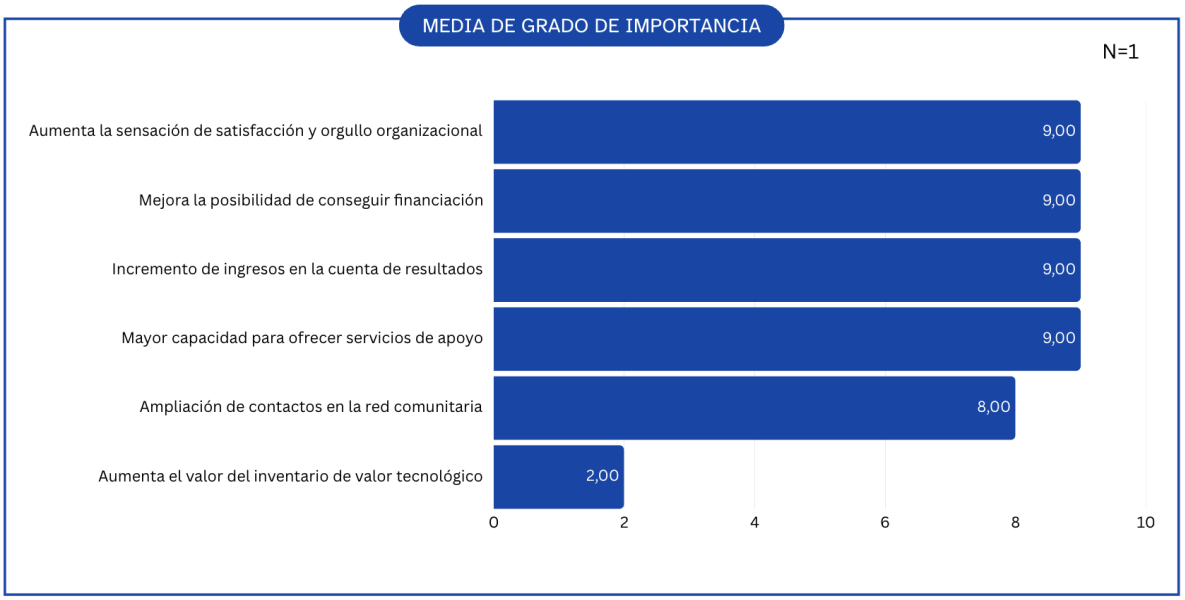
Para valorar la importancia de cada cambio desde la perspectiva de la organización afectada, se pidió a sus representantes —quienes hablaban en nombre de la entidad— que indicaran, en una escala de 0 a 10, cómo de importante había sido para ellos y ellas alcanzar cada uno de los cambios identificados como resultado de la implementación del proyecto Más Casa. Las cifras mostradas en la figura 51 corresponden a las respuestas de una persona del equipo de gerencia, por lo que no se trata de un promedio, sino de una valoración directa.

Se observa que en 5 de los 6 cambios el grado de importancia supera los 8 puntos sobre 10, lo que indica una valoración muy alta por parte de la organización. Este resultado refuerza la decisión de incluir el valor generado por estos cambios en el análisis SROI, incluso si se consideran materiales, ya que pueden influir directamente en la toma de

[134] Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no está implicada en la causa.

decisiones estratégicas. Además, reconocer su impacto resulta especialmente relevante si estos cambios tienen implicaciones en la continuidad futura del proyecto.

Figura 51. Relación entre importancia y cambios bien definidos



Fuente: Elaboración propia.

5.4 IDENTIFICACIÓN DE PROXIES (VALORACIÓN MONETARIA)

Para comprender el valor de los cambios logrados, es fundamental abordar la pregunta: *"¿Cómo habrían alcanzado las personas de los grupos de interés este resultado específico sin participar en este proyecto?"* Al evaluar cuánto vale el cambio para ellas, también obtenemos información sobre el nivel de esfuerzo o de recursos que habría sido necesario para lograr resultados similares por otros medios. Esto puede hacerse mediante la valoración no monetaria, como se explica en el apartado 5.3.1, o mediante la valoración monetaria, como se detalla a continuación. Para este informe se aplicaron ambos métodos.

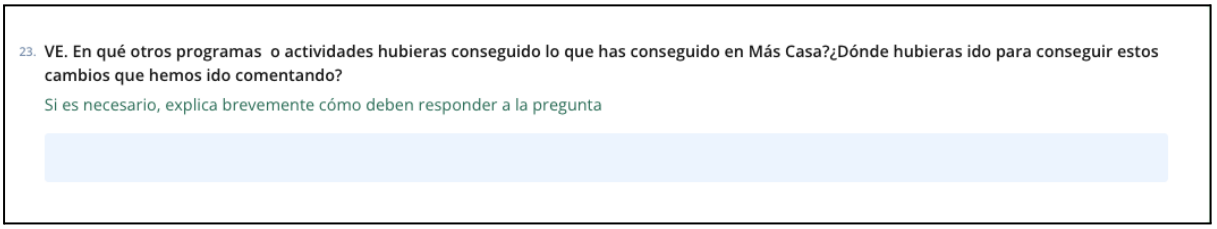
5.4.1 Proceso de participación para identificar la valoración monetaria (€)

Para la valoración monetaria se aplicaron diferentes enfoques según el grupo de interés, adaptando el nivel y tipo de participación a sus características y circunstancias específicas. Como este proceso fue distinto al de la valoración no monetaria se presenta aquí por separado.

Cuidadores. La organización y los evaluadores juzgaron conjuntamente que el concepto de "dinero" en relación con la valoración de los cambios no era apropiado para los cuidadores, dadas sus circunstancias particulares. Muchos estaban atravesando dificultades económicas, por lo que resultaba éticamente sensible pedirles que tradujeran los resultados personales y familiares en términos financieros. Tal solicitud podría haber generado ansiedad o malestar y entrado en conflicto con los objetivos de apoyo del programa. Además, este grupo fue considerado mentalmente sensible, lo que significa que incluso pequeñas acciones dentro del proceso de evaluación podían generar un desequilibrio emocional o resistencia.

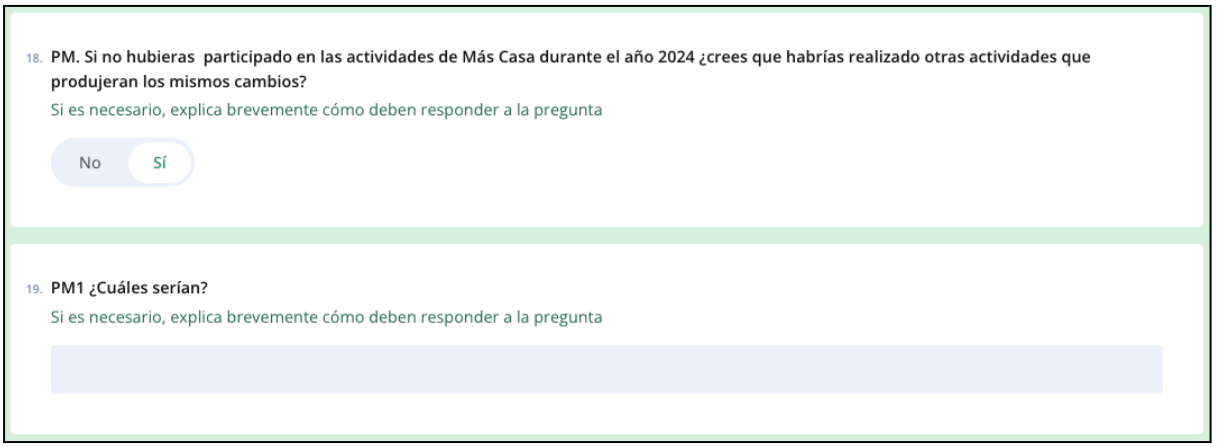
Para asegurar cierto nivel de contribución y participación de este grupo de interés —sin imponer la complejidad de identificar un proxy monetario— se incluyeron preguntas adicionales en una encuesta ya en curso, con el fin de recoger sus perspectivas sobre servicios o actividades alternativas a las que podrían haber recurrido en ausencia del programa. Este enfoque garantizó que sus voces informaran el análisis sin generar una carga excesiva. El propósito de estas preguntas fue explorar qué servicios alternativos (con un valor potencial) habrían seleccionado, contribuyendo así a identificar indicadores que orientaran la búsqueda de valores proxy adecuados.

Figura 52. Ejemplo de una pregunta para identificar indicadores de proxies en cuidadores



Nota: la pregunta dice: *¿En qué otros programas o actividades habría conseguido lo que ha conseguido en Más Casa? ¿A dónde habría acudido para obtener los cambios que hemos estado comentando? Fuente: Elaboración propia.*

Figura 53. Ejemplo de dos preguntas para identificar indicadores de proxies en cuidadores



Nota: la pregunta dice: Si no hubiera participado en las actividades de Más Casa durante 2024, ¿cree que habría realizado otras actividades que hubieran producido los mismos cambios? ¿Cuáles serían?

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de por qué los cuidadores no participaron en la identificación de proxies monetarios se fundamentó en los siguientes argumentos:

Tiempo y fatiga. La fase de valoración coincidió con una intensa carga de programa y de evaluación, particularmente hacia finales de año. Los cuidadores ya estaban bajo presión, y añadir otra capa de preguntas exigentes habría generado fatiga, menor calidad de datos o incluso abandono del programa. Además, al saber que el programa finalizaba, existía el riesgo de que asignar valores monetarios a los resultados se interpretara como vincular el valor económico con la continuidad del servicio, lo que podría haber dado lugar a respuestas exageradas.

Consideraciones metodológicas. Los cuidadores no habían sido preparados para comprender cómo los "resultados" podían traducirse en términos monetarios. Este tipo de ejercicio no les resultaba naturalmente intuitivo, y no había tiempo ni recursos para organizar sesiones informativas que facilitaran dicha comprensión. Además, muchos de los cambios más significativos reportados por los cuidadores —como mejoras en el bienestar emocional, la confianza en la crianza y el clima familiar— no se conceptualizan de manera natural en términos financieros. Las respuestas, por tanto, podrían haber sido poco fiables y

sesgadas por las tensiones económicas inmediatas, comprometiendo la solidez de los datos.

Suficiencia estratégica. Dado que el proxy de anclaje ya capturaba el resultado central para los cuidadores —el clima familiar—, no era esencial obtener una valoración monetaria directa de este grupo para garantizar la representatividad. Sus perspectivas quedaron suficientemente reflejadas mediante calificaciones de importancia, entrevistas cualitativas y triangulación con datos secundarios. Los evaluadores consideraron que esta información era "suficientemente buena" para apoyar el nivel de precisión requerido en la toma de decisiones.

Por estas razones, los cuidadores fueron deliberadamente excluidos de la fase de valoración monetaria. En su lugar, sus resultados se representaron mediante valoraciones no monetarias, que sirvieron de base para el anclaje descrito en el apartado 5.4.2.1, donde se desarrolló un proxy de anclaje a partir de la literatura de valoración y fuentes secundarias. Este enfoque se consideró tanto éticamente apropiado como metodológicamente sólido, garantizando que las voces de los cuidadores se integraran de manera significativa sin imponerles una carga adicional.

Niños. La organización y los evaluadores juzgaron conjuntamente que involucrar a los niños directamente en la valoración monetaria no era apropiado, dada su muy corta edad (0-5 años) y los desafíos éticos y metodológicos asociados. En esta etapa del desarrollo, los niños no tienen la capacidad de comprender el concepto de "dinero" ni cómo se relaciona con el valor de los cambios personales, y pedirles que lo hicieran no habría producido información significativa o fiable.

Tiempo y fatiga. La fase de valoración coincidió con una intensa carga de programa y evaluación, particularmente hacia finales de año. Introducir ejercicios adicionales o experimentales de valoración adaptados a niños (como juegos o métodos lúdicos) habría requerido tiempo, preparación y recursos adicionales que no eran viables en ese momento. Además, existía el riesgo de aumentar la carga de evaluación de las familias, que ya estaban bajo presión.

Consideraciones metodológicas. Se consideraron métodos lúdicos como alternativa a las técnicas tradicionales de valoración, pero los evaluadores concluyeron que no producirían resultados fiables o comparables para fines de Retorno Social de la Inversión (SROI). Los niños de esta edad carecen de la capacidad cognitiva para vincular resultados como la seguridad emocional, el apego o la autorregulación con conceptos medibles de valor. Por esta razón, la evaluación se basó en métodos indirectos: las perspectivas de los niños se representaron a través de la aportación de profesionales especializados en desarrollo infantil y psicología, así como mediante los informes de los cuidadores.

Por estas razones, los niños fueron deliberadamente excluidos de la fase de valoración monetaria. Sus resultados se representaron indirectamente mediante profesionales y cuidadores, y se valoraron a través de proxies identificados en la literatura. Este enfoque garantizó que las voces de los niños fueran protegidas y que sus experiencias se integraran de manera significativa en el análisis sin imponerles demandas inapropiadas.

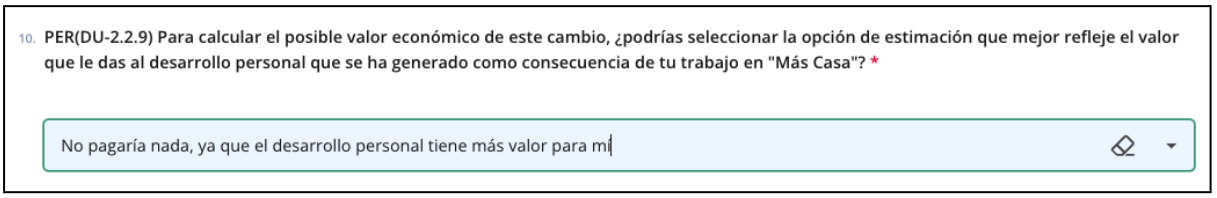
Personal remunerado. El personal remunerado participó activamente en los procesos de valoración monetaria. Se les pidió contribuir a la identificación de indicadores y proxies potenciales. Su participación fue especialmente importante para la rigurosa definición del proxy de anclaje, que sirvió como punto de referencia para la valoración de varios resultados en todos los grupos de interés.

Para establecer valores de referencia, los evaluadores utilizaron una técnica de valoración basada en **preferencias reveladas**. En la primera fase se recopilaron datos cualitativos y cuantitativos para identificar indicadores que pudieran estimar razonablemente un valor proxy. Al personal se le guió mediante preguntas prácticas basadas en escenarios, diseñadas para anclar sus reflexiones en contextos de la vida real. Algunos ejemplos fueron:

"Imagine que le ofrecen un nuevo puesto debido a las nuevas competencias que ha adquirido. ¿Cuánto cree que podría aumentar su salario anual como resultado de estas competencias?"

"¿Qué estrategias o acciones ha implementado para eliminar o reducir el estrés generado por su trabajo, y qué coste financiero implicarían normalmente?"

Figura 54. Ejemplo de dos preguntas para identificar indicadores de proxies en el personal



Fuente: Elaboración propia.

Las respuestas a estas preguntas proporcionaron una base para estimar el valor monetario de los resultados al vincularlos con comportamientos de mercado observables, como progresión salarial, costes de formación o medidas de reducción del estrés. Tras analizar estos datos, se identificaron posibles proxies. Donde persistían vacíos, se recurrió a literatura relevante y a fuentes de datos secundarios para aproximar valores y garantizar la coherencia.

Este procedimiento dio lugar al desarrollo de proxies de referencia, de los cuales uno fue seleccionado y refinado como proxy de anclaje (ver apartado 5.4.1). El proxy de anclaje no solo garantizó el rigor metodológico, sino que también permitió valorar de forma coherente la importancia relativa de los resultados en los diferentes grupos de interés, utilizando las aportaciones del personal como referencia validada.

Agentes comunitarios y la organización Fundación Manantial. Además de participar en la evaluación de la importancia relativa de los cambios en una escala de 1 a 10, también se les pidió colaborar en la identificación de indicadores y proxies para definir con mayor rigor el proxy de anclaje. Para determinar valores de referencia, se aplicó una técnica de valoración basada en preferencias reveladas. En una primera fase se recopilaron datos para identificar indicadores que permitieran estimar un "proxy". Para ello se formularon preguntas como la siguiente:

"Reflexione sobre el valor que el cambio ha aportado a la organización. Si no hubiera limitaciones económicas, ¿qué productos o servicios podría haber contratado la organización para lograr una mayor autonomía en la gestión de los servicios dedicados a apoyar a las familias en la comunidad que se ha conseguido como resultado de la colaboración con Más Casa?"

Tras analizar estos datos, se identificaron posibles proxies, o bien se utilizó literatura existente para obtener información que aproximara las respuestas a una valoración monetizada. Este procedimiento, tal como se detalla, permitió desarrollar proxies de referencia y seleccionar uno de ellos como proxy de anclaje.

A partir de este proceso se calcularon promedios de valores que sirvieron como punto de comparación con el proxy de anclaje finalmente seleccionado, garantizando que hubiera una relación coherente entre lo indicado por los grupos y el valor del "proxy de anclaje" elegido.

5.4.2 Proceso para identificar proxies

Para identificar indicadores y proxies (aproximaciones de valor monetizado) que permitieran comprender el valor asignado a cada cambio, se emplearon una combinación de técnicas de valoración basadas en *The Green Book* del HM Treasury, la guía oficial del Gobierno del Reino Unido para la evaluación y valoración de políticas públicas[135]. En particular, se utilizó su enfoque sobre la valoración monetizada del bienestar, que permite monetizar el impacto de intervenciones en términos de mejoras en la calidad de vida de las personas.

Además, se aplicó el ***principio 1 Involucrar a los grupos de interés*** de la metodología SROI, que enfatiza la importancia de involucrar a los grupos de interés en la determinación del valor asignado a los cambios.

Sobre la base de estos dos enfoques, se identificaron, para todos los grupos de interés un valor monetizado que sirviera de "ancla" (anchor), para los demás valores.

[135] HM Treasury. (2022). *The Green Book: Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation*. UK Government. https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-governent

5.4.2.1 Anclaje (anchoring)

El anclaje (anchoring)[136] es una técnica utilizada en la valoración de impacto que consiste en seleccionar un valor de referencia para un cambio específico y utilizarlo como punto de partida para determinar el valor de otros cambios. Es decir, se establece un valor ancla, y todos los demás valores se ajustan en función de su relación con este, asegurando coherencia y comparabilidad en la estimación del impacto. De esta manera, se mantiene la importancia relativa de los cambios, expresada por los propios grupos de interés en la encuesta, y se asegura que su voz se vea representada en la relación de importancia entre un cambio y otro, en acorde con lo que indica el principio abordado.

Así, cada grupo de interés cuenta con un valor de "anclaje" que, en función del grado de importancia, sirve de base para calcular el valor de todos los demás cambios dentro del mismo grupo. La fórmula es la siguiente:

Figura 55. Fórmula para calcular el valor de cambios

$$\text{Valor del cambio valorado} = \left(\frac{\text{Valor del cambio "ancla"}}{\text{Grado de importancia del cambio "ancla"}} \right) \times \text{Grado de importancia del cambio valorado}$$

Fuente: Elaboración propia.

El proceso aplicado fue el siguiente:

1. Se utilizó como base el valor "ancla" (anchor) desarrollado.
2. A partir de este, se aplicó la fórmula correspondiente para calcular el valor de todos los demás cambios.
3. El valor base fue ajustado según la magnitud del cambio generado en cada caso.

El beneficio de aplicar la técnica de anclaje radica en que la importancia relativa de los cambios identificados para estos grupos de interés se prioriza sobre valoraciones separadas y técnicas diferentes para cada cambio, dado la dificultad que les presentaba a dichos grupos poder valorar cada cambio monetariamente. Esto elimina el riesgo de no reflejar

[136] Nicholls, J., Lawlor, E., Neitzert, E., & Goodspeed, T. (2012). *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI): Traducción y adaptación al español de "A Guide to Social Return on Investment"*. Publicado por The Cabinet Office y traducido por Grupo Civis. https://www.thesroinetwork.org

adecuadamente el valor de los distintos cambios de bienestar en relación con otros cambios identificados por estos mismos grupos.

Dado que uno de los principales objetivos de un análisis SROI es obtener información útil para la toma de decisiones, la importancia relativa de los impactos para los distintos grupos de interés —que refleja cuánto les importa un cambio específico— proporciona información más útil y práctica para mejorar en ciertas áreas que un cálculo de valor social total o una relación SROI por sí solos. Por lo tanto, se consideró que esta técnica era la más adecuada para estos grupos.

No obstante, esta técnica presenta el riesgo de generar una fuerte dependencia del valor de anclaje, lo que puede distorsionar tanto el cálculo del valor social total como la relación SROI, ya que el valor financiero de anclaje pasa a determinar el resto de los valores asignados. Por ello, se aplicó un análisis de sensibilidad (ver capítulo 12) incorporando otros proxies alternativos para los cambios, con el fin de observar posibles efectos en el ratio SROI y evitar que influencias excesivas afectarán la toma de decisiones.

5.4.3 Los valores proxy seleccionados para cada grupo de interés

Los valores presentados en la tabla siguiente se utilizaron para calcular la importancia relativa de todos los cambios dentro de cada grupo de interés. A éstos se les denomina **proxies ancla**, tal como se introdujo en el capítulo anterior. No están pensados para compararse entre grupos, ya que cada valor de anclaje refleja la base para valorar distintos tipos de cambios dentro del mismo grupo. Más bien, estas cifras funcionan como valores de anclaje para todos los resultados asociados a cada grupo de interés.

Estos anclajes también se reflejan en el Mapa de Valor (apéndice VII), columna R, "*Proxy ancla utilizado para anclar todos los valores del grupo de interés*".

Tabla 56. Valores proxy ancla por grupo de interés[137]

Cuidadores principales	Niños/as	Personal remunerado	Agentes comunitarios	Fundación Manantial Organización
2.217€	2.217€	-4.331€	274.956€	163.749€

*El primer proxy ancla se refiere al valor de un año (*ver *columna S en el Mapa de Valor, apéndice VII). Además, estos proxies de anclaje fueron ajustados en el Mapa de Valor (*ver *columna T) para reflejar la intensidad del cambio de cada resultado. Los valores ajustados son los que se consideran en el cálculo del SROI y en el ratio final. Fuente: Elaboración propia.*

Para comprender la lógica y el cálculo detrás de cada uno de estos valores base, se remite al lector al apartado.5.4.4.

5.4.4 Justificación para la determinación del valor de anclaje

La creación de los valores de anclaje se denomina en este informe como coeficiente de valor, pero para alinearnos con la terminología de la metodología SROI, lo llamaremos "proxy ancla". Su desarrollo se basa en modelos econométricos, conocidos en algunos casos como "factores de valor" o bajo la teoría WELLBY (*Wellbeing-Adjusted Life-Years*)[138].

Cada grupo de interés requiere su propio valor de anclaje, que luego sirve como punto de referencia para valorar todos los resultados dentro de ese grupo. La determinación de este valor puede abordarse de diferentes formas, dependiendo de la naturaleza de los resultados y de los datos disponibles.

Algunas técnicas comunes de valoración para identificar valores de anclaje incluyen:

- **Valores de mercado:** utilizando precios reales de bienes o servicios comparables en el mercado (p. ej., cuidado infantil, sesiones de terapia, programas de formación). **Preferencia revelada:** infiriendo el valor a partir del comportamiento y gastos observados de las personas (p. ej., lo que organizaciones o individuos pagan actualmente por beneficios similares).

[137]Este "proxy ancla" ha sido ajustado a la intensidad del cambio. Si necesita más detalles, póngase en contacto con The Social Consulting Agency, ya que se trata de valores protegidos por derechos de autor.
[138] Nature Communications. (2024). *[Article title]*. *Nature*. https://www.nature.com/articles/s41599-024-03229-5

- **Preferencia declarada:** mediante encuestas o datos de disposición a pagar, en los que los grupos de interés indican cuánto pagarían o aceptarían por un resultado.

Estas técnicas de valoración no son exclusivas de este informe, sino que están ampliamente reconocidas y aplicadas en distintos países, incluso en guías oficiales de análisis costo-beneficio social. Por ejemplo, la Guía complementaria sobre técnicas de valoración para el análisis costo-beneficio social del HM Treasury del Reino Unido (Green Book) presenta y valida el uso de estos métodos.

Ajuste por profundidad: Una vez desarrollados los «proxies ancla», se ajustaron en función del grado de profundidad del cambio, con el objetivo de garantizar que cada valor reflejara correctamente «cuánto había cambiado». De este modo se evitó sobrestimar el valor generado, en cumplimiento con el ***principio 5 No sobreestimar los efectos***.

La elección de la técnica depende del tipo de grupo de interés, de la naturaleza de los resultados y de la disponibilidad de datos fiables. En todos los casos, el equipo evaluador procuró aplicar el método más coherente con los principios del SROI, en particular el ***principio 3 Valorar lo que importa*** y el ***principio 5 No sobrestimar***. Para cada grupo de interés se aplicó un método distinto, y en los siguientes apartados se describe, grupo por grupo, tanto la justificación para la selección del proxy como el proceso de cálculo, cuando corresponde.

5.4.4.1 Justificación del proxy – Cuidadores/as principales y niños/as

Para este grupo de interés, el proxy ancla se estimó en 2.217€.

Era importante identificar un valor proxy de anclaje que, por un lado, reflejara el valor percibido por los grupos de interés y, por otro, incorporara la investigación académica y la evidencia empírica relacionada con el cambio central generado, es decir, la *mejora de la situación en el hogar y de la relación entre cuidadores y sus hijos.*

Este enfoque dual fue esencial para garantizar la alineación con el objetivo general del programa. De igual forma, para los demás grupos de interés, el valor de anclaje también se

desarrolló para reflejar las voces de los participantes y la alineación tanto con los objetivos del programa como con la cultura corporativa de la organización.

En este contexto, comprender el valor social generado para la familia fue un aspecto crítico. Hasta ahora, el enfoque financiero de este ámbito del bienestar se había enmarcado principalmente en términos de reducción de costes sanitarios públicos (reducción del coste de institucionalizar a los niños), como es habitual en los debates de política pública en España, recogidos, por ejemplo, en diversos informes[139].

Sin embargo, dado que este informe tenía la intención de informar la toma de decisiones y la formulación de políticas, era esencial que la valoración fuese más allá de los argumentos de ahorro de costes. El valor proxy ancla debía reflejar las voces de los participantes en este proyecto y reconocer el bienestar como un resultado social significativo en sí mismo, tal y como se ha demostrado en otras investigaciones.

Sobre esta base, la selección y desarrollo del valor proxy para "cuidadores" y "niños" se diseñó con el objetivo de demostrar el valor social generado (o potencialmente disminuido) más allá de la limitada perspectiva de "ahorro de costes para el Estado" actualmente empleada en los marcos de decisión pública.

Al mismo tiempo, era crucial preservar la valoración no monetaria realizada por los grupos de interés para asegurar que la importancia relativa de los resultados fuese respetada y ponderada adecuadamente. Teniendo en cuenta todas estas consideraciones, se decidió desarrollar un valor de anclaje capaz de atender a todas estas necesidades.

Para apoyar este enfoque, el cálculo de los coeficientes relevantes para todos los grupos de interés fue encargado al Dr. Daniel Fujiwara[140]. quien tuvo la tarea de identificar estudios académicos realizados en España y otros países europeos que hubieran evaluado el valor de "estar más tranquilos".

[139] Miriam Poole Quintana, María Isabel Álvarez Vélez y José María Ruiz de Huidobro De Carlos, *II Estudio de los centros de acogimiento residencial en el ámbito de la protección a la infancia en España. Avances en la estrategia de desinstitucionalización* (Madrid: Dykinson, 2025), ISBN 979-13-7006-163-0, depósito legal M 7455-2025, consultado el 7 de julio de 2025, https://www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/documentos_ficha.aspx?id=8879.
[140] See Daniel Fujiwara, PhD - specialist in social impact valuation and wellbeing economics. Available at: https://www.linkedin.com/in/daniel-fujiwara-phd-%E8%97%A4%E5%8E%9F-92738545/?originalSubdomain=uk

Para el proxy ancla aplicado a "cuidadores" y "niños" se consideraron tres criterios en el desarrollo del valor proxy ancla:

- **La percepción del grupo de interés**, representada por el cambio que ellos mismos identificaron como más significativo (todos participaron en la identificación de proxies para todos los cambios), así como la valoración no monetaria, que demuestra altos niveles de relevancia en la mejora de la relación familiar y en la sensación de calma.
- **El cambio buscado por el programa**, es decir, el resultado que la intervención explícitamente pretendía generar: la mejora de la salud mental y de la conexión entre cuidadores y sus hijos.
- **La existencia de estudios nacionales e internacionales sobre el tema**, que pudieran respaldar y justificar el desarrollo de un valor ancla basado en la evidencia — se han realizado investigaciones en relación con la mejora de la relación familiar y del clima en el hogar.

El proceso para desarrollar los "proxies ancla" con base en el método de Wellbeing Valuation siguió los siguientes pasos:

1. **Revisión de la literatura española:** búsqueda de valores en literatura académica y estudios realizados en España.
2. **Revisión de la literatura internacional (si no hay valores españoles)**: identificación de estudios que incluyan estimaciones del impacto (coeficientes) de los resultados en la satisfacción vital.
3. **Revisión adicional de fuentes internacionales (si no hay estudios cuantitativos españoles):** utilización de coeficientes de estudios internacionales relevantes para extrapolar el valor.
4. **Cálculo del proxy utilizando Wellbeing Valuation:** estimación de valores aplicando los coeficientes identificados y usando como referencia el ingreso medio del salario mínimo en España.

El análisis revisó literatura española e internacional. Al no encontrarse literatura española, el análisis se basó en literatura internacional. Helliwell et al. (2022)[141] y Fujiwara et al. (2013) reportan tamaños de efecto muy similares en el impacto del apoyo social y del capital social sobre la satisfacción vital, en el rango de 0,16-0,18. Helliwell et al. se basan en datos de una amplia muestra de países europeos, incluyendo España, mientras que Fujiwara et al. utilizan datos del Reino Unido. Aplicando el enfoque WELLBY, estos tamaños de efecto producen valores de 2.096€ y 2.338€ por persona y por año, respectivamente.

De este modo, basándose en el análisis de la literatura internacional realizado por el Dr. Fujiwara, se adoptó como valor proxy recomendado el punto intermedio entre ambas estimaciones: 2.217€ por persona y por año por disponer de buenas y sólidas relaciones sociales. Esta cifra sirvió como valor proxy base para los resultados de cuidadores y niños en el Mapa de Valor.

Como se mencionó, en el caso de estos dos posibles "proxies ancla", para mitigar el riesgo de sensibilidad en la toma de decisiones y asignar mayor certeza al "proxy ancla" seleccionado, se aplicó una técnica de preferencia revelada para estimar valores ancla alternativos, detallada en el capítulo 5. Posteriormente, ambas valoraciones fueron comparadas y su grado de sensibilidad analizado en el capítulo 12.

Este segundo proxy alternativo surge de una observación frecuente del equipo profesional:

"Una asignación específica de recursos profesionales a la familia habría logrado una mejora similar.

Personal remunerado

En particular, se mencionó la importancia de contar con un recurso con conocimientos transversales en áreas como psicología y apoyo sociolaboral, características presentes en el equipo de Más Casa, que combina precisamente estas competencias.

[141] Helliwell, John F., Richard Layard, Jeffrey Sachs, Jan-Emmanuel De Neve, Lara B. Aknin, and Shun Wang, eds. 2022. *World Happiness Report 2022*. Sustainable Development Solutions Network. https://worldhappiness.report/ed/2022/

Dado que actualmente no existe una formación específica que combine todas estas competencias en el mercado laboral, se planteó un escenario hipotético para estimar este valor. Usando como referencia el número total de intervenciones realizadas en 2024 (3.663 intervenciones distribuidas entre las 66 familias participantes), se obtiene un promedio aproximado de 55 intervenciones por familia. Suponiendo que cada intervención tenga una duración media de 2 horas, esto equivaldría a un total de 110 horas por familia durante el año de intervención.

Comparado con la jornada anual de un recurso a tiempo completo, estimada en 1.770[142] horas, esto representa un 6,21% del tiempo total del recurso.

Para calcular este proxy alternativo, se utilizó como base salarial el salario anual medio de un trabajador social en España, que según el Instituto Nacional de Estadística (INE) ronda los 23.000€[143]. Aunque estos profesionales deberían encuadrarse en el grupo profesional 1 debido a su titulación, actualmente están clasificados en el grupo A2 como Personal Técnico Especializado según la clasificación de la Seguridad Social, por lo que se considera la categoría más adecuada.

Table 46. Grupo de cotización profesional a la Seguridad Social 2023

Grupo de cotización	Categorías profesionales	Bases mínimas euros/mes	Bases máximas euros/mes
2	Ingenieros técnicos, peritos y ayudantes titulados	1.459,20€	4.495,50€

Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, el salario anual base promedio de 23.000€, correspondiente a un recurso profesional a tiempo completo y que refleja el conocimiento especializado necesario, se tomó como referencia. Considerando que el tiempo dedicado por familia representa el 6,21% de la jornada anual del profesional, se obtiene un proxy alternativo calculado en 1.428€ (6,21% de 23.000 €).

[142] BOE no. 107, of May 3, 2024, Royal Decree 316/2024, of April 30, which establishes the state framework for evaluating public policies. Available in: https://www.boe.es/boe/dias/2024/05/03/pdfs/BOE-A-2024-8958.pdf (last access: April 21, 2025).
[143] National Institute of Statistics, "Average annual salary by occupation groups and period" (Table 10916), INEbase. Available in: https://ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=10916 (last access: April 21, 2025).

Para garantizar la robustez del proxy ancla, se realizó un análisis de sensibilidad utilizando el valor de 1.428 €, calculado con la metodología descrita anteriormente, en lugar del valor de 2.217 €, con el fin de evaluar el grado de sensibilidad del proxy seleccionado (ver capítulo 12).

5.4.4.2 Justificación del proxy - Personal remunerado

Para este grupo de interés, el proxy ancla se estimó en -4.331€ (en positivo si el cambio es positivo)

Para el proxy ancla aplicado al grupo de interés "*personal remunerado*" se establecieron los siguientes criterios con el fin de determinar qué cambió en el bienestar serviría de base para desarrollar un valor de anclaje adecuado:

- **La percepción del grupo de interés**, representada por el cambio que ellos mismos identificaron como significativo (todos participaron en la identificación de proxies para todos los cambios), así como la valoración no monetaria, que evidenció altos niveles de significancia en el *aumento del estrés*.
- **El cambio podría tener un impacto en el programa**, dado que los cambios negativos pueden afectar la calidad, el coste o el proceso de este: el aumento del estrés podría ser un cambio que impactara en la asignación de recursos.
- **La existencia de estudios nacionales e internacionales sobre el tema**, que pudieran respaldar y justificar el desarrollo de un valor ancla basado en la evidencia — se han realizado investigaciones en relación con el estrés laboral.

Para el "proxy ancla" aplicado a los valores de este grupo, la estimación también fue encargada al Dr. Daniel Fujiwara. Se establecieron los siguientes criterios adicionales para determinar cuál sería el cambio en el bienestar para el cual se desarrollaría un "proxy ancla":

- Reflejar un cambio que afecte significativamente al bienestar de este grupo y que tenga una alta relevancia (*aumento del estrés*).

- Considerar un impacto (*estrés*) que pudiera afectar la economía de la organización, en caso de que dicho cambio no fuera abordado en ediciones futuras.
- La existencia de estudios nacionales e internacionales en la materia.

Para calcular el "proxy ancla", se desarrolló un modelo basado en una regresión estadística de fuentes de datos públicas, con el objetivo de monetizar el aspecto de bienestar identificado. Dado que el programa se desarrolla en España, se seleccionaron fuentes de datos representativas para los grupos de interés, validando así que la valoración del bienestar resultante fuese representativa y sólida.

En la literatura española, el impacto del estrés sobre la satisfacción vital ha sido ampliamente investigado, identificándose cinco estudios[144] relevantes. El tamaño de efecto promedio hallado en estas investigaciones es de -0,4 en una escala de 7 puntos. A nivel internacional, se identificaron cuatro estudios adicionales que reportan un efecto promedio similar (-0,4) sobre la satisfacción vital. Además, el Social Value Bank de Australia[145] estima un valor de -5.050€ por persona y por año para el impacto del estrés.

Como referencia nacional y principal, además de las mencionadas, se utilizó el estudio de Rey y Extremadura (2015)[146], basado en una muestra representativa de la población general en España, que reporta un efecto de -0,36, alineado con los hallazgos generales de la literatura. Aplicando el método Wellbeing Valuation, este estudio produce un valor estimado consistente con los valores señalados en las referencias internacionales.

Este proxy se consideró muy cercano a la valoración nacional, ya que tuvo en cuenta otros estudios de referencia. Por lo tanto, no se desarrolló un proxy adicional. Aun así, se tomaron en cuenta las voces de los grupos de interés, a quienes se les pidió aportar un valor monetario para el proxy. Dado que esta fue una tarea considerada difícil, no todos los

[144] Tsutsumi, A., y Kawakami, N. "A Review of Epidemiologic Studies on the Stress-Life Satisfaction Relationship Among Workers in Japan." *Industrial Health* 42, no. 2 (2004): 113-122.
Kim, S., y Kim, H. "The Impact of Stress on Life Satisfaction in Older Adults." *Journal of Aging & Health* 21, no. 5 (2009): 673-690.
Daukantaite, D., y Zukauskiene, R. "Stress and Subjective Well-Being Among University Students in Kyrgyzstan, Lebanon, Tunisia, and the UK." *Journal of Happiness Studies* 13 (2012): 725-746.
Spence Laschinger, H. K., y Leiter, M. P. "The Impact of Stress on Job Satisfaction and Life Satisfaction Among Health Professionals." *Nursing Management* 14, no. 3 (2006): 28-42.
[145] Australian Social Value Bank. "Australian Social Value Bank." https://asvb.com.au/.
[146] Rey, M., & Extremadura, J. (2015). *Study on stress: Impacts on health and productivity*.

encuestados proporcionaron un valor. Sin embargo, algunos indicaron que el valor era de 1.500€ o más, lo cual puede interpretarse como que el proxy seleccionado representa una referencia hacia "más", aunque no se especifique con exactitud cuánto más elevado podría ser dicho valor

5.4.4.3 Justificación del proxy - Agentes comunitarios

Para este grupo de interés, el proxy ancla se estimó en -274.956€.

Para este proxy ancla aplicado a los resultados de los **Agentes comunitarios**, aunque sus resultados no estaban directamente enfocados en el bienestar individual (ya que el grupo de interés es una organización), se desarrolló un proxy ancla que permitiera la monetización.

La razón de utilizar el anclaje para valorar los diferentes resultados fue que resultaba importante para la toma de decisiones capturar su importancia relativa. Como se describió anteriormente en el apartado 5.4.2.1, el proceso de anclaje aseguró que los resultados considerados menos relevantes recibieran un valor monetizado más bajo en relación con el valor anclado, reflejando esta distinción.

Además, se señaló que reproducir el modelo requeriría contratar múltiples servicios por separado, lo cual—según las organizaciones y participantes en Más Casa—aun cuando se contratara, no lograría los mismos resultados, ya que no interactuarían de la misma manera. El éxito de este enfoque radica en la concentración de todos sus componentes en un único espacio y en el trabajo conjunto e integral de sus profesionales, condiciones necesarias para generar transformaciones profundas que requieren tiempo y confianza por parte de la familia intervenida.

"Crearía una Casa Verde para cada distrito"

Agente comunitario

Los evaluadores seleccionaron proxies utilizando valores de mercado, específicamente un enfoque de coste de reemplazo basado en precios reales de bienes y servicios comparables

(p. ej., cuidado infantil, sesiones de terapia, programas de formación; calculados como una cesta de servicios con tarifas actuales—sesión de terapia €X, hora de trabajo social €Y, etc.). Esto fue respaldado por datos proporcionados por representantes de las organizaciones, quienes coinciden en que Más Casa ofrece un servicio único en la comunidad y en la cartera de la Administración Pública. Se trata de un modelo integral (ver apartado 1.3), en el que psicólogos, trabajadores sociales y terapeutas colaboran de forma transversal para diseñar una intervención individualizada para cada familia.

El equipo evaluador consideró este enfoque apropiado porque los resultados son de carácter organizacional—capturan el "bienestar" o desempeño del sistema de servicios más que de los beneficiarios individuales. En este contexto, la metodología se alinea con los valores de mercado que serían necesarios para generar resultados equivalentes en ausencia de Más Casa. Dicho de otro modo, se estima a dónde tendría que acudir la organización para adquirir los servicios que presta Más Casa y cuánto costaría contratar externamente este "brazo extendido", que es lo que habría generado estos cambios.

Criterios aplicados:

- ☑ **Percepción del grupo de interés**: evidencia de un cambio que afectó significativamente al bienestar de este grupo y tuvo alta relevancia (*calidad del servicio)*. Es decir, los Agentes comunitarios no escogerían cualquier servicio; elegirían uno capaz de generar los mismos resultados para sus pacientes/usuarios.
- ☑ **Paquete de sustitución**: los servicios "cubiertos" por la intervención de Más Casa se valoran como el conjunto de servicios sustitutos que habría sido necesario contratar en su ausencia; el proxy refleja lo que se habría pagado por ellos.

Para evitar la sobreestimación, los valores del Mapa de Valor (Apéndice VII) fueron además ajustados de acuerdo con la profundidad del cambio: los resultados que reflejaban mejoras menores recibieron un valor monetizado más bajo que aquellos que representaban cambios más significativos. Estos ajustes se realizaron precisamente para prevenir la exageración del impacto y garantizar el cumplimiento del ***principio 5 No sobreestimar***[147].

[147] *Social Value International. (n.d.). Principle 5: Do not overclaim www.socialvalueint.org/principle-5-do-not-overclaim.*

Proceso para desarrollar los proxies ancla (valores de mercado):

1. **Revisar los servicios prestados por Más Casa e identificar la cantidad de horas dedicadas:** revisión documental del proyecto.
2. **Investigar servicios sustitutivos:** identificar los servicios que la Agencia comunitaria podría haber elegido.
3. **Seleccionar un proxy "suficientemente bueno":** reconocer la variación de precios y escoger costes unitarios conservadores y defendibles.
4. **Cálculo del proxy:** estimar un valor proxy y agregarlo al nivel de grupo de interés.

La elección de este proxy se basó en datos cualitativos en los que los Agentes comunitarios mencionaron repetidamente qué servicios habrían contratado si hubieran necesitado reemplazar a Más Casa en su totalidad. Al localizar referencias de mercado, se estimaron los siguientes proxies:

Table 47. Tabla basada en los cálculos utilizados

Servicio	Cálculo	Total
Apoyo psicológico (psicología familiar)	Dosis y precio unitario: 1 h/semana × 48 semanas × 65 €/h → 3.120€ por familia-año; 66 familias → 205.920€. Se utilizó un punto medio de mercado (65-70 €/sesión en Madrid) como proxy de coste de reemplazo para una terapia equivalente 1:1 realizada fuera del modelo integrado.	Ejemplos de precios de clínicas en Madrid a 65-70€/sesión: Instituto Cláritas (tarifa clínica 65-70€), AM Psicología (bono 70€ → 65 €), SMC (bono 5 sesiones 65 €/sesión), NB Psicología (70 €/sesión). Instituto Cláritas · AM Psicología · SMC · NB Psicología
Apoyo social	Precio unitario: 710€ por familia-año; 66 familias → 46.860€. Proxy derivado del Servicio de Orientación Sociolaboral (SOL) de Madrid: Aprobación municipal de 1,33 M€ en 2 años; 937 usuarios (2024) ⇒ ≈ 710€ por usuario-año. Utilizado como valor de mercado para inclusión laboral/orientación social	Nota de prensa del Ayuntamiento sobre contrato SOL (1,33 M€/2 años) y cobertura citando 937 usuarios en 2024. Diario del Ayuntamiento de Madrid · ElDiariodeMadrid.es

	comparable al componente de apoyo de Más Casa.	
Curso de habilidades parentales	Precio unitario: 336€ por familia-año; 66 familias → 22.176€. Coste de reemplazo construido a partir de la estructura de un programa grupal (p. ej., ~8 semanas, sesiones de 2 horas, hasta ~10-12 padres, típicamente 2 facilitadores a tarifas de mercado). Esto arroja aproximadamente 280-336€/familia; se adopta el límite superior (336€). Ejemplos municipales de "escuela de familias" son gratuitos para los participantes, lo que respalda el uso del coste de contratación/mercado en lugar del precio minorista. Un referente minorista (p. ej., curso de 540€) se mantiene solo para sensibilidad.	Referencias de formato grupal (duración de sesión y tamaño de cohorte): Triple P Group (semanas y sesiones de 2 horas), PSISE Escuela de Familias (sesiones de ~2 h), Madrid "Escuela de Familias" (gratuita). Comparador minorista (540 €) listado por Psicología y Mente (para sensibilidad). Triple P · PSISE · Diario del Ayuntamiento de Madrid · Psicología y Mente
TOTAL	**274.956€**	

Fuente: Elaboración propia.

Los evaluadores eran conscientes de que estos tres servicios pueden no cubrir exactamente lo que Más Casa ofrece, ya que el enfoque integrado (cuando se combinan todos los componentes) no puede capturarse completamente en la suma de estos valores usados para el proxy. Sin embargo, constituye una forma conservadora de describir lo que las Agencias comunitarias habrían buscado si Más Casa dejara de operar o cesara la colaboración.

Esto también es consistente con lo que los cuidadores declararon que harían (buscar ayuda para encontrar empleo, acudir a un psicólogo, aprender a ser mejores padres) y con las funciones de los profesionales implicados (psicólogos de adultos, psicólogos infantiles, terapeutas ocupacionales, trabajadores sociales, educadores familiares). Así, aunque no exacto y pese a la ausencia de un coste de referencia único, los evaluadores consideraron que este proxy estaba bastante próximo al tipo de servicios que razonablemente podrían haber contratado las organizaciones.

Otra complejidad se refería a los montos monetarios escogidos para los diferentes servicios. Como se referencia en la tabla anterior, los evaluadores se apoyaron en cifras de fuentes oficiales específicas de la región para ser lo más precisos posible. Aunque ambas consideraciones podrían afectar al valor total del proxy, el análisis de sensibilidad en el capítulo 12 mostró un riesgo medio-bajo de influir en la toma de decisiones.

Además de los impactos en el ratio SROI, otra razón por la cual este proxy fue considerado no muy sensible para la toma de decisiones es que el objetivo del programa no era "resolver un problema organizacional o comunitario", sino generar bienestar y mejorar las situaciones familiares con el fin de prevenir intervenciones de protección infantil.

Por tanto, el equipo evaluador consideró que este proxy era suficientemente bueno para la toma de decisiones.

5.4.4.4 Justificación del proxy - Fundación Manantial

Para este grupo de interés, el proxy ancla se estimó en -163.749€.

Para los resultados valorados de la *organización Fundación Manantial,* se desarrolló un proxy ancla a pesar de que estos resultados no estaban directamente enfocados en el bienestar individual. El propósito fue monetizar los cambios a nivel organizacional—como la mejora en la calidad del servicio y la capacidad organizativa—que reflejan el "bienestar" de la institución más que de los individuos.

Como se describió anteriormente en el apartado 5.4.2.1, el uso de anclajes fue importante para la toma de decisiones, asegurando que los resultados considerados menos relevantes recibieran un valor monetizado menor mientras que los cambios más significativos fueran valorados más alto. Además, los valores en el Mapa de Valor (apéndice VII) fueron ajustados de acuerdo con la profundidad del cambio. Esto evitó la sobreestimación y mantuvo la coherencia con los principios del SROI.

Se consideraron dos resultados relevantes y lo suficientemente significativos para ser incluidos en el Mapa de Valor (apéndice VII). Estos eran distintos, coexistiendo uno al lado

del otro en lugar de formar parte de la misma cadena causal. Por esta razón, ambos fueron valorados, utilizando el anclaje para mantener su importancia relativa.

Criterios aplicados:

- **Perspectiva del grupo de interés:** representantes de Fundación Manantial enfatizaron que los cambios organizacionales—en particular las mejoras en la calidad del servicio—eran altamente significativos y estaban estrechamente ligados a la identidad de la organización. Subrayaron que la "inversión" requerida para que estas mejoras ocurrieran podía servir como un indicador significativo para valorar los resultados.

- **Inversión organizacional:** los evaluadores analizaron qué habría invertido razonablemente Fundación Manantial para lograr los mismos cambios a través de sus propios servicios. Dado que los resultados eran de carácter organizacional y no existen proxies directos de bienestar, este criterio ofreció una base creíble para la valoración. Refleja el enfoque de **preferencia revelada**, infiriendo valor a partir de los gastos reales que la organización tendría que realizar para reproducir mejoras similares.

Aplicar este enfoque aseguró que los resultados fueran valorados en línea con el ***principio 3 Valorar lo que importa*** y el ***principio 5 No sobreestimar***.

Los evaluadores concluyeron que un proxy adecuado podía derivarse del coste real incurrido por la organización para operar el programa, ya que esto refleja lo que un actor externo—como la Administración Pública—estaría razonablemente dispuesto a pagar por dichos resultados. En otras palabras, el proxy se ancló en el gasto necesario para garantizar que un proveedor competente pueda abordar los problemas que el servicio está diseñado para resolver.

Fuentes y construcción del proxy:

- Estimaciones aportadas por los grupos de interés a través de respuestas de encuestas.
- Investigación de preferencias reveladas para mejoras equivalentes (es decir, lo que los inversores habrían pagado para lograr mejoras similares).

Con base en los datos del proyecto, el coste de implementar Más Casa en 2024 para 66 familias fue de 491.247,30€. Esta cantidad se dividió equitativamente entre los tres territorios participantes para reflejar el coste de reproducir el modelo en cada uno, resultando en un proxy base de 163.749,10€ por territorio. Esta cifra representa la inversión necesaria para sostener un centro Más Casa capaz de atender aproximadamente a 20 familias (cuidadores e hijos) durante un año.

Como proxy alternativo, también basado en la aportación del grupo de interés, Fundación Manantial estimó que reproducir el modelo Más Casa de manera independiente, particularmente en términos de costes de personal, superaría los 650.000 €—una cifra 33,77% superior al proxy base. Para evitar la sobreestimación, los evaluadores adoptaron el valor más bajo y conservador (163.749,10 €). Un análisis de sensibilidad confirmó que esta elección tuvo solo un efecto medio-bajo en la toma de decisiones y en el ratio SROI global.

Así, los evaluadores consideraron que el proxy ancla elegido de 163.749,10€ por territorio proporcionaba una estimación conservadora pero creíble de los recursos necesarios para generar los resultados organizacionales observados, ya que se demostró que la inversión en Más Casa fue suficiente para generar los resultados reportados en los beneficiarios. Al combinar el anclaje con los ajustes por profundidad del cambio, la valoración respetó tanto la significancia de los resultados como la necesidad de no sobreestimar.

5.4.5 Valorar los recursos (inputs)

Principio 1 Involucrar a los grupos de interés[148] se refiere a implicar a los grupos de interés en la evaluación de los valores, tanto de los resultados como de los insumos. ***Principio 3 Valorar lo que importa***[149] también aborda la valoración, centrándose en comprender el valor no solo de los resultados, sino también de los insumos.

Dado que el tema de los insumos se contempla en dos principios y con el fin de evitar confusiones al lector, el proceso de recopilación y análisis de datos se describe en detalle en el apartado 4.5.1. En este capítulo, el asunto se menciona únicamente con remisión a dicho apartado, a fin de dejar claro que la evaluación de los insumos también forma parte del Principio 3. Por lo tanto, se remite al lector al apartado 4.5.1 para una explicación completa de cómo se llevó a cabo la evaluación de los insumos.

[148] Social Value International. (n.d.). Principle 1: Involve stakeholders www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders.
[149] Social Value International. (n.d.). Principle 3: Value the things that matter www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter.

Tabla 48. Proxies de cambios por grupo de interés

Grupo de interés	Cambio	Valor (€) sin ajustar a profundidad	Valor (€) ajustado a profundidad	Indicador y racional de selección	Fuente
Cuidadores principales	Más tranquilo/a	2.217€	1.146€	Este valor actúa como el "ancla" (anchor) para todos los demás valores dentro de este grupo de interés. Es importante destacar que se trata del "proxy ancla" ajustado a la profundidad del cambio para el cual representa el valor. Este valor ha sido desarrollado a partir de un coeficiente de valor.	Valor desarrollado para hacer de "proxy ancla"
	Mejora en la relación con sus hijos	2.388€	900€	Estos valores se generan con relación al proxy ancla del grupo,	Valor a base de ancla "proxy ancla"
	Mejora la relación con la maternidad	2.405€	888€		
	Mejoran las habilidades parentales	2.343€	782€		
Niños y niñas	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	2.217€	1.330€	Este valor actúa como el "ancla" (anchor) para todos los demás valores dentro de este grupo de interés. Es importante destacar que se trata del "proxy ancla" ajustado a la profundidad del cambio para el cual representa el valor. Este valor ha sido desarrollado a partir de un coeficiente de valor.	Valor desarrollado para hacer de "proxy ancla"

	Mejora en la relación con sus iguales	2.217€	1.219€	Estos valores se generan con relación al proxy ancla del grupo.	Valor a base de ancla "proxy ancla"
	Mejora en el proceso de aprendizaje	2.217€	1.219€		
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	2.633€	1.975€		
Personal remunerado	**Mejoras en las perspectivas de carrera profesional**	3.993€	759€	Este valor se genera con relación al proxy ancla del grupo.	Valor a base de ancla "proxy ancla"
	Aumenta el nivel de estrés (-)	-4.331€	-966€	Este valor actúa como el "ancla" (anchor) para todos los demás valores dentro de este grupo de interés. Es importante destacar que se trata del "proxy ancla" ajustado a la profundidad del cambio para el cual representa el valor. Este valor ha sido desarrollado a partir de un coeficiente de valor.	Valor desarrollado para hacer de "proxy ancla"
	Mayor sentido de propósito y realización	4.041€	752€	Este valor se genera con relación al proxy ancla del grupo.	Valor a base de ancla "proxy ancla"
Agentes comunitarios	**Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas**	274.956€	71.489€	Este valor actúa como el "ancla" (anchor) para todos los demás valores dentro de este grupo de interés. Es importante destacar que se trata del "proxy ancla" ajustado a la profundidad del cambio para el cual	Valor desarrollado para hacer de "proxy ancla"

	atendidas			representa el valor. Este valor ha sido desarrollado a partir de un coeficiente de valor.	
	Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad	310.962€	68.412€	Estos valores se generan con relación al proxy ancla del grupo.	Valor a base de ancla "proxy ancla"
Organización Fundación Manantial	**Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo**	163.749€	147.374€	Este valor actúa como el "ancla" (anchor) para todos los demás valores dentro de este grupo de interés. Es importante destacar que se trata del "proxy ancla" ajustado a la profundidad del cambio para el cual representa el valor. Este valor ha sido desarrollado a partir de un coeficiente de valor.	Valor de desarrollado para hacer de "proxy ancla"
	Ampliación de contactos en la red comunitaria	163.749€	147.374€	Estos valores se generan con relación al proxy ancla del grupo.	Valor a base de ancla "proxy ancla"

Fuente: Elaboración propi

6. IDENTIFICAR CAMBIOS RELEVANTES (MATERIALIDAD)

En este capítulo, vinculado al ***principio 4 Incluir solo lo material***[150], se detalla el proceso mediante el cual se identificaron los cambios relevantes para el análisis de impacto social, alineados con la metodología de SROI, gobernada por Social Value International. Con el objetivo de asegurar que el análisis se centrara únicamente en los cambios realmente importantes, se implementó una prueba clave, que se describe a continuación, para identificar los cambios relevantes que serán utilizados en la toma de decisiones a partir de los datos de este informe.

Este apartado contesta la pregunta:

¿Cuáles son los cambios relevantes (materiales) en la toma de decisiones que se respaldarán con los datos de este informe?

Test de relevancia: A través de este test, se determinó el grado de relevancia de cada uno de los cambios identificados. El test aplicado utilizó un enfoque sistemático basado en criterios específicos para asegurar la inclusión de los cambios más significativos en el análisis. La decisión de incluir o excluir un cambio se tomó considerando que al menos dos de los cinco criterios definidos debían cumplirse positivamente para que el cambio fuera considerado relevante y, por tanto, incluido en el análisis.

Los cinco criterios evaluados en este proceso son los siguientes:

- ☑ **Criterio 1: Índice de Relevancia**. Se verifica si el cambio tiene un índice cuantitativo de relevancia dentro del contexto del proyecto, evaluando su importancia relativa en el conjunto de los cambios observados. Para ello, se consideró el número de personas que se identificaron con cada cambio y el grado de importancia reportado por los grupos de interés mediante formularios. Se aplicó un umbral previamente establecido del 70% sobre el índice de relevancia más alto de los cambios

[150] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Only include what is material*. www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material

evaluados (multiplicando el número de personas que se identificaban con el cambio, con el grado de importancia).

- ☑ **Criterio 2: Inclusión por principio/objetivo de la organización**. Se revisa si el cambio responde a un principio fundamental o a un objetivo clave de la organización que esté alineado con su misión o metas estratégicas.
- ☑ **Criterio 3: Norma social que exige inclusión**. Se analiza si hay normas sociales o estándares reconocidos que obliguen a incluir el cambio, como regulaciones legales o normativas sectoriales que no puedan ser ignoradas.
- ☑ **Criterio 4: Impacto financiero a corto plazo que exige inclusión**. Se examina si el cambio genera un impacto financiero significativo en el corto plazo, lo que obligaría a su inclusión por las implicaciones económicas que conlleva.
- ☑ **Criterio 5: Gestión de cambios por otras organizaciones**. Se determina si otras organizaciones están gestionando o informando activamente sobre este cambio, lo que podría justificar su inclusión para asegurar coherencia y transparencia en la información reportada.

Este enfoque permitió una evaluación rigurosa y equitativa, asegurando que sólo se incluyeran aquellos cambios que cumplieran con más de dos de los criterios indicados, y reduciendo así el riesgo de omitir cambios significativos en el análisis de impacto social.

Tabla 49. Ejemplo de valores para identificar cambios relevantes

Cambios/CRITERIOS	Más tranquilo/a	Mejora en la relación con sus hijos/as	Mejora la relación con la maternidad	Mejoran las habilidades parentales	Aumentan las relaciones sociales
Número de personas (percepción de persona impactada)	*35*	*35*	*33*	*35*	*33*
grado de importancia (1-10)	*8,83*	*9,51*	*9,59*	*9,33*	*8,79*
INDEX DE RELEVANCIA	***309***	***333***	***316***	***327***	***290***
UMBRAL ASIGNADO (70%)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00
CRITERIOS APLICADOS					
La organización la tiene que incluir por principio/objetivo	*No*	*Sí*	*No*	*Sí*	*No*
Norma social que exige inclusión	*No*	*No*	*No*	*No*	*No*
Impacto financiero a corto plazo que exigue inclusión	*No*	*No*	*No*	*No*	*No*
Otras organizaciones gestionan el cambio/informes	*No*	*No*	*No*	*No*	*No*
SON RELEVANTES/ SON EXLUIDOS	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO

Fuente: Elaboración propia.

En este apartado se presenta un análisis basado en la recolección de datos cuantitativos, enfocado en aspectos clave como cuánto cambia, la duración del cambio y los indicadores utilizados para medir estas dimensiones. Esta metodología permite capturar de manera precisa la magnitud y sostenibilidad de los cambios generados. La selección de datos e indicadores responde al ***principio 4 Incluir solo lo material***[151] y está apoyada en el **principio 2 *Entender lo que cambia***[152], descrito en el capítulo anterior, así como el ***principio 3 Valorar lo que importa***[153] que se detalla en el capítulo 5. De esta manera, se asegura una transición fluida entre la identificación de cambios significativos y su evaluación material y económica, conforme a los estándares de impacto social.

Esto implica que el análisis se centra exclusivamente en aquellos cambios que realmente importan (es decir, que aportan valor) para los distintos grupos de interés y que son esenciales (es decir, materiales) para comprender el verdadero valor social generado, conclusión que se alcanza una vez aplicados los principios de la metodología SROI.

La muestra de cada grupo de interés, reflejada en los resultados a continuación, fue representativa en algunos de los grupos, pero no en todos. La justificación de su grado de representatividad se detalla en el Plan de Involucramiento (ver tabla 15). En consecuencia, el riesgo de tomar decisiones equivocadas por falta de precisión es muy bajo para la mayoría de los grupos y algo potenciado para el grupo de "Agentes comunitarios" ya que presenta un margen de error del 34.96%[154].

Para ofrecer una perspectiva integral y facilitar la comprensión y compatibilidad de los datos, se unifica en este capítulo el análisis de todos los diferentes grupos de interés.

[151] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Only include what is material*. www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material
[152] Social Value International. *Principle 2: Understand what changes*. www.socialvalueint.org/principle-2-understand-what-changes.
[153] Social Value International. (n.d.). *Principle 3: Value the things that matter*. www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter
[154] Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no está implicada en la causa.

De este modo, el lector o lectora puede comprender cómo se ha identificado el grado de relevancia que conforma la definición de la materialidad[155] de cada cambio, elemento fundamental para cuantificar el Valor Social.

6.1 TEST DE RELEVANCIA POR GRUPO DE INTERÉS

6.1.1 Cuidadores/as principales

Para identificar los cambios relevantes, además de aplicar el criterio del umbral, se consideraron cuatro criterios adicionales, los cuales se representan en la figura 50. Un cambio se consideraba relevante, y por ende incluido, si cumplía al menos dos de estos criterios.

Tabla 50. Test de relevancia - cuidadores/as

Cambios/CRITERIOS	Más tranquilo/a	Mejora en la relación con sus hijos/as	Mejora la relación con la maternidad	Mejoran las habilidades parentales	Aumentan las relaciones sociales
Número de personas (percepción de persona impactada)	35	35	33	35	33
grado de importancia (1-10)	8,83	9,51	9,59	9,33	8,79
INDEX DE RELEVANCIA	***309***	***333***	***316***	***327***	***290***
UMBRAL ASIGNADO (70%)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00
CRITERIOS APLICADOS					
La organización la tiene que incluir por principio/objetivo	No	Sí	No	Sí	No
Norma social que exige inclusión	No	No	No	No	No
Impacto financiero a corto plazo que exige inclusión	No	No	No	No	No
Otras organizaciones gestionan el cambio/informes	No	No	No	No	No
SON RELEVANTES/ SON EXLUIDOS	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO

Fuente: Elaboración propia.

Todos los cambios identificados inicialmente han cumplido al menos un criterio, como el *aumento de la tranquilidad*, la *mejora de la relación con los hijos e hijas*, *mejora de las habilidades parentales/marentales*, *mejora de la relación con la maternidad* y el *aumento de relaciones sociales*, con los que se identificaron como relevantes entre el 94,3% y el 100% en los y las cuidadores/as participantes[156]. En particular, la *mejora de la relación con los*

[155] *La información es material si su omisión tiene el potencial de afectar las decisiones de quienes la leen. Para optimizar el valor social, la información material incluye todos los impactos relevantes y significativos en el bienestar. La relevancia se determina según la política de la organización, las necesidades de las personas afectadas, las normas sociales existentes y las consecuencias financieras. La significancia se define por la profundidad, la escala, el valor y la causalidad de los resultados.* Social Value International. (2023). *SVI Glossary 2.0*. https://www.socialvalueint.org.

[156] *Representa el 54,45% de la población analizada.*

hijos e hijas y *mejora de las habilidades parentales* cumplen con dos de los criterios: superar el umbral y el criterio de la organización como principio estratégico. Por lo tanto, se consideran cambios clave en el análisis de los cambios.

Aumentar la tranquilidad, *mejorar la relación con la maternidad* y el *aumento de relaciones sociales* cumplen el criterio del umbral. A pesar de cumplir con un sólo criterio se consideraron cambios relevantes formando parte de los ejes de intervención con las familias.

Los cambios relevantes incluidos en este test de relevancia fueron sometidos a un test de significancia para determinar su grado de materialidad, el cual se detalla en el capítulo 7.

6.1.2 Niños/as

Para identificar los cambios relevantes, además de aplicar el criterio del umbral, se consideraron cuatro criterios adicionales, los cuales se representan en la figura 51. Un cambio se consideraba relevante, y por ende incluido, si cumplía al menos dos de estos criterios.

Tabla 51. Test de relevancia - niños y niñas

Cambios/CRITERIOS	Disminuye el miedo	Disminución de la agresividad en las interacciones	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	Mejora en la relación con sus iguales	Mejora en el proceso de aprendizaje	Aumento de la sensación de felicidad	Aumento la capacidad de jugar
Número de personas (percepción de persona impactada)	35	35	35	35	35	35	35
grado de importancia (1-10)	9,5	9	8	8	8	9	9,5
INDEX DE RELEVANCIA	***333***	***315***	***280***	***280***	***280***	***315***	***333***
UMBRAL ASIGNADO (70%)	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL
CRITERIOS APLICADOS							
La organización la tiene que incluir por principio/objetivo	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí
Norma social que exige inclusión	No	Sí	No	Sí	No	No	No
Impacto financiero a corto plazo que exige inclusión	No	No	No	No	No	No	No
Otras organizaciones gestionan el cambio/informes	No	No	No	No	No	No	No
SON RELEVANTES/ SON EXLUIDOS	NO INCLUIDO - POR QUE ES PARTE DE LA CADENA	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	NO INCLUIDO - POR SER GENERALISTA	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO

Fuente: Elaboración propia.

Revela la tabla que los cambios, con los que se identificaron los niños y las niñas - *disminuye el miedo, disminución de la agresividad en las interacciones, mayor cercanía y cariño en las relaciones, mejora en la relación con sus iguales, mejora en el proceso de aprendizaje, aumento de la sensación de felicidad,* y *aumenta la capacidad de jugar* -

superaron el umbral principal del test que indica el grado de relevancia experimentado por ellos y ellas. Dicho umbral únicamente toma en cuenta este criterio.

Además del criterio mencionado, se consideran otros 4 criterios adicionales, descritos en el apartado 4.1. Se destaca que los cinco cambios que cumplen tanto el criterio principal como al menos uno de los criterios adicionales fueron los siguientes: *disminución de la agresividad en las interacciones, mayor cercanía y cariño en las relaciones, mejora en la relación con sus iguales, mejora en el proceso de aprendizaje,* y *aumenta la capacidad de jugar*. Esto indica que estos cambios son relevantes no solo porque el grupo de interés los ha identificado como importantes, sino también porque la organización debe incluirlos por principios u objetivos establecidos, por normas sociales que exigen inclusión o debido a su impacto financiero a corto plazo, lo que también obliga a su inclusión.

Entre los cambios descartados se encuentran la *disminución del miedo*, porque forma parte de las cadenas de acontecimientos (es un pre condicionante); así como el *aumento de la sensación de felicidad*, que se descarta por ser un cambio muy generalista en la toma de decisiones y no lo suficientemente específico como para desarrollar actividades que optimicen su valor.

Los cambios relevantes, que fueron incluidos en este test de relevancia, fueron sometidos a un test de significancia para determinar su grado de materialidad, el cual se detalla en el capítulo 7.

6.1.3 Personal remunerado

Para identificar cuáles de los cambios identificados y valorados eran los más relevantes para la toma de decisiones —además de aplicar el criterio de umbral que valida el grado de relevancia según el grupo de interés—, se consideraron cuatro criterios adicionales, representados en la figura 51. Un cambio se consideraba relevante, y por ende incluido, si cumplía al menos dos de dichos criterios.

Tabla 52. Test de relevancia - personal remunerado

Cambios/CRITERIOS	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	Desarrollo profesional	Aumenta el nivel de estrés (-)	Incremento en el equilibrio personal y laboral	Incremento en el desequilibrio entre vida laboral y personal (-)	Aumenta la motivación en el entorno laboral	Mayor sentido de propósito y realización
Número de personas (percepción de persona impactada)	9	9	7	5	2	8	9
grado de importancia (1-10)	9,22	9,67	8,44	8,2	8,5	9,5	9,33
INDEX DE RELEVANCIA	*83*	*87*	*59*	*41*	*17*	*76*	*84*
UMBRAL ASIGNADO (70%)	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	NO SUPERA UMBRAL	NO SUPERA UMBRAL	NO SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL
La organización la tiene que incluir por principio/objetivo	No	Sí	No	No	No	No	No
Norma social que exige inclusión	No	No	No	No	No	No	No
Impacto financiero a corto plazo que exigue inclusión	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Otras organizaciones gestionan el cambio/informes	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No
SON RELEVANTES/ SON EXLUIDOS	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	NO INCLUIDO - POR FALTA DE RELEVANCIA	NO INCLUIDO - POR FALTA DE RELEVANCIA	NO INCLUIDO - PARTE DE CADENA	INCLIDO - BIEN DEFINIDO

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de los cambios referentes a *la mejora de las perspectivas de carrera profesional* y al *desarrollo profesional*, con los que se identificó el 100% del equipo profesional, se cumplieron múltiples criterios y, por tanto, fueron incluidos por su alto grado de relevancia.

Esto es fundamental tanto para las personas impactadas como para anticipar el posible efecto que estos cambios podrían tener en futuras ediciones del proyecto, especialmente si derivaran en rotaciones no deseadas. Incorporar estas mejoras en las políticas de personal podría reducir el riesgo de abandono y fomentar la retención del talento.

Se destaca que el cambio *mayor sentido de propósito y realización* superó el test de relevancia a pesar de cumplir con un solo criterio, debido a su alta importancia para las personas impactadas y en la comprensión de la motivación del personal para la toma de decisiones. Este cambio podría influir en las condiciones laborales en futuras decisiones y en la comunicación para atraer personal a próximas ediciones del proyecto, además de contribuir al desarrollo de estrategias de retención.

Asimismo, el cambio de "*aumento del estrés (−)*", identificado por el 77,8% del equipo profesional, se incluyó no porque superara el umbral del índice de relevancia —que mide la importancia para las personas impactadas—, sino por tratarse de un efecto negativo clave para la toma de decisiones.

El deterioro del bienestar anímico y los posibles síntomas físicos asociados podrían comprometer la calidad y continuidad de la intervención en futuras ediciones, dado el rol

esencial del equipo (apoyo, psicología, etc.). Por tanto, este hallazgo no solo resulta relevante al diseñar políticas de personal, sino que también puede influir directamente en la ejecución de próximas ediciones del programa.

Por otro lado, el cambio *aumenta la motivación en el entorno laboral,* identificado por el 89% de las personas entrevistadas (8 de 9), fue excluido debido a que, aunque superó el umbral, no cumplía con ninguno de los otros criterios aplicados.

Además, el concepto de motivación estaba estrechamente relacionado con otros cambios que también aportan valor, como las *mejoras en la carrera profesional*, el desarrollo personal y *el sentido de propósito y realización*. Para evitar una duplicación en la estimación del valor, se decidió no considerar este cambio de forma independiente.

Finalmente se excluyeron los cambios relacionados con *el desequilibrio o equilibrio personal y laboral,* ya que no superaron el índice de relevancia y coherencia. Asimismo, se excluyó el aumento de la motivación en el entorno laboral debido a su estrecha relación con otros cambios incluidos, evitando sobre reclamar valor que ya estuviese englobado en otros cambios incluidos.

Los cambios relevantes, que fueron incluidos en este test de relevancia, fueron sometidos a un test de significancia para determinar su grado de materialidad, el cual se detalla en el capítulo 7.

6.1.4 Agentes comunitarios

Para identificar cuáles de los cambios identificados y valorados eran los más relevantes para la toma de decisiones —además de aplicar el criterio de umbral que valida el grado de relevancia según el grupo de interés—, se consideraron cuatro criterios adicionales, representados en la figura 53. Un cambio se consideraba relevante, y por ende incluido, si cumplía al menos dos de dichos criterios.

Tabla 53. Test de relevancia - Agentes comunitarios

Cambios/CRITERIOS	Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad	Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas	Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria	Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización
Número de personas (percepción de persona impactada)	5	4	4	4	4
grado de importancia (1-10)	9,5	8,4	9	8	9,5
INDEX DE RELEVANCIA	*48*	*34*	*36*	*32*	*38*
UMBRAL ASIGNADO (70%)	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL
La organización la tiene que incluir por principio/objetivo	No	Sí	No	No	No
Norma social que exige inclusión	No	Sí	No	No	No
Impacto financiero a corto plazo que exigue inclusión	No	No	No	No	No
Otras organizaciones gestionan el cambio/informes	Sí	No	No	No	No
SON RELEVANTES/ SON EXLUIDOS	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	EXCULIDO - PARTE DE LA CADENA	EXCULIDO - PARTE DE LA CADENA

Fuente: Elaboración propia.

Todos los cambios identificados superaron el umbral de relevancia, lo que indica que la mayoría de las organizaciones se identificaron con ellos y, además, los consideran de alta importancia para su funcionamiento. Sin embargo, es fundamental tener en cuenta que las respuestas provienen de un número limitado de organizaciones (5 de 12) y que, en relación con la población total, representa un margen de error muestral del 34.96%[157].

Por ello, estos resultados deben interpretarse con cautela, ya que no pueden considerarse como una representación definitiva de la totalidad de las organizaciones, pero explican la realidad de estas organizaciones en concreto.

Se destaca que los cambios *Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas* e *Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas* superaron el test de relevancia cumpliendo más de dos criterios, lo que sugiere indicios sólidos de que son transformaciones de alta relevancia dentro de las organizaciones consultadas.

Sin embargo, se incluyó el cambio "*Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas*" debido a su alto grado de relevancia para las organizaciones, y respetar así esta valoración, pese a que no se cumplió con ninguno de los otros criterios.

[157] Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no está implicada en la causa.

Se decidió excluir los cambios "*Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria*" y "*Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización*" porque se valoró que formaban parte de una cadena de acontecimientos, siendo pre condicionantes de los otros cambios incluidos.

Los cambios relevantes, que fueron incluidos en este test de relevancia, fueron sometidos a un test de significancia para determinar su grado de materialidad, el cual se detalla en el capítulo 7.

6.1.5 Organización Fundación Manantial

Para identificar los cambios relevantes, se aplicó el criterio del umbral. En este caso, se estableció un umbral del 70% respecto al valor más alto del índice de relevancia. Los cambios cuya puntuación quedaba por debajo de ese umbral fueron excluidos por considerarse no suficientemente relevantes, tal como se muestra en la figura 54.

En el caso del cambio *Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico*, no se cumplió el criterio del umbral, con una diferencia considerable. En relación con el umbral establecido, se encuentra un 68,25% por debajo, y comparado con el cambio que obtuvo el mayor valor, alcanza únicamente un 77,78%. Estos resultados indican que se trata de un cambio de baja relevancia para la organización en comparación con el resto de los cambios analizados.

Tabla 54. Test de relevancia - Organización Fundación Manantial

Cambios/CRITERIOS	Aumenta el valor del inventario de valor tecnológico	Incremento de ingresos en la cuenta de resultados	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	Ampliación de contactos en la red comunitaria	Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia	Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional
Número de personas (percepción de persona impactada)	1	1	1	1	1	1
grado de importancia (1-10)	2	9	9	8	9	9
INDEX DE RELEVANCIA	2	9	9	8	9	9
UMBRAL ASIGNADO (70%)	NO SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL	SUPERA UMBRAL
La organización la tiene que incluir por principio/objetivo	No	No	Sí	Sí	Sí	No
Norma social que exige inclusión	No	No	No	No	No	No
Impacto financiero a corto plazo que exigue inclusión	Sí	Sí	No	No	No	No
Otras organizaciones gestionan el cambio/informes	No	No	No	No	No	No
SON RELEVANTES/ SON EXLUIDOS	EXCLUIDO - NO CUMPLE CON CRITERIOS	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO	INCLIDO - BIEN DEFINIDO

Fuente: Elaboración propia.

Los cambios relevantes, que fueron incluidos en este test de relevancia, fueron sometidos a un test de significancia para determinar su grado de materialidad, el cual se detalla en el capítulo 7.

7. MEDIR EL CAMBIO

En el siguiente capítulo se detalla cómo se identificaron la profundidad (magnitud) y la duración del cambio, con el objetivo de comprender en qué medida se había producido un cambio significativo o limitado. Los cambios detallados fueron aquellos que superaron el test de relevancia descrito en el capítulo anterior.

7.1 IDENTIFICACIÓN DEL GRADO DE CAMBIO PRODUCIDO

Este apartado contesta la pregunta:

¿Cuánto ha cambiado cada aspecto de bienestar medido para los diferentes grupos de interés?

El levantamiento de datos sobre cuánto cambio se había generado y cuánto durarán estos cambios en el tiempo (sostenibilidad) se realizó combinando información de tres fuentes.

En primer lugar, se consultó a todos los grupos de interés mediante materiales adaptados a cada uno (ver preguntas en apéndice III, IV y V). Además, para evitar la sobrecarga de los distintos grupos de interés, se utilizaron datos recolectados dentro del mismo proyecto (en el que tanto los niños, niñas y cuidadores principales habían aportado) referidos a conceptos específicos, a través de escalas validadas y otros formularios relacionados con el proceso del proyecto. Estos datos, al contar con un alto rigor metodológico y en algunos casos, una muestra representativa, se emplearon para darle más rigor al dato.

En segundo lugar, se involucró al personal expertos en la materia para que aportaran su visión especializada y su conocimiento profundo de los distintos grupos de interés, específicamente en los grupos de "niños y niñas" dado que por su baja edad no podían responder por sí mismos.

En tercer lugar, se tomaron como referencia otros informes previamente analizados.

La combinación de estas tres fuentes y el juicio del equipo evaluador se reflejan en los resultados reportados en los siguientes capítulos.

7.1.1 Identificación de indicadores de profundidad

Los indicadores son herramientas para identificar y cuantificar los cambios experimentados[158]. En este estudio, los indicadores de resultados fueron definidos individualmente para cada cambio en cada grupo de interés a base de, por un lado, el pronóstico[159] que se llevó a cabo en el 2023, y por otro lado los resultados obtenidos una vez identificado los cambios en el evaluativo.

El propósito de estos indicadores fue medir con precisión cuánto cambio había ocurrido, empleando los datos más rigurosos disponibles a través de las herramientas (escalas y formularios) aplicadas.

Una vez identificados, estos indicadores se traspasaron en preguntas que, como se explicó anteriormente, cuyas respuestas fueron obtenidas mediante encuestas, grupos focales y juegos en la que los propios grupos de interés informaron sobre la magnitud (profundidad) del cambio según su opinión subjetiva. En cuanto al grado de profundidad, se formularon dos preguntas por cada cambio relevante identificado.

La primera se centraba en determinar, en una escala del 1 al 10, el nivel en el que se encontraban con respecto al cambio antes de su participación en el programa, mientras que la segunda les pedía que, utilizando la misma escala, se posicionarán en el momento actual.

El resultado mostrado en la tabla 55 corresponde a la media obtenida a partir de la diferencia entre las dos preguntas previamente descritas. Además, durante este proceso de recolección de datos, se aprovechó la oportunidad para preguntar nuevamente sobre posibles cambios negativos, ya que en interacciones anteriores no se habían identificado.

La tabla 55 presenta en cada columna la media de los resultados individuales obtenidos de las personas involucradas. Se optó por utilizar la media, en lugar de la mediana u otra

[158] Nicholls, J., Lawlor, E., Neitzert, E., and Goodspeed, T. 2012. *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI): Traducción y adaptación al español de "A Guide to Social Return on Investment"*. Publicado por The Cabinet Office y traducido por Grupo Civis. (página 38).
[159] Pólvora, P., Lunardi. M. 2023. *Informe de Valor Social Más Casa 2023*. The Social Consulting Agency.

medida, considerando que era la opción más adecuada para este análisis. Esto se debe a que se trabajó con un grupo de interés en el que, por primera vez, se evalúan estos cambios mediante esta metodología, y el objetivo es obtener una visión general de los impactos generados y del valor asignado a ellos, para informar futuras decisiones.

La elección de la media responde a su capacidad de incorporar todos los valores del conjunto de datos[160], a diferencia de la mediana, que solo refleja el valor central. Esto permite identificar cambios sutiles y significativos en el contexto de esta investigación.

En el apartado de cómo se involucraron los distintos grupos de interés (ver apartado 3.3) se detalla el proceso con cada grupo, y en los apéndice III, IV y V se detallan las preguntas.

7.1.2 Profundidad de los cambios (cantidad)

La siguiente tabla resume el conjunto de datos analizados a partir de las fuentes mencionadas. Las cifras promedio obtenidas, que se detallan en la última columna, fueron empleadas para completar el Mapa de Valor (ver apéndice VIII).

[160] "The Use of the Mean in Pre-Post Data Analysis." *Journal of Educational and Behavioral Statistics.*

Tabla 55. Profundidad de cambios por grupo de interés

GdI	Cambio	Indicador	Pre	Post	Profundidad	Fuente
Cuidadores/as	**Más tranquilo/a**	Grado de mejora en cuanto a la tranquilidad para hacer cosas por sí mismo. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	2,46	7,63	**5,17**	Formulario (apéndice III)
	Mejora en la relación con sus hijos/as	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	4,40	8,17	***3,77***	
	Mejora la relación con la maternidad	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	4,20	7,89	**3,67**	
	Mejoran las habilidades parentales	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	4,31	7,66	**3,34**	
	Aumentan las relaciones sociales	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	3,71	3,71	**3,46**	
	Disminución del miedo	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	3	10	**7**	Formulario (apéndice III)

Niños/as	**Disminución de la agresividad en las interacciones**	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	3	10	**7**	
	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	3	9	**6**	
	Mejora en la relación con sus iguales	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	2	7,5	**5,5**	
	Mejora en el proceso de aprendizaje	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	2	7,5	**5,5**	
	Aumento de la sensación de felicidad	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	2	8,5	**6,5**	
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos/as. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	2	9,5	**7,5**	

GdI	Cambio	Indicador	Pre	Post	Profundidad	Fuente
Personal remunerado	**Mejoras en las perspectivas de carrera profesional**	Grado de mejora en cuanto a la perspectivas de carrera profesional. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	6,75	8,63	**1,88**	Formulario (apéndice IV)
	Desarrollo profesional	Grado de mejora en cuanto a la desarrollo profesional. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	7,43	8,14	**0,71**	
	Aumenta el nivel de estrés (-)	Grado de aumento del nivel de estrés causado por su trabajo en Más Casa. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	4,29	6,57	**2,29**	
	Mayor sentido de propósito y realización	Grado de incremento en el sentido de propósito y realización. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	7,29	9,14	**1,86**	
Agentes comunitarios	**Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad**	Grado de mejora en cuanto a autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	5,20	7,4	**2,2**	Formulario (apéndice V)
	Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	Grado de mejora en cuanto a incremento de la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	5,4	8,0	**2,6**	
	Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de	Grado de mejora en cuanto al aumento de la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas.	7,8	8,0	**1,0**	

	alianzas	Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.				
GdI	**Cambio**	**Indicador**	**Pre**	**Post**	**Profundidad**	**Fuente**
Organización gestora - Fundación Manantial	**Incremento de ingresos en la cuenta de resultados**	Grado de mejora en cuanto al incremento de ingresos en la cuenta de resultados dentro de la organización. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	N/A[161]		**9**	Formulario (apéndice VI)
	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	Grado de mejora en cuanto a la capacidad de ofrecer servicios de apoyo. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	N/A		**9**	
	Ampliación de contactos en la red comunitaria	Grado de mejora en cuanto la ampliación de contactos en la red comunitaria dentro de la organización. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	N/A		**9**	
	Mejora la posibilidad de conseguir financiación	Grado de mejora en cuanto a la posibilidad de conseguir financiación. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	N/A		**6**	
	Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional	Grado de mejora en cuanto al aumento de sensación de satisfacción y orgullo dentro de la organización. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	N/A		9	

[161] *La metodología empleada para la recolección de datos en este caso se basó en una pregunta subjetiva (medición de punto único), utilizando una escala de 1 a 10, donde se solicitó a la organización evaluar la magnitud del cambio percibido. A diferencia de otras metodologías que utilizan un enfoque "pre" y "post" para medir cambios antes y después de una intervención, en este contexto se pidió directamente a los participantes que indicaran la diferencia percibida, sin mediciones separadas antes y después del cambio.*

Fuente: Elaboración propia.

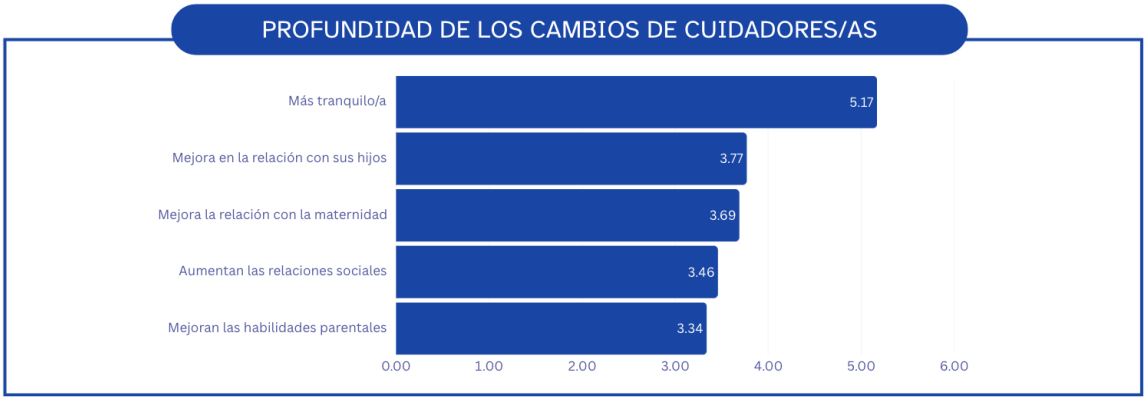
7.1.3 Análisis y conclusiones de la profundidad de los cambios

7.1.3.1 Cuidadores/as principales

El grado de profundidad se estimó a base de dos métodos diferentes. Por un lado, preguntas directas sobre "***cuánto ha cambiado***" que se contestaron de manera subjetiva, y cuyo resultado se detalla a continuación. Por otro lado, se analizaron los datos de "pre" y "post" de la escalas (ver Apartado 4.1) que relacionaban con los cambios identificados, para poder observar paralelamente a través de una escala psicométrica validada en España, la magnitud de la variación en la profundidad de los cambios identificados por los y las cuidadores/as principales. De esta manera, se pudo evidenciar que se habían generado los cambios mencionados en la tabla 26.

Según la media del grupo de interés respecto a la profundidad del cambio generado en los diferentes aspectos de bienestar reportados de manera subjetiva —levantados a través de los procesos de recolección de datos de este informe de impacto— por los y las cuidadoras/es principales, se evidencian mejoras en todos ellos, superando incluso los 3 puntos en una escala de 0 a 10. El aspecto con mayor cambio es "Más tranquilo/a", con una puntuación de 5,17 sobre 10.

Figura 57. Profundidad de bienestar en cuidadores/as



Fuente: Elaboración propia.

Relación entre la profundidad y la intensidad de la intervención:

Para comprender la profundidad del cambio generado, es fundamental considerar que este emerge directamente del volumen y la calidad de las intervenciones realizadas. Durante el periodo de intervención, tanto los y las progenitores/as como los niños y niñas participaron en un total de 3.653 intervenciones[162]. Esta cifra constituye la base sobre la cual se han producido los cambios reportados y sustenta la profundidad de los mismos.

La distribución de las intervenciones por territorio fue bastante equitativa, lo que permite afirmar que no se identifican diferencias significativas entre zonas. En detalle:

- Vallecas concentró el 39 % del total de intervenciones,
- Parla representó el 33 %,
- Tetuán el 28 % restante.

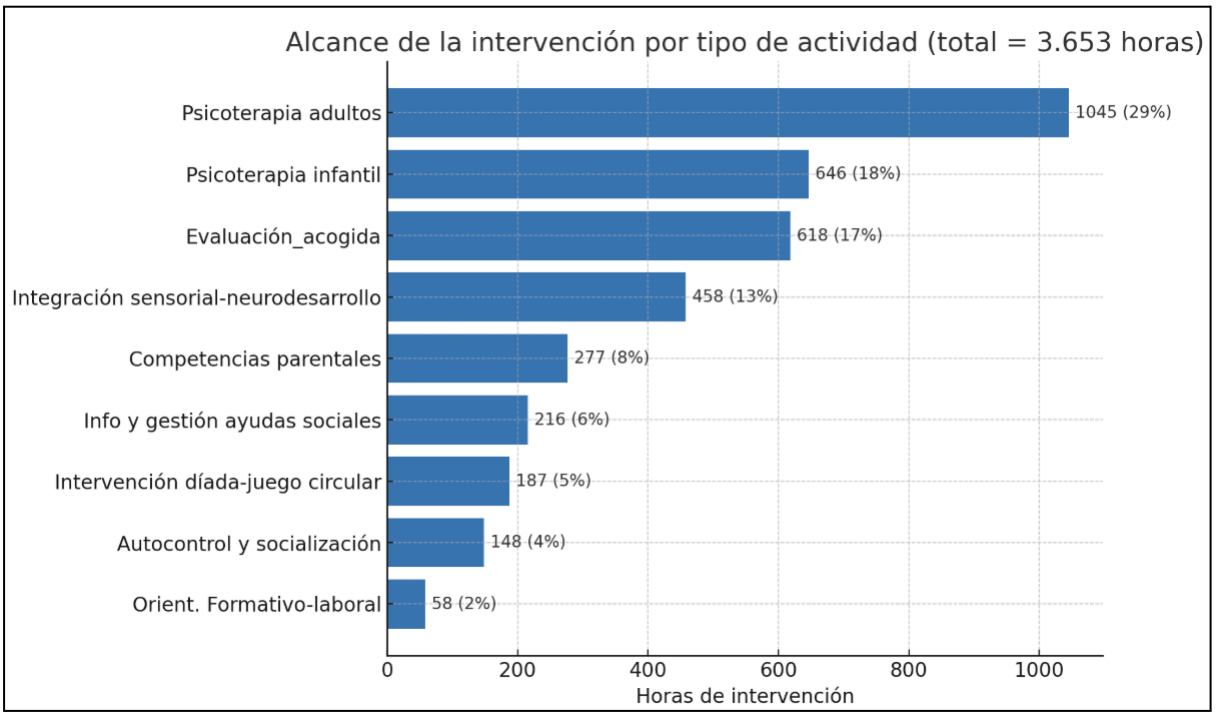
Esta distribución uniforme refuerza la consistencia de los resultados alcanzados en los tres territorios.

Tal como se observa en la figura 58, se identifica un mayor enfoque en las siguientes áreas:

- Psicoterapia para personas adultas: 29 % del total de intervenciones,
- Psicoterapia infantil: 18 %,
- Intervenciones de integración sensorial y neurodesarrollo: 13%

[162] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Figura 58. Intensidad de participación por área



Fuente: Elaboración propia.

Las actividades grupales también jugaron un papel clave en la generación de cambios, particularmente en los ámbitos de bienestar relacional y bienestar mental. En total, se llevaron a cabo 87 actividades grupales en los tres territorios, distribuidas en las siguientes áreas: Asamblea, Divertarde, Excursiones, Grupos de bebé, Grupos de madres, Libre Verde.

La participación en estas actividades, que se pueden ver en la figura 56 fue relativamente equilibrada entre los tres territorios, lo que refuerza la hipótesis de una contribución homogénea al cambio en dichos ámbitos.

Tabla 56. Intensidad de actividades grupales por tipología de actividades

GRUPO	Cuenta de GRUPO
Asamblea	17
Divertarde	11
Excursiones y otras actividades comunitarias	19
Grupo de bebés	24
Grupo de madres	15
Libre Verde	1
Total general	**87**

Fuente: Elaboración propia.

En otras palabras, este volumen de intervenciones (outputs) ha sido necesario para que se generasen los cambios descritos en el capítulo 4. Se sugiere que existe una relación directa entre la cantidad de intervenciones realizadas y la magnitud de los cambios observados, especialmente en los ámbitos de bienestar emocional y relacional.

A partir de estos datos, se podría sostener que un número de intervenciones similar al ejecutado es necesario para alcanzar los efectos reportados con esta magnitud. Si bien, por el momento, no se cuenta con datos comparativos que permitan establecer si un mayor o menor número de intervenciones generaría más o menos profundidad en los cambios, sí es posible afirmar que la cantidad de intervenciones realizadas guarda coherencia con la magnitud del cambio reportada por los propios grupos de interés.

Conclusión: Los resultados sugieren una relación directa entre la intensidad de las intervenciones en determinadas áreas terapéuticas y la profundidad de los cambios observados en el bienestar de los y las cuidadores/as principales. Tal como se observa en la figura 56, se identificó un mayor enfoque en psicoterapia para personas adultas (29 %), psicoterapia infantil (18 %) y en intervenciones de integración sensorial y neurodesarrollo (13%), áreas que concentraron una parte significativa del total de actividades realizadas.

Esta intensidad parece estar vinculada con los aspectos de bienestar que presentaron mayor profundidad de cambio, siendo el más destacado el de sentirse "*más tranquilo/a*", con

una puntuación media de mejora de 5,17 sobre 10, según lo reportado subjetivamente por el grupo de interés.

En este sentido, el informe sugiere que la inversión en tiempo realizada en este tipo de intervenciones terapéuticas puede haber influido de manera significativa en la mejora del bienestar mental de manera significativa.

De igual manera, se observa una posible relación entre el tipo e intensidad de las actividades grupales realizadas y la profundidad de los cambios generados en los ámbitos de bienestar relacional y familiar. A lo largo del piloto se llevaron a cabo 87 actividades grupales distribuidas en los tres territorios, abarcando espacios como Asamblea, Diverarde, Excursiones, Grupos de bebé, Grupos de madres y Libre Verde.

Se sugiere que estas actividades parecen haber jugado un papel clave en la mejora de los vínculos entre progenitores/as e hijos e hijas, dado que abordaban contenidos y dinámicas orientadas a fortalecer las relaciones afectivas y mejorar las competencias parentales. En esta línea, se identificaron impactos significativos como la "*mejora en la relación con sus hijos e hijas*" (reportado por los y las progenitores/as), y en los niños y niñas, cambios como "*mayor cercanía y cariño en las relaciones*", "*aumento en la participación en el juego*", y "*mejora en el proceso de aprendizaje*". Además, los y las cuidadoras también reportaron "*mejoras en sus habilidades marentales y parentales"*.

Estos hallazgos permiten sugerir una conexión entre la intensidad de la participación en actividades grupales y la profundidad del cambio observado, especialmente en los ámbitos relacional y de desarrollo familiar. En este sentido, sería de interés profundizar en futuras evaluaciones si una mayor intensidad de participación se traduce en mayor profundidad del impacto, lo cual podría ofrecer una línea estratégica valiosa para el diseño y dimensionamiento de futuras intervenciones.

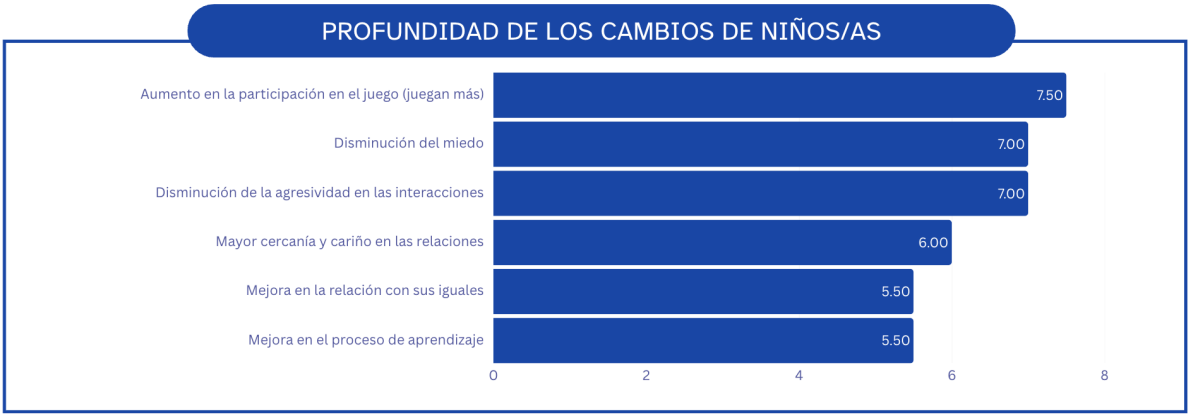
7.1.3.2 Niños/as

El grado de profundidad se estimó con dos métodos diferentes. Por un lado, se plantearon preguntas directas sobre "***cuánto ha cambiado***" a los representantes de este grupo; no obstante, debido a la baja edad de este grupo de interés no pudieron responderlas, por lo que se involucró a un representante del personal con contacto directo y se consultó a los/las progenitores a través de formularios, cuyas respuestas subjetivas se detallan a continuación, y representan en su conjunto el grado de profundidad de los cambios.

Por otro lado, al igual que en el caso del grupo de "los/las cuidadores/as principales" se analizaron los datos de "pre" y "post" de la escalas (ver Apartado 4.1) dedicadas a los niños y niñas, que relacionaban con los cambios identificados, para poder observar paralelamente a través de una escala psicométrica validada en España, la magnitud de la variación en la profundidad de los cambios identificados por este grupo de interés. De esta manera, se pudo evidenciar que se habían generado los cambios mencionados en la tabla 28 con más o menos magnitud.

Según la media del grupo de interés respecto a la profundidad del cambio generado en los distintos aspectos de bienestar reportados de manera subjetiva por las personas que representaron a los niñas y niños, se evidencia una transformación en todos ellos, superando los 5,5 puntos en una escala de 1 a 10. El mayor cambio se observa en "*Aumento de la participación en el juego (juegan más)*", con 7,5 sobre 10, seguido de "*Disminución del miedo*" y "*Disminución de la agresividad en las interacciones*", ambos con 7,0 sobre 10.

Figura 59. Profundidad de bienestar en los niños y niñas



Fuente: Elaboración propia.

Conclusión: En conclusión, los indicadores de bienestar, de alta importancia y de mucho valor para los niños y las niñas, también muestran un alto grado de profundidad, sobresaliendo especialmente el aumento de la capacidad de jugar (7,5) y la reducción del miedo y de la agresividad (7), mientras que aspectos más relacionados con las relaciones como la cercanía y el cariño en las relaciones (6), la mejora en la relación con sus iguales (5,5) y en el proceso de aprendizaje (5,5) también mostraron progresos notables. Estos resultados apuntan a un impacto positivo y multidimensional de la intervención sobre el bienestar infantil.

7.1.3.3 Personal remunerado

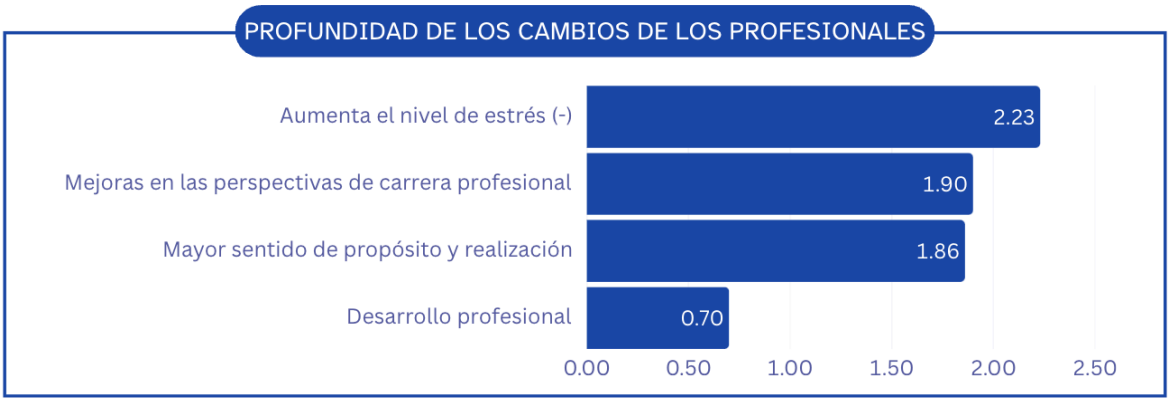
El grado de profundidad se estimó realizando preguntas directas sobre "***cuánto ha cambiado***", que fueron respondidas de manera subjetiva a través del mismo formulario, y cuyos resultados se detallan a continuación. Para evaluar la magnitud del cambio percibido, se pidió a las personas participantes que reflexionaran sobre una escala del 1 al 10, indicando cuánto estiman la profundidad del cambio evaluado antes de su participación en Más Casa y respondiendo a la misma pregunta después.

El valor de la columna "profundidad" en la tabla 55 se obtuvo calculando el promedio de las respuestas en la pregunta que evaluaba el "antes" (pre) de las 8 personas que participaron

en la medición (8 de 9, equivalente al 89%) y comparándolo con el promedio de las respuestas de su estimación de la profundidad del cambio (después) "post". La diferencia entre ambos valores representa la media de la profundidad experimentada.

Este análisis permitió evidenciar que se produjo un cambio en los distintos aspectos de bienestar previamente descritos en el apartado 4.2.4.3. La figura 60 muestra el grado de profundidad de cada cambio y la relación entre ellos.

Figura 60. Profundidad de bienestar en profesionales



Fuente: Elaboración propia.

"La experiencia en el proyecto está siendo muy intensa en todos los sentidos. Ha supuesto un aprendizaje personal y profesional, aunque las condiciones no han acompañado en muchas ocasiones, con una sensación de abandono y sin unas premisas claras desde la dirección, complicándolo todo."

Persona del equipo del personal remunerado

Conclusión: Según los datos analizados, los tres aspectos de bienestar con mayor cambio están relacionados con *Aumenta el nivel de estrés (-)*, *Mejoras en las perspectivas de carrera profesional*, y *Mayor sentido de propósito y realización*, muy por encima del *Desarrollo profesional*.

Aumenta el nivel de estrés (-): Este es el cambio más destacado en cuanto a profundidad. Según el Apartado 6.1.5, un 77,78% de las personas identifican haber experimentado este cambio, que además obtiene una puntuación de 8,44 sobre 10 en cuanto a la importancia de evitarlo. Se trata, por tanto, del cambio que más huella ha dejado en este grupo de interés: su grado de profundidad es el más alto de todos los cambios analizados (2,23), lo que representa una intensidad tres veces mayor que la del cambio menos profundo.

Esto no solo lo convierte en un cambio relevante, sino también significativo. Sugiere que, a pesar de los beneficios percibidos en otras áreas, existe una carga emocional considerable asociada a la experiencia. Estudiando las causas, esta situación podría estar vinculada a un incremento en las responsabilidades, presión por cumplir expectativas, falta de recursos adecuados, o bien a consecuencias no intencionadas del proceso.

Dado que este cambio negativo podría tener implicaciones en futuras ediciones de Más Casa, se destaca expresamente en este apartado para asegurar su visibilidad en la toma de decisiones. Además, considerando que la muestra utilizada es representativa del grupo de interés, este hallazgo cuenta con alto rigor y debe tenerse en cuenta como una alerta prioritaria.

Mejoras en las perspectivas de carrera profesional: El personal percibe que, tras su participación, cuenta con más herramientas, conocimientos o experiencias que pueden favorecer una evolución positiva en su trayectoria profesional. Esto puede estar conectado con nuevas competencias adquiridas o mayor visibilidad interna/externa. Dentro de los cambios identificados es uno de los que más magnitud (ha cambiado mucho), tiene, según sus valuaciones.

Mayor sentido de propósito y realización: La profundidad experimentada de este cambio indica que muchas personas han encontrado un mayor significado en su trabajo o se sienten más conectadas con el impacto de lo que hacen. Este es un resultado especialmente valioso en términos de motivación y sostenibilidad del compromiso personal, lo que refuerza la relevancia de Más Casa en las personas impactadas. Se destaca así la magnitud del efecto generado, convirtiéndose en una señal clave para la toma de

decisiones en futuras ediciones, ya que este tipo de impacto actúa como un factor preventivo frente a la rotación de personal en iniciativas de esta naturaleza.

Cabe destacar que la profundidad de estos cambios está muy por encima del cambio relacionado con el *desarrollo profesional*, lo cual podría indicar que, si bien se perciben mejoras subjetivas y emocionales, el impacto en el desarrollo personal fue mucho menor que lo indicado para los otros cambios de bienestar.

7.1.3.4 Agentes comunitarios

El grado de profundidad se estimó a partir de una pregunta subjetiva basada en una escala Likert del 1 al 10, en la que se consultó a las organizaciones sobre "***cuánto cambio habían experimentado los agentes comunitarios***" en relación con cada uno de los cambios organizacionales identificados. Esta pregunta permitió comprender la magnitud de cada transformación. De este modo, fue posible evidenciar que se habían producido cambios significativos en los aspectos relevantes que se describen a continuación.

Para comprender la profundidad del cambio generado, es fundamental considerar que este emerge directamente del volumen y la calidad de las colaboraciones realizadas. Durante el periodo de intervención, se llevaron a cabo 173 colaboraciones según los registro de la organización[163]. Esta cifra constituye la base sobre la cual se han producido los cambios organizacionales reportados y sustenta la profundidad de los mismos.

Dichas colaboraciones se distribuyen de la siguiente manera:

[163] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Tabla 57. Tipología y frecuencia de colaboraciones con recursos y entidades comunitarias

TIPO DE RECURSO/ENTIDAD	Cuenta de TIPO DE RECURSO/ENTIDAD
Abogado de oficio	3
Ámbito educativo	29
Apoyo al acogimiento	2
Asociaciones/Otras entidades	16
CAF	4
CAI	33
EMVS	2
ETMF	12
FM	1
Hospital de día	2
PMORGV2	1
REGISTRO CIVIL	1
Salud (otros)	1
Salud Mental	48
SEDE DEL MENOR	1
SEPE	2
Servicios Sociales	13
UPIF	2
Total general	**173**

Fuente: Elaboración propia.

La distribución territorial de las colaboraciones evidencia diferencias significativas según el grado de implantación previa del modelo. En Parla, territorio piloto donde no se había trabajado anteriormente, se llevaron a cabo el 18,50 % de las colaboraciones. En Tetuán, segundo territorio en implementación se registró el 32,37 % del total.

Finalmente, en Vallecas, donde ya se venía desarrollando el modelo Casa Verde desde años anteriores, se concentró el 49,13 % de las colaboraciones. Este último dato puede explicarse por la trayectoria consolidada en el territorio, lo que permitió contar con una red comunitaria previamente establecida, facilitando una mayor articulación con recursos y entidades locales.

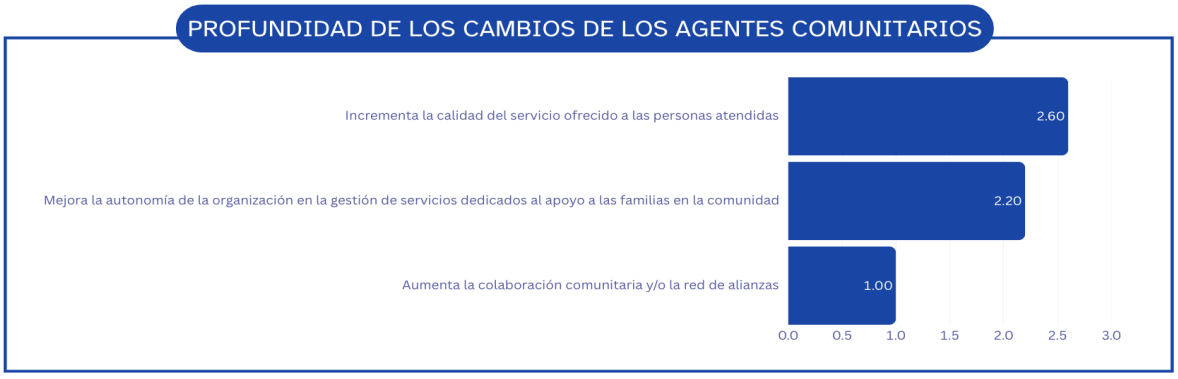
Tomando como base el volumen y la diversidad de colaboraciones registradas, es posible explicar el grado de profundidad de los cambios generados en los agentes comunitarios, entendiendo que la intensidad de las colaboraciones guarda una relación directa con la magnitud del efecto observado.

Si bien no se dispone de datos de comparación de años anteriores, lo cual impide determinar si una mayor intensidad colaborativa conduciría a una mayor profundidad del cambio —o viceversa—, lo que sí puede afirmarse con base en la evidencia disponible es que el nivel de intensidad alcanzado en esta intervención ha sido suficiente para generar los efectos reportados en este apartado.

No obstante, es importante señalar que el dato cuantitativo utilizado para este análisis no proviene de una muestra representativa, lo que conlleva un margen de error muestral estimado en el 34,96 %[164]. Por ello, aunque el dato ofrece indicios valiosos sobre la relación entre colaboración e impacto, se recomienda utilizarlo con cautela en la toma de decisiones relacionadas con este grupo de interés.

Según la media del grupo de interés respecto a la profundidad del cambio generado en los diferentes aspectos organizacionales reportados de manera subjetiva por los y las representantes de las organizaciones, se evidencia transformación en todos ellos superando incluso los 3 puntos en una escala de 10.

Figura 61. Profundidad de bienestar en agentes comunitarios



Fuente: Elaboración propia.

Entre los cambios con más profundidad (magnitud significativos destaca el *Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas*, con una puntuación media de 2,6 sobre una escala de 10, lo que refleja un impacto positivo importante en el valor que le

[164] *De un total de 12 organizaciones que conforman la población estudiada, se obtuvo respuesta por parte de 5 de ellas, lo que implica un margen de error muestral del 34,96 %.*

aportan los agentes comunitarios a las familias que acuden a sus servicios. Aunque se trate de transformaciones con un nivel de profundidad intermedio, este informe hace especial énfasis en el motivo que subyace a dicha percepción. Los agentes comunitarios señalan que la mejora de sus servicios no se debe directamente a una transformación interna de sus organizaciones, sino a que el servicio de Más Casa se percibe como un recurso adicional dentro del ecosistema de apoyos disponibles para la persona atendida. Es decir, la existencia de Más Casa amplía las posibilidades de intervención, permitiendo derivaciones o articulaciones más efectivas.

Sin embargo, también se destaca que, en caso de que el servicio (Más Casa) dejara de estar disponible, esto no afectaría sustancialmente a los servicios propios de las organizaciones, dado que no forma parte de su estructura interna, sino de su entorno colaborativo. Aun así, tal como se recoge en la figura 61, las organizaciones valoran muy positivamente esta mejora en las posibilidades de intervención, considerándola de alta importancia dentro del sistema de atención a las personas.

Esto demuestra que no solamente se generan cambios profundos en las personas atendidas, sino que también en la propia entidad comunitaria, ya que impacta sobre el servicio que puede ofrecer y la calidad del servicio, lo cual es clave para dichas organizaciones siendo su objetivo principal y sugiere que Más Casa ayuda a las entidades comunitarias, cumplir con el propósito de su existencia - ofrecer el mejor servicio posible al ciudadano.

En relación con este cambio y su profundidad, se observa una *mejora en la autonomía de las organizaciones* para la gestión de servicios dirigidos al apoyo de las familias en la comunidad. Esta mejora presenta una profundidad registrada de 2,6 puntos en una escala de 10, lo que indica un efecto moderado atribuido a la implementación del modelo Más Casa sobre la ejecución de los servicios ofrecidos por las entidades comunitarias.

El cambio con menor profundidad percibida fue *el incremento en la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas*, con 1 punto, lo que indica que probablemente ya se colabore en amplia o cierta medida con otras organizaciones, haciendo alianzas

estratégicas, por lo que, aunque sea importante para su funcionamiento, no necesariamente ha sido un efecto de gran profundidad (significativo para la organización).

No obstante, se identifica que *el aumento de la colaboración comunitaria* y/o *el fortalecimiento de la red de alianzas organizacionales* podría constituir un factor determinante para el éxito en el cumplimiento de los objetivos institucionales previamente señalados.

En estrecha relación con ello, se encuentra un cambio precondicionante que evidencia un incremento en el compromiso organizacional y que, a su vez, fortalece la integración comunitaria. La relevancia de este tipo de transformaciones organizacionales está ampliamente respaldada por diversos informes y estudios aquí mencionados, los cuales destacan su papel como catalizadores para la sostenibilidad e impacto de los modelos de intervención comunitaria.

- **Implementación de innovaciones**: Un estudio publicado en la *Revista Espacios*[165] destaca que el compromiso y colaboración organizacional facilita la implementación de innovaciones, ya que la identificación con los objetivos de la organización y la lealtad de los empleados propician cambios significativos.

- **Satisfacción laboral y desempeño**: Según *QuestionPro*[166], comprender el compromiso organizacional ayuda a predecir la satisfacción en el trabajo, el compromiso de la fuerza laboral y el desempeño, entre otros aspectos clave.

- **Innovación en las organizaciones**: Una revisión de la literatura presentada en *ResearchGate*[167] señala que el compromiso organizacional es esencial para

[165] Mendoza-López, Raúl, José A. Treviño-Martínez, y Carlos Montemayor-Torres. 2020. *Compromiso organizacional y su relación con la innovación: una revisión sistemática de literatura*. Revista Espacios 41 (22): 22. https://www.revistaespacios.com/a20v41n22/a20v41n22p22.pdf
[166] QuestionPro. s.f. *Compromiso organizacional: qué es, tipos y cómo fomentarlo*. https://www.questionpro.com/blog/es/compromiso-organizacional/
[167] Contreras-Cedeño, Jorge A. 2022. *El compromiso organizacional: un factor clave para la innovación en las organizaciones*. ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/364397009_El_compromiso_organizacional_un_factor_clave_para_la_innovacion_en_las_Organizaciones

fomentar la innovación dentro de las organizaciones, al promover la identificación y vinculación de los empleados con su lugar de trabajo.

Por ello, este informe pone especial énfasis en el cambio observado en este aspecto, al considerarlo una base fundamental para una transformación organizacional más sólida y duradera en el tiempo.

7.1.3.5 Organización Fundación Manantial

El grado de profundidad se estimó a partir de una pregunta subjetiva basada en una escala Likert del 1 al 10, en la que se consultó a una persona de gerencia sobre "***cuánto cambio habían experimentado la organización***" en relación con cada uno de los cambios organizacionales identificados. Esta pregunta permitió comprender la magnitud de cada transformación. De este modo, fue posible evidenciar que se habían producido cambios significativos en los aspectos relevantes que se describen a continuación.

Según los resultados respecto a la profundidad del cambio generado en los diferentes aspectos organizacionales reportados de manera subjetiva por los y las representantes de las organizaciones, se evidencia transformación en todos ellos superando incluso los 6 puntos en una escala de 10.

Figura 62. Profundidad de bienestar en la organización Fundación Manantial

Fuente: Elaboración propia.

El impacto organizacional percibido en Fundación Manantial es muy positivo. Cuatro de los cinco cambios organizacionales evaluados han obtenido una puntuación de 9 sobre 10, lo que refleja una valoración elevada respecto a los cambios generados dentro de la organización. Esta alta puntuación sugiere que los efectos del proyecto o intervención han sido ampliamente reconocidos por la organización como altamente relevantes.

Entre las fortalezas destacadas se encuentra el refuerzo de la capacidad operativa, especialmente en lo que respecta a la oferta de servicios de apoyo y *la ampliación de contactos en la red comunitaria*. Ambos elementos son fundamentales para garantizar una atención más integral y conectada con el entorno.

La organización destaca que la financiación del proyecto permitió una expansión y pilotaje del modelo en otros territorios (Tetuán y Parla), que no hubiera sido posible sin el apoyo económico del proyecto Más Casa. Por ello, se destaca la magnitud del cambio *incremento de ingresos en la cuenta de resultados.* Ya que no habría habido posibilidad de abordar las implementaciones mencionadas. La financiación permitió formar, implementar y testear que el "modelo de intervención" no solo fuese apto para la intervención en Vallecas, donde se llevaba tiempo ejecutándolo, sino también en otros territorios con resultados positivos.

Asimismo, se aprecia una fuerte revalorización interna, expresada a través del *aumento en la sensación de satisfacción y orgullo organizacional* generado por dicha implementación, en el que el personal pudo ver con sus propios ojos, como el modelo era ejecutable, en poco tiempo, en otros territorios, y como se conseguía generar una red de agentes comunitarios, de igual manera que en el territorio donde se había llevado a cabo durante muchos años, de igual manera. Ver el resultado de sus propios esfuerzos generó una sensación de orgullo organizacional no solo por haber conseguido poner en proceso el modelo, sino también implementarlo con éxito y crear una red de agentes comunitarios, un indicador clave del bienestar del equipo y de la cohesión institucional.

Sin embargo, se identifica un área con margen de mejora: la posibilidad de conseguir financiación. Este aspecto ha sido valorado con una puntuación de 6 sobre 10, significativamente inferior al resto. Esta diferencia podría estar señalando que las

aplicaciones a fondos no se nutren a base de evidencias, o que no fuese el punto más fuerte de "conseguir los fondos".

7.1.4 Duración (sostenibilidad)

Este apartado contesta la pregunta:

¿Cuánto durarán[168] los cambios para los diferentes grupos de interés?

Los resultados en la siguiente tabla resumen los resultados de todos los análisis llevados a cabo a partir de las fuentes mencionadas en el apartado 3.3.1.1. Las cifras promedio de los resultados del estudio, que detallamos en la última columna de esta tabla, se utilizaron para completar el Mapa de Valor (apéndice VIII).

7.1.4.1 Identificación de indicadores de duración

El indicador seleccionado para medir la duración esperada del cambio fue "años", ya que la temporalidad evaluada corresponde a un programa de un año. En el mapa de valor, para simplificar, se redondean las medias de año a números enteros.

Esta medida permite captar de manera adecuada la expectativa de durabilidad de los cambios generados en función del marco temporal del programa. En este estudio, la duración fue definida individualmente para cada cambio. Este indicador de durabilidad se transformó en preguntas específicas sobre la permanencia del cambio, como: "***¿Cuánto tiempo dirías que durarán los efectos de este cambio?***." Para responder, se ofrecían seis opciones, que iban desde "1 año" (durante el periodo de implementación del programa) hasta "6 años."

La tabla 58 presenta en cada columna la media de "años" obtenida de los resultados individuales de las personas involucradas. Se utilizó la media en lugar de la mediana u otras

[168] *Dado que este informe presenta datos evaluativos, la estimación de la duración de los cambios se fundamenta en la perspectiva pronóstica de las personas consultadas.*

medidas, por ser la más adecuada para este análisis, conforme al argumento explicado en el apartado 7.1.4.1. El proceso de involucramiento de los distintos grupos de interés se detalla en la tabla 15, y las preguntas empleadas en la recolección de datos se encuentran en el apéndice II a V.

Tabla 58. Resumen de la duración de cambios por grupo de interés

GdI	Cambio	Media de años	Justificación
Cuidadores/as	Más tranquilo/a	2	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Mejora en la relación con sus hijos	3	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Mejora la relación con la maternidad	3	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.

	Mejoran las habilidades parentales	**3**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Aumentan las relaciones sociales	**3**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
Niños/as	**Disminución del miedo**	**4**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.
	Disminución de la agresividad en las interacciones	**4**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.

	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	**3,5**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.
	Mejora en la relación con sus iguales	**3,5**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.
	Mejora en el proceso de aprendizaje	**3,5**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.
	Aumento de la sensación de felicidad	**4**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.

	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	**3,5**	Este dato fue reportado por los cuidadores principales y por la observación y conocimiento de los profesionales del equipo de intervención. Este cambio se genera a lo largo del proyecto **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el equipo de intervención.

Gdl	Cambio	Media de año	Justificación
Personal remunerado	**Mejoras en las perspectivas de carrera profesional**	**5**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Desarrollo profesional	**4**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información

			proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Aumenta el nivel de estrés (-)	**2**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad durante un cierto tiempo después de la finalización del proyecto. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Mayor sentido de propósito y realización	**4**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
Agentes comunitarios	**Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad**	**3**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.

	Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	**2**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad corta a pocos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas	**3**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad prevista durante muchos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Incrementa compromiso organizacional y fortalece la integración comunitaria	**2**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto y con continuidad corta a pocos años. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Mejora en la carga de trabajo y el bienestar dentro de la organización	**1**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto, pero no perdura en el tiempo. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.

GdI	Cambio	Media de año	Justificación
Organización gestora - Fundación Manantial	Incremento de ingresos en la cuenta de resultados	2	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto, pero sólo perdura un tiempo corto. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	2	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto, pero sólo perdura un tiempo corto. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Ampliación de contactos en la red comunitaria	4	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto pero perdura un tiempo más largo. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.
	Mejora la posibilidad de conseguir financiación	2	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto, pero sólo perdura un tiempo corto. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados

			específicamente para este propósito.
	Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional	**4**	Este dato fue reportado directamente por el grupo de interés. Este cambio se genera a lo largo del proyecto, pero perdura un tiempo más largo. **Fuentes:** La media de duración se determinó con base en la información proporcionada por el grupo de interés mediante cuestionarios aplicados específicamente para este propósito.

Fuente: Elaboración propia.

7.1.4.2 Descripción de la duración de los cambios

La durabilidad de los cambios fue reportada directamente por los distintos grupos de interés, con excepción del caso de los niños y niñas de entre 0 y 5 años, quienes, debido a su corta edad, no contaban con la capacidad para valorar este aspecto. En estos casos, se recurrió a profesionales con experiencia y conocimiento especializado en la materia, quienes estimaron la duración de los cambios a partir de su criterio técnico y trayectoria en el ámbito. A continuación, se analizan los datos y se sacan conclusiones.

Cuidadores/as principales: El análisis de la medición de impacto evidencia que los efectos del proyecto no solo han sido significativos, sino que también perduran en el tiempo, con mejoras que se extienden hasta cuatro años en varios aspectos clave del desarrollo infantil y la crianza.

En los cuidadores principales, el impacto más duradero se observa en el *fortalecimiento de sus habilidades parentales* y relaciones sociales, con una media de tres años. Estas mejoras indican que han adquirido herramientas que les permiten ofrecer un entorno más seguro y afectivo para sus hijos, promoviendo una crianza más consciente y efectiva.

Otro aspecto fundamental es la mejora en la relación con los hijos e hijas, y la maternidad/paternidad, con una duración promedio de tres años. Este cambio refuerza los lazos afectivos y la calidad de las interacciones familiares, elementos esenciales para el desarrollo emocional de los niños y niñas.

Niños/as: Uno de los impactos más destacados es la reducción del miedo y la agresividad en los niños y niñas, con un efecto sostenido de hasta cuatro años. Este cambio es crucial para su desarrollo emocional y social, ya que les permite establecer relaciones más saludables y fortalecer su confianza en sí mismos y en su entorno. Asimismo, el aumento en la sensación de felicidad y *la participación en el juego* muestran una evolución positiva que también se mantiene durante cuatro años, reflejando un bienestar emocional profundo y estable.

Por otro lado, en el ámbito infantil, *el fortalecimiento de la cercanía y el cariño en las relaciones*, *la relación con sus iguales* y *el proceso de aprendizaje* presentan un impacto estable de 3,5 años. Esto sugiere que los niños y niñas no solo han mejorado en sus vínculos afectivos, sino que también han desarrollado mejores competencias sociales y académicas, sentando bases sólidas para su futuro.

El impacto del proyecto ha demostrado ser profundo y duradero, con cambios que se extienden hasta cuatro años en aspectos esenciales del desarrollo infantil y la crianza. La reducción del miedo y la agresividad, el aumento de la felicidad y la *mejora en las habilidades parentales* han generado una transformación que se mantiene a lo largo del tiempo, contribuyendo a un entorno más saludable y enriquecedor para cuidadores y niños.

Personal remunerado: El cambio vinculado a **mejoras en las perspectivas de carrera profesional,** con una media de duración de 5 años, presenta el periodo más largo entre todos los reportados. Esto sugiere un impacto con posibilidades de mantenerse en el

tiempo, posiblemente debido a la percepción de nuevas oportunidades, mayor seguridad o proyección dentro del entorno laboral, así como al hecho de que se trata de experiencias de alto valor en el currículo de una persona trabajadora en el ámbito de la intervención social. Esta estabilidad podría estar indicando que el proyecto ha generado transformaciones significativas en la forma en que las personas remuneradas visualizan su futuro profesional.

En este sentido, diversos estudios destacan la importancia de que las personas trabajadoras del ámbito social adquieran conocimientos en innovación social. Según el Consejo General del Trabajo Social[169], esta formación permite actuar como agentes de cambio, mejorando las intervenciones mediante ajustes estratégicos y enfoques transversales que aportan mayor calidad a su labor (cgtrabajosocial.es). Estos datos refuerzan la idea de que el conocimiento en innovación social potencia la capacidad transformadora del trabajo social o dentro del ámbito del apoyo social, mejorando tanto la eficacia de las intervenciones como su impacto a largo plazo en las comunidades atendidas.

En línea con este resultado, el cambio relacionado con el **desarrollo profesional**, con una media de 4 años, también apunta a una mejora sostenida. Se interpreta que los conocimientos y competencias adquiridos durante el proyecto continúan siendo útiles después de su finalización, y que la necesidad de "renovar" dichos conocimientos se encuentra a medio plazo ya que son conocimientos de más duración que aquellos que necesitan una continua renovación. Es probable que ambos cambios estén interrelacionados, reforzando una narrativa de crecimiento profesional que permanece más allá de la intervención directa. Este tipo de sinergia entre cambios puede ser un indicador relevante de sostenibilidad del impacto.

En cuanto al **sentido de propósito y realización**, su duración media de 4 años refuerza la idea de que el proyecto ha tocado dimensiones más profundas del bienestar personal. Esta sensación de significado en el trabajo, que va más allá de las tareas cotidianas, podría estar actuando como un motor de motivación y compromiso sostenido. Su permanencia en el

[169] Consejo General del Trabajo Social. (2022). *Innovación social y trabajo social*. Recuperado de https://www.cgtrabajosocial.es/files/637f447d88a95/LIBRO_INNOVACION_SOCIAL_final.pdf

tiempo sugiere que los cambios no solo han sido funcionales o técnicos, sino también emocionales y existenciales, lo cual enriquece aún más el valor generado.

Por otro lado, el **aumento del nivel de estrés**, identificado como un cambio negativo con una media de 2 años, plantea un matiz importante. Aunque su duración es más corta, sigue extendiéndose un tiempo después del cierre del proyecto, lo cual puede dar señales de que dejan huellas complejas de erradicar, aunque el proyecto haya acabado.

En conjunto, los resultados apuntan a un proyecto que ha logrado generar efectos duraderos, especialmente en el ámbito del desarrollo y bienestar profesional de las personas remuneradas. Al mismo tiempo, se identifican áreas de mejora, como la gestión del estrés, que podrían fortalecerse para asegurar que los beneficios del proyecto sean no sólo sostenibles, sino también equilibrados en términos de carga emocional.

Agentes comunitarios: Los datos recopilados sugieren que los Agentes comunitarios experimentaron cambios relativamente significativos a lo largo del proyecto, con impactos cuya duración varía en función de la naturaleza del cambio observado.

Uno de los efectos más sostenidos identificados fue la **mejora en la autonomía de las organizaciones** en la gestión de los servicios de apoyo a las familias, con una duración media estimada de hasta tres años. Este resultado indica que el proyecto podría haber contribuido a fortalecer las capacidades internas de las organizaciones, permitiéndoles operar con mayor independencia y continuidad en sus acciones, incluso en el caso de que la intervención finalizara.

Además, el **incremento de la colaboración comunitaria y de la red de alianzas** —también estimado en tres años— refuerza esta línea de fortalecimiento estructural. Este tipo de cambio sugiere que el proyecto ha facilitado vínculos entre actores del territorio, promoviendo dinámicas de trabajo conjunto que podrían haber tenido efectos positivos sostenidos en la cohesión social y en la eficacia de las respuestas comunitarias. Esto fue especialmente cierto en las nuevas sedes, Parla y Tetuán, donde surgieron redes inéditas.

Se identificaron otros dos cambios con una duración media de dos años: **la mejora en la calidad de los servicios ofrecidos a los usuarios** y el **fortalecimiento del compromiso organizacional y de la integración comunitaria**.

Por el contrario, las **mejoras en la gestión de la carga de trabajo** y en el **bienestar organizacional** parecen ser de duración más limitada (un año), lo que sugiere que estos efectos están estrechamente ligados a la implementación directa del programa y al apoyo que experimentaron las organizaciones al "derivar" pacientes o usuarios al servicio de Más Casa.

Al mismo tiempo, las entrevistas cualitativas revelaron un matiz crítico al compararse con las duraciones reportadas en la recogida de datos cuantitativos: varios Agentes comunitarios señalaron que, si Más Casa dejara de funcionar, su capacidad para prestar servicios se vería afectada, ya que perderían el acceso a la intervención integral de Más Casa, que combinaba múltiples capacidades (psicología, trabajo social, apoyo sociolaboral) en un único modelo integrado. Aunque podrían seguir derivando a los usuarios a otros recursos, estos serían fragmentados y más difíciles de coordinar, lo que significaría que el valor añadido de Más Casa no se replicaría. En este sentido, algunos agentes enfatizaron que la duración de los resultados de "mayor autonomía" y "mayor calidad del servicio" estaba directamente vinculada a la continuidad del programa. Señalaron que les resultaba más fácil contar con un servicio integrado con años de evidencia probada de eficacia en el apoyo a familias con este perfil.

Esta integración hizo que su propio apoyo fuera más completo, a la vez que les ofreció un aprendizaje valioso: a través de la colaboración, obtuvieron una visión más clara de lo que "faltaba" en los servicios oficiales que prestaban y de cómo podían mejorarlos. Varios agentes explicaron que adquirieron más conocimientos sobre métodos, servicios y tipos de apoyo que habían demostrado efectos positivos.

Por otra parte, la recogida de datos cualitativos también refleja que la colaboración les ayudó a comprender mejor cómo se materializa la calidad en la práctica y fomentó una mayor autonomía en la prestación de sus propios servicios. De manera importante, la colaboración también les dio visibilidad sobre el progreso de sus propios usuarios o

pacientes que continuaban recibiendo servicios de los Agentes comunitarios. Esto enriqueció la información de la que disponían, permitiéndoles actuar con mayor autonomía y ofrecer un servicio más cualitativo, en lugar de tener que contactar con múltiples proveedores distintos para reunir actualizaciones de diversos servicios de apoyo. Tales afirmaciones sugieren que los resultados se sostendrían en el tiempo, puesto que el conocimiento, la actitud y la conciencia no están directamente vinculados a la intervención como tal, sino que son más bien una consecuencia de la colaboración.

Fue importante para ellos, y lo repitieron en varias ocasiones, aclarar que esto no significa que los Agentes comunitarios fueran incapaces de desempeñar su trabajo esencial. Más bien, la existencia de Más Casa fue percibida como un "brazo extendido" de sus propios servicios —autónomo, de alta calidad y complementario—. En las entrevistas mencionaron que muchas de las familias que apoyaban presentaban necesidades que iban más allá de un único tipo de intervención; en cambio, requerían una combinación de apoyos —psicológicos, parentales, sociales y laborales— que podían abordarse de manera más eficiente cuando se proporcionaban de forma integrada.

El "brazo extendido", con el servicio que integraba diversas necesidades ofrecido por Más Casa, hizo posible esto, cubriendo vacíos que la propia agencia comunitaria no podía cubrir por sí sola porque dichas necesidades quedaban fuera de su ámbito específico de competencia. Los Agentes comunitarios reconocieron no solo la conveniencia de tener distintos tipos de apoyo bajo un mismo techo, sino también el poder y el efecto de que estos servicios estuvieran integrados, ya que habían visto evidencia clara de que este modelo combinado generaba resultados positivos para las familias, tales como una menor necesidad de servicios de apoyo o una reducción en la medicación.

En lugar de adoptar la interpretación más conservadora —limitar la duración de los resultados a un año, como sugerían algunas declaraciones cualitativas—, el equipo evaluador equilibró ambas fuentes de evidencia y los datos que surgieron de la recogida cuantitativa tratados en este apartado.

Por un lado, los datos cualitativos subrayaron la dependencia de los resultados respecto a la continuidad del programa. Por otro lado, los datos cuantitativos mostraron que muchas organizaciones creían que las actitudes, los conocimientos y la conciencia adquiridos a través de la colaboración persistirían más allá de la vida del proyecto, y que constituían la base para "mayor calidad y autonomía". Estos elementos podrían hacerles más autónomos con el tiempo y mantener una mayor calidad en el apoyo, incluso si se prestaba a través de recursos diferentes o más fragmentados.

En consecuencia, el equipo evaluador aplicó las duraciones indicadas en la recogida de datos cuantitativos, que en varios casos sugerían que los cambios podrían durar más allá de la propia intervención. Para reflejar también la evidencia cualitativa —donde algunos participantes percibieron duraciones más cortas—, se aplicó una fuerte tasa de disminución anual (33-50%) en todos estos resultados. Este ajuste reconoce el riesgo de que los efectos disminuyan rápidamente sin el programa, dado que las actitudes, la conciencia y el conocimiento adquiridos podrían desvanecerse con el tiempo debido a la rotación de personal y a la ausencia de un refuerzo continuo a través de reuniones de coordinación.

El análisis de sensibilidad confirmó además que reducir la duración supuesta de estos resultados no afectaría de manera significativa a la toma de decisiones: se concluyó que la continuidad o cierre del programa dependía principalmente de los efectos de bienestar para los usuarios finales, más que de si los Agentes comunitarios mantenían un brazo extendido de apoyo. Por este motivo, las elecciones de duración para los resultados de los Agentes comunitarios que influyen en el SROI no se consideraron decisivas.

Organización Fundación Manantial: *El incremento de ingresos* y la mejora en la *capacidad para conseguir financiación* tienen una duración estimada de apenas 2 años. Esta corta duración puede interpretarse, en primer lugar, porque la financiación del proyecto está destinada específicamente a su ejecución, por lo que se "consume" de forma natural dentro del ciclo del mismo. Es decir, su impacto financiero directo no se extiende más allá del tiempo de implementación.

Por otro lado, la capacidad para atraer nueva financiación podría verse fortalecida gracias a los resultados revelados por el propio proyecto, especialmente si se cuenta con datos de retorno social de la inversión (SROI) y evidencia sobre los resultados obtenidos. Este tipo de información refuerza la imagen institucional y genera confianza sobre lo que se puede esperar de proyectos con características similares. Sin embargo, es importante señalar que muchas licitaciones públicas y procesos de financiación no siempre priorizan la evidencia de impacto como criterio de selección, sino que responden a otros factores que tienen mayor peso.

En este contexto, puede inferirse que el valor estratégico de contar con datos evidenciados podría disminuir con el paso del tiempo. Si la información sobre resultados no se reactualiza ni se alinea con las convocatorias futuras, su peso como herramienta de captación de fondos podría diluirse progresivamente.

Además, este patrón está alineado con la literatura sobre sostenibilidad financiera en el Tercer Sector, que destaca cómo los aumentos de ingresos derivados de subvenciones o proyectos suelen ser temporales si no se integran en una estrategia financiera a largo plazo[170].

También con una duración de 2 años se valora el cambio relacionado con la *mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo*. Esto puede deberse a que esa capacidad depende del equipo, la financiación o las alianzas que están sujetas a ciclos de proyecto. Sin embargo, estudios sobre intervención social organizacional sugieren que cuando estas capacidades se consolidan como competencias internas, su duración puede extenderse más allá del ciclo de proyecto inicia[171]l.

En contraste, los cambios que apuntan al *fortalecimiento de redes comunitarias* y al *orgullo organizacional* se perciben como más duraderos, con una estimación de 4 años. *La ampliación de contactos en la red comunitaria* tiende a consolidarse a medida que se construyen relaciones de confianza y colaboración a medio plazo, lo cual es consistente con

[170] Salamon, L. M., Sokolowski, S. W., & Haddock, M. A. (2012). *Measuring the economic value of volunteer work globally: Concepts, estimates, and a roadmap to the future*. Johns Hopkins University, Center for Civil Society Studies.
[171] Ebrahim, A., & Rangan, V. K. (2014). What impact? A framework for measuring the scale and scope of social performance. *California Management Review, 56*(3), 118-141. https://doi.org/10.1525/cmr.2014.56.3.118

investigaciones sobre capital social en organizaciones sociales, que destacan que las redes creadas a través de intervenciones comunitarias tienden a sostenerse incluso cuando los proyectos concluyen[172].

Por otro lado, el aumento en la *satisfacción y orgullo organizacional* tiene también una duración estimada de 4 años, lo que sugiere que este impacto tiene una profundidad simbólica e identitaria, que perdura más allá de los cambios estructurales. Estudios de clima organizacional refuerzan esta visión, señalando que transformaciones culturales positivas tienen efectos sostenidos si son acompañadas por liderazgo coherente y participación del equipo.[173]

[172] Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
[173] Cameron, K. S., & Quinn, R. E. (2011). *Diagnosing and changing organizational culture: Based on the competing values framework* (3rd ed.). Jossey-Bass.

8. IDENTIFICAR CAMBIOS SIGNIFICATIVOS (MATERIALIDAD)

En este capítulo, vinculado al ***Principio 4 Incluir solo lo material***[174], se detalla el proceso mediante el cual se identificaron los cambios relevantes y significativos para el análisis de impacto social, alineados con la metodología de SROI, gobernada por Social Value International. Con el objetivo de asegurar que el análisis se centrara únicamente en los cambios realmente importantes, se implementaron dos pruebas clave, que se describen a continuación, para identificar los cambios materiales que serán utilizados en la toma de decisiones a partir de los datos de este informe.

Este apartado contesta la pregunta:

¿Cuáles son los cambios materiales en la toma de decisiones que se respaldarán con los datos de este informe?

8.1 TEST DE SIGNIFICANCIA DE TODOS LOS GRUPOS

El análisis de materialidad consiste en dos pruebas clave: una prueba de relevancia (en inglés: relevance test) y una prueba de significancia (en inglés: significance test). Para facilitar la comprensión, el primer análisis de materialidad (prueba de relevancia) se detalla en el apartado 4.4, donde se presentan los cambios relevantes para cada grupo de interés. Por lo tanto, no se repetirá esta información en el presente apartado.

En este apartado se describe el proceso para identificar los cambios que, además de ser relevantes, cumplen con los criterios de significancia establecidos para la toma de decisiones. Los cambios en bienestar que superaron este test de significancia que se describe por cada grupo de interés, fueron incluidos en el Mapa de Valor (ver apéndice VIII), que calcula el valor social monetizado característico de la metodología SROI, tal como se detalla en el capítulo 11.

[174] Social Value International. (n.d.). *Principle 4: Only include what is material*. www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material

A continuación, se explica el proceso de identificación de los cambios materiales, que culmina con dicha prueba de significancia. Esta prueba evalúa cinco criterios clave para determinar cuáles de los cambios relevantes también son significativos y, por ende, materiales en las decisiones futuras que se basarán en los datos de este análisis SROI.

Tabla 59. Ejemplo de test de significancia

Cambios/CRITERIOS	Cambio 1	Cambio 2
Número de personas (percepción de persona impactada)	*1*	*1*
Duración (1-10 años)	2	2
Cuánto cambió (grado de profunidad, 1-10)	9,00	9,00
Valor no monetizado (ponderado)	2,00	9,00
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	0%	0%
Index de valor/año	**36,00**	**162,00**
	EXCULIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA	INCLUIDO - SIGNIFICANTE

Fuente: Elaboración propia.

Los criterios considerados para esta prueba de significancia son los siguientes:

1. **Número de personas**: Refleja la percepción de las personas impactadas y cuántas de ellas han experimentado el cambio.
2. **Duración:** Mide el número de años durante los cuales se percibe el cambio, con una escala de 1 a 10 años. Se utiliza para calcular el valor de un año en este caso. Utiliza la media de los datos aportados por cada grupo de interés.
3. **Grado de profundidad del cambio:** Evalúa la magnitud del cambio experimentado, utilizando una escala del 1 al 10. Utiliza la media de los datos aportados por cada grupo de interés.
4. **Valor monetario (€) o no monetario:** Representa el valor económico asignado al cambio o el de la media del grado de importancia asignado.
5. **Peso muerto:** Cuantifica el porcentaje de lo que habría sucedido sin la intervención, medido entre el 1% y el 100%.

El test de significancia aplica la siguiente fórmula para calcular un índice final que sirve de base para comparar los cambios entre sí, y excluir aquellos que no son significativos para la toma de decisión.

Figura 63. Fórmula para test de significancia

$$\text{Valor Total} = ((\text{Valor (€ o No Monetizado)} \cdot (1 - \%\text{ de Peso Muerto})) \cdot \text{Número de Personas}) \cdot \text{Profundidad} \cdot \text{Años de Duración}$$

Fuente: Elaboración propia.

Con el objetivo de identificar qué cambios serían excluidos por no cumplir con los criterios de significancia, se estableció un umbral de 70% del valor más alto obtenido. Este umbral se aplicó al índice de significancia, calculado tras utilizar la fórmula, para mantener el grado relacional entre los diferentes cambios puestos a prueba. Esto aseguró que solo se incluyeran los cambios realmente significativos para la toma de decisiones para las que se ha desarrollado este informe.

Esta metodología permite que el análisis se enfoque en los efectos en el bienestar de las personas que generan el mayor valor social en términos de duración, escala y profundidad, número de personas y peso muerto, lo que facilita una evaluación más precisa y fundamentada del retorno social sobre la inversión. De este modo, se garantiza que los resultados reflejen de forma clara y cuantificable los cambios más relevantes y significativos para las personas impactadas, apoyando la toma de decisiones.

8.1.1 Cuidadores/as principales

Tabla 60. Test de significancia - Cuidadores/as Principales

Cambios/CRITERIOS	Más tranquilo/a	Mejora en la relación con sus hijos/as	Mejora la relación con la maternidad	Mejoran las habilidades parentales	Aumentan las relaciones sociales
Número de personas (percepción de persona impactada)	*35*	*35*	*33*	*35*	*33*
Duración (1-10 años)	2,27	3,05	3,16	3,11	1,83
Cuánto cambió (grado de profundidad, 1-10)	5,17	3,77	3,69	3,34	3,46
Valor no monetizado (ponderado)	8,83	9,51	9,58	9,33	8,79
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	**6%**	**6%**	**6%**	**6%**	**6%**
Index de valor/año	**3.410,30**	**3.599,00**	**3.461,12**	**3.191,21**	**1.725,04**
	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	**Excluido por falta de significancia**

Fuente: Elaboración propia

Umbral: 70% (índice 2.422,78). Este umbral fue aplicado debido a que el valor asignado al peso muerto no fue de tal exactitud, sino que se consiguió bajo un alto grado de valoración propia del equipo investigador. Además, considerando el alto valor en importancia y la similitud en el grado de importancia, se decidió utilizar un umbral más bajo que el aplicado para otros grupos, para evitar excluir cambios relevantes y significativos para este grupo.

Cambios excluidos: El cambio *Aumentan las relaciones sociales* fue excluido, debido a su carácter de duración, lo que dificulta tomar decisiones específicas sobre qué mejorar para optimizar el bienestar de las personas en las siguientes etapas del programa. Asimismo, se concluyó que los demás cambios significativos ya incorporan el valor de este cambio, al formar parte de la cadena que conduce al mismo.

Conclusión: Los siguientes cambios en bienestar fueron incluidos en el cálculo SROI (capítulo 11I): *Se sienten más tranquilos, Mejoran la relación con sus hijos/as, Mejoran la relación con la maternidad,* y *Mejoran las habilidades parentales*. Según el test, estos cambios no solo resultaron relevantes, sino también significativos para la toma de decisiones fundamentadas en el análisis.

8.1.2 Niños/as

Tabla 61. Test de significancia - Niños y Niñas

Cambios/CRITERIOS	Disminuye el miedo	Disminución de la agresividad en las interacciones	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	Mejora en la relación con sus iguales	Mejora en el proceso de aprendizaje	Aumento la capacidad de jugar
Número de personas (percepción de persona impactada)	*35*	*35*	*35*	*35*	*35*	*35*
Duración (1-10 años)	4	4	3,5	3,5	3,5	3,5
Cuánto cambió (grado de profunidad, 1-10)	7	7	6	5,5	5,5	7,5
Valor no monetizado (ponderado)	9,50	9,00	8,00	8,00	8,00	9,50
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	0%	0%	0%	10%	10%	0%
Index de valor/año	**9.310,00**	**8.820,00**	**5.880,00**	**4.851,00**	**4.851,00**	**8.728,13**
Atribucion	0,00%	0,00%	10,00%	20,00%	20,00%	0,00%
Desplazamiento	0,00%	0,00%	5,00%	0,00%	0,00%	5,00%
	Excluido por falta de significancia	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO	INCLUIDO - BIEN DEFINIDO

Fuente: Elaboración propia.

Umbral: 70% (índice 6517,00). Este umbral fue aplicado debido a que el valor asignado al peso muerto no fue de tal exactitud, sino que se consiguió bajo un alto grado de valoración propia del equipo investigador para evitar excluir cambios relevantes y significativos para este grupo.

Cambios excluidos: El cambio *Disminuye el miedo* fue excluido a pesar de superar el umbral. El índice de valor mostró una diferencia del 34% con respecto al umbral establecido y un 67% en comparación con el cambio de mayor valor.

Cambios incluidos pese a no superar el umbral: Aunque los efectos "*Mayor cercanía y cariño en las relaciones*", "*Mejora en la relación con sus iguales*" y "*Mejora en el proceso de aprendizaje*" no superaron el umbral establecido, se incluyeron debido al alto grado de relevancia que representan para la toma de decisiones, ya que son cambios claves en el desarrollo de este grupo de interés.

Conclusión: Los siguientes cambios en bienestar fueron incluidos en el cálculo SROI (capítulo 11): *Disminución de la agresividad en las interacciones, Aumento la capacidad de jugar*, los cambios *Mayor cercanía y cariño en las relaciones, Mejora en la relación con sus iguales, y Mejora en el proceso de aprendizaje* ya que estos cambios no solamente se consideran relevantes para la toma de decisiones, sino también presentan un grado de significancia relevante para dicha toma de decisiones.

8.1.3 Personal remunerado

Tabla 62. Test de significancia - El personal remunerado

Cambios/CRITERIOS	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	Desarrollo profesional	Aumenta el nivel de estrés (-)	Mayor sentido de propósito y realización
Número de personas (percepción de persona impactada)	9	9	7	9
Duración (1-10 años)	5	4	2	4
Cuánto cambió (grado de profunidad, 1-10)	1,9	0,7	2,23	1,86
Valor no monetizado (ponderado)	9,22	9,67	8,44	9,33
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	25%	16%	21%	38%
Index de valor/año	591,23	204,69	208,16	387,34
	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	EXCULIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE

Fuente: Elaboración propia.

Umbral: 70% (índice 413,86).

Cambios excluidos: El cambio *Desarrollo profesional* fue excluido, ya que no superó el umbral.

Cambios incluidos excepcionalmente: El efecto "*aumento del estrés (negativo)"* debería haberse excluido según el umbral establecido, pero se decidió incorporarlo debido a su alta relevancia e impacto crítico en la mejora del programa, especialmente en lo relativo a los profesionales.

Aunque el valor asignado a este cambio es menor y su peso muerto es alto, omitir podría alterar las decisiones futuras y afectar ediciones posteriores. Por estas razones, y como excepción a la regla, se decidió incluirlo en esta primera evaluación de impacto para garantizar su visibilidad y prevenir un mayor impacto negativo en el futuro.

Conclusión: Los siguientes cambios en bienestar fueron incluidos en el cálculo SROI (capítulo 10): *Mejora de las perspectivas de su carrera profesional,* y los cambios *Aumenta el estrés (-), y Mayor sentido de propósito y realización*. Según el test, estos cambios no solo resultaron relevantes, sino también significativos para la toma de decisiones fundamentadas en el análisis.

8.1.4 Agentes comunitarios

Tabla 63. Test de significancia - Agentes comunitarios

Cambios/CRITERIOS	Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad	Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianzas
Número de personas (percepción de persona impactada)	*5*	*4*	*4*
Duración (1-10 años)	3	2	3
Cuánto cambió (grado de profunidad, 1-10)	2,2	2,6	1
Valor no monetizado (ponderado)	9,50	8,40	9,00
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	52,00%	38,00%	54,00%
Index de valor/año	**150,48**	**108,33**	**49,68**
	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	**EXCULIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA**

Fuente: Elaboración propia.

Umbral: 70% (índice 105,34).

Cambios excluidos: El cambio *Aumenta la colaboración comunitaria y/o la red de alianza* fue excluido ya que no alcanzó el umbral mínimo requerido.

Conclusión: Los siguientes cambios en bienestar fueron incluidos en el cálculo SROI (capítulo 11): *Mejora la autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad* e *Incrementa la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas*. Según el test, estos cambios no solo resultaron relevantes, sino también significativos para la toma de decisiones fundamentadas en el análisis.

8.1.5 Organización Fundación Manantial

Figura 64. Test de significancia - Organización Fundación Manantial

Cambios/CRITERIOS	Incremento de ingresos en la cuenta de resultados	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	Ampliación de contactos en la red comunitaria	Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia	Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional
Número de personas (percepción de persona impactada)	*1*	*1*	*1*	*1*	*1*
Duración (1-10 años)	2	2	4	2	3
Cuánto cambió (grado de profunidad, 1-10)	9,00	9,00	9,00	6,00	6,00
Valor no monetizado (ponderado)	2,00	9,00	9,00	8,00	9,00
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	0%	0%	20%	0%	0%
Index de valor/año	36,00	162,00	259,20	96,00	162,00
	EXCULIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	EXCULIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA	EXCULIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA

Fuente: Elaboración propia.

Umbral: 70% (índice 181,40).

Cambios excluidos: Los cambios *Incremento de ingresos en la cuenta de resultados*, *Mejora la posibilidad de conseguir financiación de prevención en infancia* y *Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional* fueron excluidos al no alcanzar el umbral del 70%, fueron descartados para mantener un criterio estricto de significancia comparativa.

Conclusión: Los siguientes cambios en bienestar fueron incluidos en el cálculo SROI (capítulo 11): *Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo.* Según el test, estos cambios no solo resultaron relevantes, sino también significativos para la toma de decisiones fundamentadas en el análisis.

9. DETERMINAR EL IMPACTO

En la metodología SROI, las causalidades son los factores que permiten diferenciar los impactos directamente atribuibles a una intervención de aquellos que habrían ocurrido de igual manera, así como de las atribuciones o ajustes necesarios por desplazamiento de impacto. Estas incluyen:

- ☑ **Peso muerto:** ¿En qué grado crees que el nivel de cambio generado hubiera ocurrido de igual manera en ausencia de esta intervención? Esto explora si el cambio percibido es atribuible exclusivamente al programa o actividad evaluada.
- ☑ **Atribución:** ¿En qué grado otras personas u organizaciones han contribuido directamente a los cambios observados? Esto analiza la participación externa en la generación del impacto.
- ☑ **Desplazamiento:** ¿En qué grado el cambio positivo generado ha causado un impacto negativo en otros? Esto identifica posibles efectos colaterales o compensaciones que afectan a terceros.
- ☑ **Caída:** ¿En qué grado se reduce la intensidad o magnitud del cambio generado a lo largo del tiempo? Esto aborda la sostenibilidad temporal del impacto logrado.

La siguiente tabla resume las diferentes causalidades que se descontaron del valor asignado a los cambios significativos, es decir, aquellos que superaron el test de significancia (ver capítulo 7) y, por ende, fueron considerados en el cálculo del impacto (SROI) que se detalla en el mapa de valor (ver apéndice VII). La información recabada fue triangulada con datos de informes similares y sometida a un análisis de sensibilidad descrito en el capítulo 12 para asegurar que no se sobre estime el valor aportado, según el ***principio 5 No sobreestimar los efectos***[175].

[175] Social Value International. (n.d.). *Principle 5: Do not overclaim*. www.socialvalueint.org/principle-5-do-not-overclaim

Aunque las cifras son estimaciones, reflejan principalmente la voz de las personas impactadas y su contexto, garantizando una representación fundamentada del impacto del programa.

Tabla 64. Porcentajes de causalidades

Grupo de interés	Cambio	Peso muerto	Desplaza-miento	Atribu-ción	Caída
Cuidadas/es principal	Más tranquilo/a	4%	6%	18%	50%
	Mejora en la relación con sus hijos	4%	6%	18%	33%
	Mejora la relación con la maternidad	0%	0%	0%	33%
	Mejoran las habilidades parentales	0%	0%	0%	33%
Niños/as	Disminución de la agresividad en las interacciones	0%	0%	0%	25%
	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	0%	5%	10%	33%
	Mejora en la relación con sus iguales	10%	0%	20%	33%
	Mejora en el proceso de aprendizaje	10%	0%	20%	33%
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	0%	5%	0%	33%
Personal remunerado	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	25%	20%	40%	20%
	Aumenta el nivel de estrés (-)	25%	30%	30%	50%
	Mayor sentido de propósito y realización	38%	25%	34%	25%
Agentes comunitarios	Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	38%	6%	36%	50%
	Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad	53%	14%	30%	33%
	Incremento del compromiso organizacional y fortalecimiento de la integración comunitaria	54%	12%	52%	50%
	Mejora en la distribución de la carga	23%	20%	18%	33%

	de trabajo y el bienestar dentro de la organización				
Organización-Fundación manantial	**Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo**	0%	0%	0%	50%
	Ampliación de contactos en la red comunitaria	20%	0%	50%	25%
	Aumenta la sensación de satisfacción y orgullo organizacional	0%	0%	40%	25%

Nota: Todas las familias eran nuevas en Más Casa en 2024. Fuente: Elaboración propia.

9.1 RAZONAMIENTO DE LA ASIGNACIÓN DE CAUSALIDAD

Con el fin de clarificar la asignación de causalidades y el descuento aplicado en el cálculo de SROI (ver Value Map en apéndice VII), a continuación se expone, por cada grupo de interés, el razonamiento empleado para determinar los porcentajes mostrados en la tabla 29.

9.1.1 Cuidadores/as principales

En el proceso de recopilación de datos para identificar las causalidades de los cambios observados en las personas cuidadoras principales, se utilizaron las siguientes preguntas: ***¿Hubiera pasado igual? (peso muerto)***, ***¿Quién más contribuyó al cambio? (atribución)*** y ***¿Ha causado desplazamiento de cambios en otros grupos de personas? (desplazamiento)***, con el objetivo de identificar otras causalidades que descontarían valor al cambio generado.

Los datos se recogieron a través de un formulario en el que se pidió valorar, si consideraba que hubiera pasado igual (peso muerto), en el caso de que indicación de que sí, se les pedía aclarar el qué, si alguien más había atribuido, de la misma manera se les pidió indicar el qué, y si se había generado desplazamiento, igual se les pidió especificar en quién y el qué.

En el análisis de los cambios, se observa que el ***peso muerto***—entendido como el efecto residual o alternativo en ausencia de la intervención específica—se relaciona principalmente con dos aspectos: *el mayor estado de tranquilidad* y la *mejora en la relación con sus hijos e hijas*. De los 35 cuidadores principales encuestados, solo tres (8,57 %) señalaron que, de no haber tenido acceso a Más Casa, habrían buscado apoyo externo, como la intervención de psicólogos para ellos y para el niño o niña, o la implementación de alguna terapia.

En términos generales, el impacto atribuible a estas alternativas externas es bajo, situándose en torno al 4 %. Este hallazgo indica que, aunque existe cierto reconocimiento de apoyos profesionales disponibles, su consideración e incidencia en la toma de decisiones sigue siendo limitada.

Por otro lado, para los cambios observados en aspectos como la *mejora en la relación con la maternidad* y el *fortalecimiento de las habilidades parentales*, no se identificó presencia de "peso muerto". En estos casos, no se mencionaron posibles alternativas que pudiesen haber generado efectos similares a los conseguidos a través de la intervención de Más Casa. Esta ausencia de alternativas refuerza la percepción de que dichos cambios forman parte integral y exclusiva del conjunto de acciones y estrategias implementadas por Más Casa.

Además, estas conclusiones encuentran respaldo en las reflexiones expresadas por el personal, quienes destacaron que el enfoque holístico e individualizado, propio de Más Casa, constituye un componente esencial en la generación de estos cambios, siendo la intervención psicológica un elemento que, aunque podría ser manejado por otros servicios, adquiere mayor relevancia y efecto dentro de la metodología de trabajo específica desarrollada por el programa.

En cuanto a la posible **atribución** al cambio, se observó que, más allá de la intervención principal, diversas organizaciones y acciones desempeñaron un rol relevante en el cambio generado. Por ejemplo, centros de salud mental, hospitales del día y entidades encargadas de la administración de medicamentos, así como programas de atención en CAI, contribución de entidades especializadas, tales como la Asociación Africana y Médicos del

Mundo y servicios de psicología, aportaron recursos y estrategias que aportaron a que se generaran los cambios *mayor estado de tranquilidad* y la *mejora en la relación con sus hijos e hijas*. Adicionalmente, la promoción de la actividad física a través de la práctica deportiva se destacó como un factor complementario, contribuyendo a la consolidación del equilibrio emocional y la estabilidad diaria de las personas participantes.

Por otro lado, para los cambios observados en aspectos como la *mejora en la relación con la maternidad* y el *fortalecimiento de las habilidades parentales*, no se identificó presencia de "atribución".

El ***desplazamiento***, se considera un concepto clave que mide si se ha generado malestar en otras personas como consecuencia de los cambios positivos experimentados por las personas participantes en Más Casa. Cierto malestar, aunque no significativo, se ha visto reflejado a través de la voz de ellos y ellas, quienes indican que la transformación personal, en tanto que empodera y fortalece la expresión de necesidades y emociones, impacta las dinámicas relacionales establecidas, y no siempre de manera positiva.

Además de los cambios en la forma de relacionarse con sus parejas y familiares, se observó, tal como se ha mencionado a lo largo del informe, que las madres y los padres han desarrollado un enfoque más centrado en el bienestar de sus hijas e hijos.

Este giro hacia un mayor énfasis en la atención a las niñas y niños se acompaña de una estabilidad emocional consolidada, lo que les permite actuar de manera diferente y asertiva. En este nuevo escenario, expresan de forma clara y directa sus necesidades y emociones, lo cual, si bien fortalece su autocuidado y el desarrollo emocional, puede generar malestar en aquellas personas habituadas a dinámicas relacionales más pasivas.

Esta transformación se traduce en una actitud que no solo prioriza la estabilidad emocional propia y la atención focalizada a sus hijos e hijas, sino que también implica una comunicación más abierta y la puesta en valor de sus sentimientos. Para algunas personas en su entorno, esta manifestación de autoconfianza y la proactividad en expresar sus necesidades se percibe como una ruptura con los patrones habituales de comunicación, generando tensiones o incomodidad en quienes se sienten desplazados o intimidados por el

cambio. En definitiva, el proceso de empoderamiento y la nueva orientación centrada en el bienestar de ellos y ellas y en sus hijos e hijas, puede llegar a repercutir en la red de relaciones interpersonales, evidenciando la complejidad inherente a la transformación de roles y comportamientos en contextos familiares y sociales, por lo que se ha asignado un cierto desplazamiento para los cambios *Más tranquilo/a* y *Mejora en la relación con sus hijos e hijas*.

"Fruto de mejorar ha generado situaciones en la pareja que han hecho que se rompa"

Madre participante

Para este grupo también se utilizó el método descrito anteriormente en el que se calculó la **caída** (*drop-off*) (ver tabla 64). Dado el alto grado de dificultad para comprender el concepto de desvalorización del cambio a lo largo del tiempo, se aplicó un método proporcional basado en la reducción del número de años estimados para la duración del cambio. Aunque esto no representa un valor exacto, se consideró que, al no estimarse los cambios más allá de cuatro años, esta aproximación reflejaría de manera adecuada la disminución del valor a lo largo del tiempo.

Por qué no se aplica un descuento de causalidad por la trayectoria previa del programa en Vallecas

Aunque el centro de Vallecas ha implementado el modelo durante varios años, todas las familias incluidas en esta evaluación fueron admitidas por primera vez en 2024 y no habían tenido contacto ni intervención previa con Más Casa/Casa Verde.

La trayectoria del centro no equivale a la exposición de las personas participantes: los años de implementación pueden influir en la calidad de la prestación, pero no generan resultados en familias que aún no estaban incorporadas. Por esta razón, el equipo evaluador juzgó que no procedía aplicar un descuento adicional de causalidad vinculado a una "vinculación previa" en Vallecas y no lo aplicó. Las posibles influencias ajenas al programa ya se abordan mediante los ajustes estándar de causalidad utilizados en el Mapa de Valor —peso

muerto (lo que habría ocurrido de todas formas), atribución a otros servicios y apoyos, desplazamiento y drop-off.

Por tanto, los resultados observados para la cohorte de 2024 se atribuyen a la intervención realizada durante el periodo de evaluación, sin reducción adicional por la actividad histórica del centro.

En el análisis de sensibilidad, se variaron los porcentajes de caída para evaluar la sensibilidad de estos datos.

9.1.2 Niños/as

En el proceso de recopilación de datos para identificar las causalidades de los cambios observados en los niños y niñas, se plantearon las siguientes preguntas: ***¿Hubiera pasado igual? (peso muerto)***, ***¿Quién más contribuyó al cambio? (atribución)*** y ***¿Ha causado desplazamiento de cambios en otros grupos de personas? (desplazamiento)***, con el objetivo de identificar otras causalidades que descontarían valor al cambio generado.

Al no poder responder el propio niño o niña, se organizó un workshop con una profesional del equipo para valorar esta información e identificar las causalidades. Se utilizó una escala de likert del 1 al 10 para poder hacer la valoración siendo 1 representativo del 10% y 10 del 100%, en qué medida el cambio hubiera ocurrido de todos modos o se debía a otras causas distintas a su participación en Más Casa. El valor 1 representaba que el cambio no hubiera ocurrido igual o no era atribuible a otras causas, mientras que el 10 indicaba que el cambio habría ocurrido igualmente o se debía completamente a otros factores.

En cuanto al **peso muerto**, se observó que los efectos "*Mejora en la relación con sus iguales*" y "*Mejora en el proceso de aprendizaje*" presentan un peso muerto bajo (10%), dado que podrían haberse producido de forma natural sin la intervención de Más Casa, bien en el ámbito escolar o por la propia evolución de las niñas y los niños.

De la misma manera y con la misma lógica, podría **atribuirse** entre un 10% y un 20% de los impactos —"*Mejora en la relación con sus iguales*", "*Mejora en el proceso de aprendizaje*" y

"*Mayor cercanía y cariño en las relaciones*"— a la interacción de niñas y niños con otros iguales o con adultos externos, quienes también influyen y contribuyen a dichos cambios.

En cuanto al **desplazamiento**, no se detectó para el resto de los cambios; es decir, no se prevé que genere impactos negativos en otros grupos de interés el hecho de que los niños y las niñas hayan experimentado este cambio. El único cambio que podría ocasionar cierto malestar, aunque a muy bajo nivel (5%), es "*Mayor cercanía y cariño en las relaciones*". Esto se debe a que, al reforzar la voz y la autonomía del niño en sus interacciones, los/las progenitores pueden llegar a percibir una menor centralidad en la relación.

Para este grupo también se utilizó el método descrito anteriormente en el que se calculó la **caída** (*drop-off*) (ver tabla 64). Dado el alto grado de dificultad para comprender el concepto de desvalorización del cambio a lo largo del tiempo, se aplicó un método proporcional basado en la reducción del número de años estimados para la duración del cambio. Aunque esto no representa un valor exacto, se consideró que, al no estimarse los cambios más allá de cuatro años, esta aproximación reflejaría de manera adecuada la disminución del valor a lo largo del tiempo.

En el análisis de sensibilidad, se variaron los porcentajes de caída para evaluar la sensibilidad de estos datos.

9.1.3 Personal remunerado

Los y las profesionales **atribuyen** un 40% del cambio identificado como "*Mejoras en las perspectivas de carrera profesional*" tanto a acciones propias del proyecto como a factores externos.

Destacaron que la reconfiguración de su rol —con cambios de funciones y variaciones salariales no vinculadas a su trabajo en Más Casa— aportó un valor añadido, enriqueciendo su perfil profesional y, por ende, contribuyendo al cambio mencionado. Asimismo, el trabajo cotidiano con las distintas poblaciones atendidas reforzó competencias específicas y sumó experiencia, lo cual también se valora en el mercado laboral. A esto se sumaron colaboraciones con otras instituciones, no necesariamente relacionadas con Más Casa,

ampliando así su alcance y experiencia profesional.

Por otra parte, los factores externos también jugaron un papel relevante: las formaciones emprendidas de manera autónoma contribuyeron significativamente a enriquecer sus conocimientos y al cambio "desarrollo personal" así como otros trabajos fuera del contexto de Más Casa que aporta experiencia valorada en el mercado laboral.

"Otras formaciones relacionadas con la infancia, que no son solo del proyecto Más Casa me han aportado también mucho"

Persona del equipo de personal remunerado

En relación con la mejora en el "*sentido de propósito y realización"*, las y los profesionales resaltaron el papel fundamental de su entorno y de sus prácticas personales fuera del proyecto. Señalaron cómo el apoyo de la familia y de amistades cercanas, así como el disfrute de actividades creativas —teatro, escritura y lectura— y la práctica regular de deporte, han fortalecido su bienestar emocional. Estos hábitos de autocuidado y crecimiento personal, aunque no forman parte del ciclo oficial de la Fundación, inciden de manera directa en su mayor implicación y satisfacción con el proyecto, funcionando como poderosos factores externos que potencian su motivación y sentido de logro.

En cuanto al posible **peso muerto** —esto es, aquellos efectos que podrían haberse producido de igual modo sin la participación activa en Más Casa— se estima que entre el 25% y el 38% de los cambios relevantes identificados por los grupos de interés habrían tenido lugar independientemente del proyecto. Aunque no se recogieron datos detallados para desagregar qué acciones específicas se habrían realizado, el análisis de atribución detallado en anteriores párrafos sugiere que buena parte de estas mejoras responde a la implicación de los profesionales en actividades similares dentro de la propia organización, a iniciativas personales en su vida privada o a formaciones emprendidas por cuenta propia, que probablemente podrían haber pasado de igual manera.

En cuanto al **desplazamiento**, se realizó un esfuerzo adicional para identificar posibles efectos de desplazamiento asociados a la colaboración entre los Agentes Comunitarios y Más Casa. Como parte del análisis, las personas evaluadoras (a) examinaron el tiempo

dedicado y el posible desplazamiento, y (b) consultaron al personal (como grupos de interés) sobre el desplazamiento en relación con todos los cambios. Los siguientes párrafos abordan estos dos elementos.

"Solo que creo que es el trabajo más bonito del mundo".

Persona del equipo de profesionales

Tiempo dedicado e impacto en el desplazamiento. Por un lado, las personas evaluadoras analizaron si el tiempo dedicado por el personal remunerado de Fundación Manantial a las familias de Más Casa desplazó tiempo o servicios que, de otro modo, se habrían destinado a otros usuarios de la organización. Al igual que con los Agentes Comunitarios, se trataba de una consideración importante, ya que cualquier desplazamiento obligaría a descontar el valor atribuido a los resultados del programa. Dos preguntas orientaron el análisis:

¿La participación del personal remunerado en Más Casa redujo su disponibilidad para atender a otros usuarios de Fundación Manantial?

Si existió dicho desplazamiento, ¿fue lo suficientemente significativo como para afectar de manera material la valoración de los resultados para estos grupos de interés?

En las conversaciones con Fundación Manantial se explicó que la operación se desarrolló con normalidad. En términos prácticos, esto significó que si Más Casa no hubiera existido, el personal habría seguido implementando Casa Verde, que implicaba la misma intervención y el mismo número de familias. Por tanto, para el personal de la sede de Vallecas, su carga y distribución de tiempo no cambiaron: atendían al mismo tipo de familias mediante el mismo modelo, solo que bajo un nuevo marco programático.

Para el personal de las dos nuevas sedes, Parla y Tetuán, la situación fue aún más clara: estos centros no habían ofrecido previamente Casa Verde ni Fundación Manantial prestaba allí un servicio equivalente. En consecuencia, no se desplazó a ninguna familia ni usuario cuando se introdujo Más Casa. El tiempo del personal se asignó a nuevas personas participantes que, de otro modo, no habrían tenido acceso a la intervención en estos territorios; es decir, nadie quedó fuera y los resultados no se vieron menoscabados por la

dedicación del personal a Más Casa.

Además, el propio personal señaló que no experimentó un aumento significativo de la carga de trabajo. El programa contrató personal específicamente para cubrir las tres sedes, de modo que no se desvió personal de otros servicios. La única diferencia señalada fue el nivel de evaluación realizado con las personas participantes de Más Casa, que fue más amplio que el que se habría llevado a cabo en Casa Verde. No obstante, este esfuerzo adicional —estimado entre una y dos horas extra por participante a lo largo de todo un año— no se consideró lo suficientemente significativo como para desplazar otras actividades ni para afectar a la toma de decisiones de la organización.

Sobre esta base, las personas evaluadoras consideraron que las personas participantes y usuarias de los servicios de Fundación Manantial no experimentaron reducción alguna en la atención ni en los resultados como consecuencia del trabajo del personal en Más Casa. En consecuencia, se aplicó un ajuste por desplazamiento del 0% para el personal remunerado.

Consulta a los grupos de interés. Según el personal, más allá de lo anterior, es importante señalar que podría producirse un posible desplazamiento de entre el 20% y el 30% en los tres resultados del personal considerados. Esto sugiere que tales impactos pueden generar incomodidad en otras organizaciones o personas y dificultar que otros profesionales experimenten beneficios similares. Por un lado, el cambio negativo de "aumento del estrés" puede afectar directamente al círculo más cercano —familia y compañeros de trabajo—; por otro, "mejorar las perspectivas de carrera" podría, dada la limitación de oportunidades, perjudicar a profesionales que no adquirieron los mismos conocimientos o credenciales generados a través de Más Casa (a menudo descritas como "experiencias únicas").

En consecuencia, el SROI aplica un ajuste por desplazamiento a los resultados pertinentes del personal, reflejando las opiniones expresadas por los empleados sobre el posible desplazamiento.

Para este grupo también se utilizó el método descrito anteriormente en el que se calculó la **caída** (*drop-off*) (ver tabla 64). Dado el alto grado de dificultad para comprender el concepto

de desvalorización del cambio a lo largo del tiempo, se aplicó un método proporcional basado en la reducción del número de años estimados para la duración del cambio. Aunque esto no representa un valor exacto, se consideró que, al no estimarse los cambios más allá de cuatro años, esta aproximación reflejaría de manera adecuada la disminución del valor a lo largo del tiempo.

En el análisis de sensibilidad, se variaron los porcentajes de caída para evaluar la sensibilidad de estos datos.

9.1.4 Agentes comunitarios

Según los agentes comunitarios, los cambios organizacionales experimentados no fueron resultado únicamente de su colaboración con Más Casa. Estimaron la contribución (**atribución**) de otras organizaciones entre un 30 % y un 52 %, quienes también causaron la generación de dichos cambios experimentados. Entre los contribuyentes mencionados se encuentran, por ejemplo, Valora, la Casa de la Juventud, la Consejería de Deportes, otras organizaciones de Servicios Sociales, Red Parla Incluye, educadores de medio abierto, el Programa Intensivo Comunitario, Acompañados, TAI, el Programa de Continuidad de Cuidados y la formación continua de los empleados.

En relación con el posible **peso muerto,** entendido como la posibilidad de que los cambios hubieran ocurrido igualmente sin la intervención evaluada, no se mencionó específicamente en qué sentido los cambios experimentados podrían haberse producido de todas formas, aunque se asignó un valor medio a esta posibilidad, con estimaciones que oscilaron entre un 23 % y un 54 %. Esto refleja una percepción de que los cambios pudieron haber ocurrido en cierta medida independientemente de la intervención.

En cuanto al **desplazamiento**, se realizó un esfuerzo adicional para identificar posibles efectos de desplazamiento asociados a la colaboración entre los Agentes Comunitarios y Más Casa. Como parte del análisis, las personas evaluadoras (a) examinaron el tiempo dedicado y el posible desplazamiento, y (b) consultaron a los **grupos de interés** sobre el

desplazamiento en relación con todos los cambios. Los siguientes párrafos abordan estos dos elementos.

Tiempo dedicado e impacto en el desplazamiento. Las personas evaluadoras analizaron si el tiempo dedicado por los Agentes Comunitarios a las familias de Más Casa desplazó tiempo o servicios que, de otro modo, se habrían destinado a los propios usuarios de sus organizaciones. Se trataba de una consideración importante, ya que cualquier desplazamiento del esfuerzo obligaría a descontar el valor atribuido a los resultados del programa. Dos preguntas orientaron el análisis: (1) ***¿La participación de los Agentes Comunitarios en Más Casa redujo su disponibilidad para su colaboración organizativa habitual con otras organizaciones o usuarios?*** y (2) ***En caso de existir dicho desplazamiento, ¿fue lo suficientemente significativo como para afectar de manera material la valoración de los resultados para estos grupos de interés?***

Para responder a estas preguntas, se analizaron los registros del proyecto a fin de estimar el tiempo invertido por organización, abarcando un total de 173 reuniones de coordinación en múltiples ámbitos, entre ellos Salud Mental, CAI, el ámbito educativo, asociaciones y otras entidades, Servicios Sociales, ETMF, así como CAF, SEPE y otros servicios especializados. Aunque la cifra total pueda parecer elevada, no todas las organizaciones participaron en todas las reuniones; en la práctica, el número de reuniones por organización fue considerablemente menor.

Además, se trató normalmente de reuniones breves y operativas, por lo que el tiempo real dedicado por organización no fue significativo. Lo más importante es que este tiempo no se restó a las intervenciones con las personas usuarias, puesto que las familias participantes en Más Casa eran del mismo perfil que anteriormente habrían sido atendidas en Casa Verde. Por tanto, no se trató de desviar tiempo de intervención, sino de mantener la misma línea de trabajo bajo un nuevo marco programático.

Al realizar el análisis por sede, también se observó que en Vallecas las reuniones de coordinación no diferían de las que los Agentes Comunitarios llevan a cabo habitualmente en su trabajo cotidiano con Fundación Manantial, ni de lo que venían haciendo en años

anteriores a través de Casa Verde. Desde su perspectiva, Más Casa no añadió una nueva capa de trabajo, sino que dio continuidad al mismo tipo de intervención, complementada con algunas actividades adicionales para estandarizar el modelo, sin alterar ni desplazar su colaboración con otras organizaciones. Tampoco afectó al tiempo dedicado a las personas usuarias, dado que las reuniones se concebían para gestionar la coordinación de los participantes. El único cambio fue que la intervención pasó a ejecutarse bajo la denominación Más Casa en lugar de Casa Verde, manteniéndose la sustancia del trabajo.

Por ello, las personas participantes no experimentaron pérdida de atención por tiempo destinado a administración o a coordinación. Desde el punto de vista de la organización, los Agentes Comunitarios no asumieron demandas extra ni sustituyeron otras funciones sino que actuaron dentro del alcance de sus responsabilidades ordinarias.

En las nuevas sedes de Parla y Tetuán, donde los colaboradores no habían formado parte previamente de Casa Verde, el patrón fue similar. El tiempo de coordinación en estas ubicaciones se orientó directamente a las personas participantes derivadas al programa. En la práctica, esto significó que los Agentes Comunitarios habrían dedicado ese tiempo a dichas personas igualmente; por tanto, su implicación en Más Casa no menoscabó la atención a otros usuarios ni alteró el tiempo dedicado a los participantes.

Consulta a los grupos de interés. Más allá de la reasignación de tiempo, las personas evaluadoras también consultaron a los grupos de interés sobre el desplazamiento de forma más amplia. Estos señalaron que podría haberse producido algún desplazamiento en determinados resultados y, al pedirles una cuantificación, estimaron habitualmente entre 6-20%, según el resultado. En resumen, se mostraron abiertos a la posibilidad de que —incluso con buenas intenciones— su participación en Más Casa pudiera haber tenido efectos negativos menores en otras organizaciones o personas, aunque no pudieron aportar ejemplos concretos.

En consecuencia, las personas evaluadoras incorporaron esta perspectiva aplicando un ajuste modesto por desplazamiento a los resultados pertinentes (es decir, aquellos no

impulsados por el tiempo de coordinación), señalando al mismo tiempo que tales efectos parecían muy limitados en magnitud.

Para este grupo también se utilizó el método descrito anteriormente en el que se calculó la **caída** (*drop-off*) (ver tabla 64). Dado el alto grado de dificultad para comprender el concepto de desvalorización del cambio a lo largo del tiempo, se aplicó un método proporcional basado en la reducción del número de años estimados para la duración del cambio. Aunque esto no representa un valor exacto, se consideró que, al no estimarse los cambios más allá de cuatro años, esta aproximación reflejaría de manera adecuada la disminución del valor a lo largo del tiempo.

Para el análisis de desplazamiento, se hizo un esfuerzo adicional para responder a dos dudas relacionadas con este aspecto. Los evaluadores examinaron si el tiempo dedicado por los Agentes comunitarios a las familias de Más Casa había desplazado tiempo o servicios que, de otro modo, se habrían destinado a los propios clientes de sus organizaciones. Esta era una consideración importante, ya que cualquier desplazamiento de esfuerzos requeriría descontar el valor atribuido a los resultados del programa. Dos preguntas orientadoras enmarcaron el análisis:

1. **¿La participación de los Agentes comunitarios en Más Casa redujo su disponibilidad para su colaboración organizativa habitual con otras entidades u otros usuarios?**

2. **En caso de que tal desplazamiento existiera, ¿era lo suficientemente significativo como para afectar de manera material la valoración de los resultados para estos grupos de interés?**

Para responder a estas preguntas, se analizaron los registros del proyecto con el fin de evaluar cuánto tiempo se dedicó por organización, abarcando un total de 173 reuniones de coordinación en distintos sectores, incluyendo Salud Mental, CAI, el ámbito educativo, asociaciones y otras entidades, Servicios Sociales, ETMF, así como CAF, SEPE y otros servicios especializados. Aunque el número total pueda parecer elevado, no todas las

organizaciones participaron en todas las reuniones; en la práctica, el número de reuniones por organización fue considerablemente menor. Además, estas eran en su mayoría sesiones breves y manuales, lo que significa que el tiempo real dedicado por organización no fue significativo. Es importante subrayar que este tiempo no se restó de las intervenciones con los usuarios, ya que las familias participantes en Más Casa eran del mismo perfil que habrían sido atendidas previamente en Casa Verde. Por lo tanto, no se trataba de utilizar tiempo que debería haberse dedicado a la intervención, sino de mantener la misma línea de trabajo bajo un nuevo marco de programa.

Cuando el análisis se realizó centro por centro, también se observó que en Vallecas las reuniones de coordinación no diferían de lo que los Agentes comunitarios normalmente realizaban en su trabajo cotidiano con Fundación Manantial, ni de lo que habían venido haciendo en años anteriores a través de Casa Verde. Desde su perspectiva, Más Casa no supuso una nueva carga de trabajo, sino la continuidad del mismo tipo de intervención, complementada con algunas actividades adicionales para estandarizar el modelo, sin alterar ni desplazar su colaboración con otras organizaciones.

Tampoco afectó al tiempo dedicado a los usuarios, ya que las reuniones de coordinación estaban diseñadas para gestionar la coordinación de los participantes. El único cambio fue que la intervención se implementó bajo el nombre de Más Casa en lugar de Casa Verde, pero la esencia del trabajo siguió siendo la misma. Por lo tanto, los participantes no experimentaron ninguna pérdida de atención debido al tiempo invertido en tareas administrativas o de coordinación. Por esta razón, desde el punto de vista de la organización, los Agentes comunitarios no estaban asumiendo demandas adicionales de tiempo ni reemplazando otras funciones, sino trabajando dentro del marco de sus responsabilidades habituales.

En cuanto a los nuevos centros de Parla y Tetuán, donde los colaboradores no habían formado parte previamente de Casa Verde, el patrón fue similar. El tiempo de coordinación en estos lugares se centró directamente en los participantes derivados al programa. En la práctica, esto significaba que los Agentes comunitarios habrían dedicado ese tiempo a

dichos participantes de todas formas, por lo que su implicación en Más Casa no redujo la atención a otros usuarios ni modificó el tiempo dedicado a los participantes.

Cabe señalar también que no fue posible consultar directamente a los Agentes comunitarios en el momento en que surgieron estas preguntas, ya que una desconexión con la organización impidió el contacto directo y el consentimiento previamente asignado no cubría este seguimiento.

Aunque la posibilidad de volver a contactar permanece abierta, los evaluadores consideraron que las discusiones mantenidas con Fundación Manantial —en particular con quienes habían organizado las reuniones de coordinación—, junto con sus varios años de experiencia operativa en Casa Verde y Más Casa, proporcionaban evidencia suficientemente sólida para validar la evaluación. Con base en este análisis, los evaluadores concluyeron que no existió un desplazamiento material, por lo que se aplicó un ajuste del 0% por desplazamiento en el caso de los Agentes comunitarios.

En el análisis de sensibilidad, se variaron los porcentajes de caída para evaluar la sensibilidad de estos datos.

9.1.5 Organización Fundación Manantial

En cuanto al análisis de causalidades de los cambios experimentados por la organización gestora de Más Casa, se valoraron las tres dimensiones para los cambios organizacionales experimentados: el peso muerto, la atribución y el desplazamiento.

Se le asignó un 20% de **peso muerto** al cambio referido a la *ampliación de contactos en la red comunitaria,* dado que esto forma parte de la naturaleza de la organización y de sus procesos habituales de trabajo, que implican emplear y ampliar su red de contactos conforme avanzan los proyectos, sin que esto fuera exclusivamente un resultado de Más Casa.

No obstante, en cuanto a la **atribución**, se asignó un grado medio (40 %) al cambio de *ampliación de contactos en la red comunitaria*, considerando que durante el periodo de

implementación de Más Casa, otras organizaciones o personas también contribuyeron a que se produjera dicho cambio, junto con otros factores o proyectos paralelos. En el caso del cambio relacionado con el *aumento de la sensación de satisfacción y orgullo organizacional,* se estimó una atribución del 50 %, dado que múltiples factores atribuyeron a generar esa sensación durante el período que se trabajó con Más Casa.

Finalmente, en cuanto al **desplazamiento**, no se identificó ninguna situación que pudiera haber causado malestar en otras organizaciones o que hubiera impedido que experimentaran un cambio similar, por lo que no se asignó desplazamiento a ninguno de los cambios.

Para este grupo también se utilizó el método descrito anteriormente en el que se calculó la **caída** (*drop-off*) (ver tabla 64). Dado el alto grado de dificultad para comprender el concepto de desvalorización del cambio a lo largo del tiempo, se aplicó un método proporcional basado en la reducción del número de años estimados para la duración del cambio. Aunque esto no representa un valor exacto, se consideró que, al no estimarse los cambios más allá de cuatro años, esta aproximación reflejaría de manera adecuada la disminución del valor a lo largo del tiempo.

En el análisis de sensibilidad, se variaron los porcentajes de caída para evaluar la sensibilidad de estos datos.

10. FUTUROS VALORES

En este apartado se recoge la información relativa a valores que no ha sido posible abordar por la temporalidad estudiada (al quedar fuera del alcance del análisis) o detallar aquellos valores que influyen directamente en los cálculos, como en el caso del porcentaje de la inflación.

10.1 SIMULACRO DE AHORRO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

En la Comunidad de Madrid, territorio en el que opera "Más Casa", en el año 2020 se atendieron 5.871 expedientes de protección infantil[176], de los cuales el 64,76 % (equivalente a 3.802 niñas y niños) se resolvieron mediante medidas de guarda o tutela. Estos datos reflejan la relevancia de implementar intervenciones preventivas y sistémicas, que permitan actuar antes de que se requiera la separación de los niños y niñas de sus progenitores/as principales.

Este tipo de situaciones implica costes sostenidos a lo largo de varios años, tanto en medidas preventivas como en dispositivos de tutela. Como ejemplo, en el año 2025 se han destinado 2,7 millones de euros[177] a garantizar el acogimiento de menores tutelados en la Comunidad de Madrid.

Según el siguiente simulacro, y a la luz de los hallazgos y resultados del programa "Más Casa", este informe explora la posibilidad de que la Administración Pública de la Comunidad de Madrid, a través del presupuesto de la consejería competente en materia de políticas sociales, familia o infancia, pueda beneficiarse de evitar los costes asociados a la tutela de las 66 familias que participaron en el programa, aportando así valor a reducir costes estatales.

[176] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[177] Comunidad de Madrid, Acogimiento familiar de menores, consultado el 4 de mayo de 2025, https://www.comunidad.madrid/servicios/servicios-sociales/acogimiento-familiar-menores.

Este posible ahorro se ha estimado en 724.968,92€ y se basa en los datos recopilados en los informes del proyecto, extrapolando a 3 años vistas el "ahorro" estimado. La estimación se ha realizado a partir de una combinación de datos objetivos, supuestos fundamentados y proyecciones, utilizando como referencia el coste mensual de 600€ por menor en acogimiento de carácter especial[178].

No obstante, este ahorro o coste evitado no se ha incluido en el cálculo principal del SROI (ver capítulo 11), ya que representa un beneficio potencial y futuro, proyectado una vez finalizada la intervención. Para evidenciar dicho impacto de forma rigurosa y ajustada a la situación real de cada familia, sería necesaria una medición de impacto longitudinal que se extienda a lo largo de varios años, así como un cálculo más preciso de los costes reales asociados a la tutela por familia.

Cabe señalar que este simulacro no contempla los posibles servicios adicionales de prevención, apoyo o acompañamiento familiar que podrían ser necesarios para evitar la tutela y que, en consecuencia, también podrían llegar a causar costes adicionales para la Administración en forma de apoyo familiar.

Por este motivo, el valor estimado se presenta en este apartado a modo de justificación argumentativa y su impacto potencial sobre el ratio de retorno social (SROI) se analiza en el capítulo 12, donde se considera que su incorporación incrementaría el ratio SROI en 1,13 puntos.

Dicho cálculo se basa en el siguiente contexto y supuestos. Cuando los agentes comunitarios detectan la posibilidad de que un menor se encuentre en situación de riesgo de desprotección, se convoca una ETMF (Evaluación Técnica de Menores y Familias)[179], en la que se definen objetivos de trabajo orientados a revertir dicha situación y, con ello, evitar una posible retirada de la guarda y custodia. Dado que "Más Casa" es un proyecto de

[178] Se utiliza este dato "proxy" porque es el que más se acerca a la situación de baja edad de los niños y niñas. Esta categoría engloba acogidas de menores con discapacidad, dependencia o necesidad de atención temprana. Fuente: Comunidad de Madrid. *Acogimiento familiar de menores*. Consultado el 4 de mayo de 2025. https://www.comunidad.madrid/servicios/servicios-sociales/acogimiento-familiar-menores.

[179] Ayuntamiento de Madrid. *Manual de intervención de los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid para la protección de menores*. 2007. https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/ServALaCiudadania/SSociales/EspInformativos/Especial%20Infancia/Publicaciones/guia.pdf.

carácter preventivo, las familias que se encuentran en una ETMF pueden ser derivadas al programa con el objetivo de minimizar el riesgo.

Entre los casos potencialmente afectados y en las estadísticas mencionadas se encuentran las familias con niñas y niños de entre 0 y 5 años (mujeres embarazadas o cuidadores/as principales), que pueden llegar a ser tutelados/as por causas que "Más Casa" busca abordar con su intervención. El propósito de "Más Casa" es contribuir al bienestar integral de las familias, actuando sobre múltiples dimensiones que impactan directamente en la infancia y en los procesos de crianza.

A través de la intervención que se ha descrito en el apartado anterior, se trabaja en el desarrollo evolutivo de los niños y niñas, en el fortalecimiento del bienestar psicológico de las madres y en la mejora de los vínculos afectivos y las prácticas de crianza. Todo ello incide, de forma progresiva, en la prevención del desamparo infantil y en la reducción de la pérdida de la guarda y custodia.

Dicho de otra manera, las familias que son derivadas a "Más Casa" por la ETMF lo son porque los niños y niñas se encuentran en situación de riesgo de desprotección, y por tanto, existe la posibilidad de retirada de la guarda y custodia. Si, tras su participación en los servicios ofrecidos por "Más Casa", estas familias abandonan las ETMF, es porque dicho riesgo ha sido eliminado.

Existen evidencias que relacionan el impacto de la intervención de "Más Casa" con la prevención de situaciones de tutela. Según los resultados positivos recogidos en el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[180], de las 41 familias participantes en el programa que estaban siendo evaluadas por Equipos de las ETMF o Comisiones de Atención a la Familia (CAF), 34 (82,83% de las 41 familias) abandonaron las ETMF tras haberse determinado que los menores ya no se encontraban en situación de riesgo.

Esto sugiere que, tras la intervención de "Más Casa", se logró evitar la aplicación de

[180] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

medidas de tutela. Además, el informe destaca que ninguna de las familias atendidas por el programa durante el año de intervención en los territorios de Vallecas, Tetuán y Parla, los tres territorios en los que se llevó a cabo el programa, fue objeto de retirada de la tutela.

Dadas las evidencias disponibles, en este simulacro de ahorro de costes, se plantea que las 66 familias atendidas por la intervención de Más Casa, en aquellos casos en los que procedían de una derivación desde los Equipos de Tratamiento Familiar (ETMF) y no atravesaron una situación de tutela durante el año de intervención, habrían evitado una medida de tutela.

Si esta situación se mantuviera en el tiempo, la Administración Pública evitaría los costes asociados a medidas de tutela que, según los datos disponibles, ascenderían como mínimo a 600€/mes por menor acogido, conforme a las tablas de aportación económica para el acogimiento (familiar) de carácter especial (menores con discapacidad reconocida, dependencia o necesidad de atención temprana) de la Comunidad de Madrid.

Esto implicaría un coste evitado de 7.200€/año por familia derivada a "Más Casa", lo cual afectaría en positivo en los presupuestos asignados a garantizar el acogimiento de menores tutelados de la consejería. Dado que las acogidas en estos casos por la baja edad de los niños y niñas probablemente serían en un entorno familiar, el coste real podría variar en función de la duración efectiva de la medida y del tipo de acogida aplicada (permanente, temporal o con retorno al entorno familiar).

Para mantener la coherencia metodológica con los criterios utilizados en el informe (ver capítulo 5), se ha optado por estimar el ahorro en un período de tres años, que corresponde a la media de duración de los cambios percibidos por los y las progenitores/as principales, tanto para ellos mismos como para sus hijos e hijas como efecto de su participación en "Más Casa".

Esta valoración fue recogida directamente a través del trabajo de campo. Además, se considera que, por la baja edad de los niños y niñas, las situaciones de acogida podrían prolongarse, modificarse o interrumpirse si se produjera un retorno al hogar familiar. Por

tanto, este enfoque de tres años se considera una variable prudente y razonable para la estimación.

En línea con la lógica del cálculo de impacto del proyecto (ver capítulo 8) se ha aplicado un "peso muerto" del 10%, una atribución del 20% y una caída del 33% del valor, basados en los datos recogidos sobre la causalidad del cambio.

Teniendo en cuenta:

- Un coste evitado estimado de 7.200€/año por familia;
- Una duración estimada de tres años;
- El supuesto de que las 66 familias derivadas por las ETMF evitaron una tutela una vez finalizada su participación en "Más Casa" el 31 de diciembre del 2024 y que, al finalizar la intervención, no necesitaran volver a las ETMF por haber alcanzado un nivel de autogestión familiar;

el valor total del ahorro simulado asciende a 724.968,92€ (valor correspondiente a 3 años), que representaría un ahorro para la Administración Pública en el ámbito de la protección de la infancia en temas de tutela. Este valor cobra especial relevancia si se tiene en cuenta el presupuesto anual asignado para garantizar el acogimiento de menores tutelados en la Comunidad de Madrid.

No obstante, dado que este informe de impacto no puede evidenciar con certeza el mantenimiento del cambio en años posteriores, y que el cálculo no contempla posibles costes adicionales en prevención o apoyo familiar, este valor se presenta como una estimación orientativa.

Se propone, por tanto, que este resultado sea una línea de exploración futura, orientada a implementar un seguimiento longitudinal de las 66 familias participantes, que permita evaluar con mayor precisión el valor económico aportado para la Administración Pública a través de intervenciones preventivas como *Más Casa*.

10.2 DESCUENTOS POR INFLACIÓN

Para calcular el Valor Presente Total por año, los valores en distintos períodos deben ser ajustados para ser comparables mediante un proceso llamado descuento, que considera el "valor temporal del dinero" según la guía[181].

Se utilizó la inflación general en España en 2023, del 3,1%, para aplicar el descuento correspondiente al valor presente total por año, ya que se juzgó la más adecuada, dado que varios de los indicadores y proxies utilizados en las valoraciones se basaban en técnica de valoración de "preferencia revelada".[182]

[181] Nicholls, J., Lawlor, E., Neitzert, E., & Goodspeed, T. (2012). *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI): Traducción y adaptación al español de "A Guide to Social Return on Investment"*. Publicado por The Cabinet Office y traducido por Grupo Civis (página 67).
[182] Valencia Plaza. (2024). *El dato definitivo del IPC en España para 2023: un 3,1%*. https://valenciaplaza.com/dato-definitivo-ipc-espana-2023

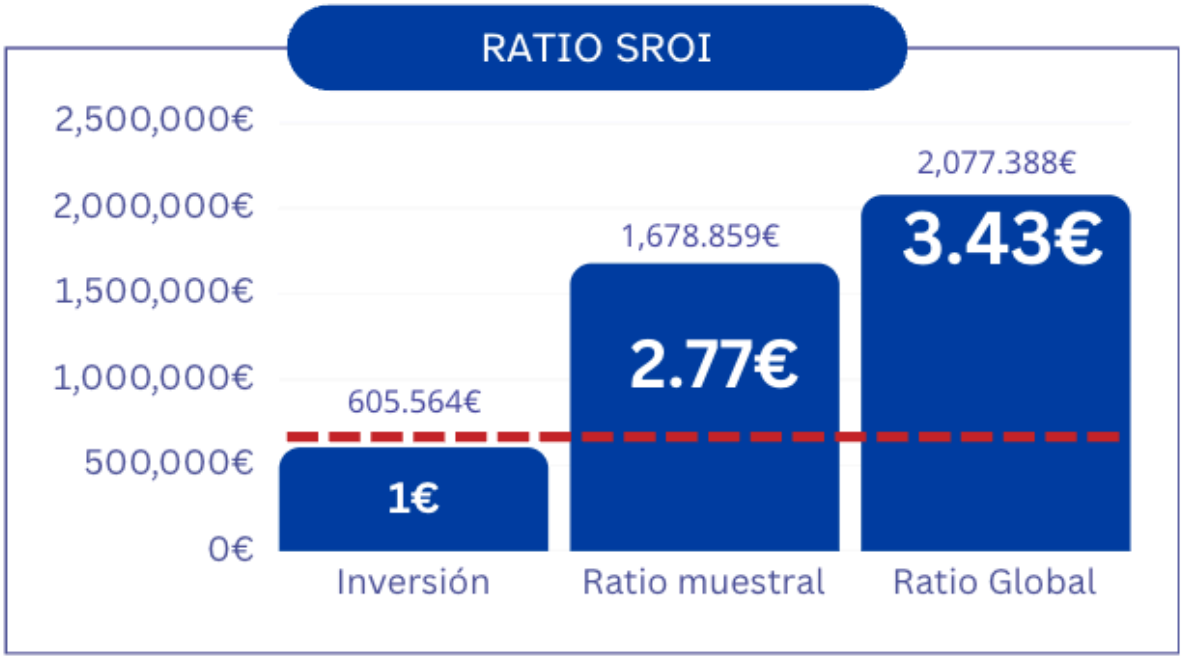
11. CÁLCULO DE LA RENTABILIDAD SOCIAL (SROI)

El resultado de este informe pone de manifiesto la relevancia de la intervención del modelo Más Casa no solo en la movilización de recursos financieros sino también en la **creación de un impacto social positivo para los grupos de interés, de alto valor.**

Por cada ***1€*** *invertido se genera valor social entre* ***2,77€ y 3,43€***

Esto significa que los recursos invertidos en el modelo MÁS CASA no solo recuperan su valor, sino que casi lo triplican, generando entre 2,77€ y 3,43€ de valor social por cada 1€ aportado.

Figura 65. Comparativa entre inversión y ratios de retorno social



Fuente: Elaboración propia.

El **SROI (Social Return on Investment, o Retorno Social de la Inversión)** expresa la relación entre el valor social creado y los recursos invertidos para generarlo.

Para calcular estos ratios, todos los valores de los resultados se monetizaron y luego se ajustaron conforme a la práctica estándar de SROI. En concreto, los evaluadores descontaron el **peso muerto** (lo que habría ocurrido de todas formas), aplicaron la **atribución** (la parte atribuible a otros actores), consideraron el **desplazamiento** (beneficios compensados por pérdidas en otro lugar) y modelaron **la caída** (la disminución de los efectos en el tiempo) para cada resultado y grupo de interés. Los ratios también incorporan supuestos sobre la duración, y los valores se ajustaron para reflejar la profundidad o intensidad del cambio.

Como se describe en capítulos anteriores, se incluyeron los **cambios negativos** cuando fueron materiales, de modo que las cifras representan los **efectos netos** (positivos menos negativos). Todos los valores futuros —tanto beneficios como costes en curso— se convirtieron a euros presentes utilizando una tasa de inflación anual del **3,1%,** según se explica en el apartado 10.2. Estos beneficios ajustados y descontados constituyen el numerador del ratio SROI.

El denominador es el valor presente de la inversión total (inputs), detallada en el apartado 4.5.1. Por lo tanto, el ratio SROI compara el valor presente de los beneficios netos con el valor presente de la inversión, indicando cuántos euros de valor social se generan por cada euro invertido, de acuerdo con la siguiente fórmula:

Figura 66. Fórmula para calcular el ratio SROI

$$\textbf{SROI} = \frac{\text{Beneficios ajustados y descontados}}{\text{Valor presente de la inversión}}$$

Fuente: Elaboración propia.

El análisis del Retorno Social de la Inversión (SROI)[183] destaca un impacto significativo en la generación de valor social, considerando tanto los efectos positivos como negativos. Los resultados muestran un **retorno social de un ratio SROI de 2,77€** (por cada 1€ invertido se genera un valor social de 2,77€).

El análisis del SROI no solo permite estimar el valor social generado sino también valorar el grado de confianza que se puede depositar en estos resultados, dependiendo del nivel de riesgo que se desee asumir al tomar decisiones basadas en este informe.

En este contexto, el concepto de riesgo se entiende como el grado de representatividad con el que los datos recogidos reflejan la voz del conjunto de los grupos de interés. Es decir, cuán alineados están los resultados con las experiencias reales y diversas de las personas involucradas directa o indirectamente en la intervención evaluada.

Al aplicar esta perspectiva, el retorno social se sitúa dentro de un **rango estimado entre 2,77€ y 3,43€ por cada 1€ invertido**, dependiendo de los supuestos utilizados en cada escenario. Este rango permite adaptar la interpretación del impacto en función de los valores, principios o nivel de prudencia que se quiera priorizar en la toma de decisiones.

- Un valor más **conservador ("ratio muestral", 2,77€)** podría usarse en contextos donde se busca minimizar riesgos en la planificación estratégica o presupuestaria.

  Si se consideran exclusivamente los datos proporcionados por las personas participantes en la evaluación, es decir, la muestra que aportó la información y la extrapolación de ésta misma siendo representativa, el ratio denominado "SROI Muestral" es de 2,77€.

- **Un valor más optimista ("ratio global", 3,43 €)** puede ser útil cuando se busca resaltar el máximo potencial transformador del proyecto, especialmente ante públicos aliados o financiadores. Este ratio se basa en el supuesto de que, si los resultados se extrapolan al conjunto de la población de todos los grupos de interés

[183] Social Value International. 2023. *SVI Glossary 2.0*. https://www.socialvalueint.org.

—aun sin contar con una muestra plenamente representativa— se obtendrían respuestas similares, dado que la muestra presenta un bajo margen de error en relación con la población estudiada. Bajo este supuesto, el SROI Extrapolado asciende a 3,43€ por cada 1€ invertido.

Este enfoque contribuye a una lectura crítica y matizada del impacto social, permitiendo adaptar el uso de los datos según los objetivos institucionales o los criterios éticos y técnicos de evaluación. Aunque la diferencia entre ambos valores no resulte muy significativa, en aras de la transparencia se señala que el rango se sitúa entre un valor más conservador ("ratio muestral", 2,77 €) y un valor más optimista ("ratio global", 3,43 €).

Teniendo en cuenta los valores estipulados para el "**ratio muestral (2,77€)"** —al ser éste el indicador de menor riesgo en la toma de decisiones—, el **Valor Presente Total (VPT)** asciende a **1.678.859€.** Este importe representa el valor social generado, expresado en términos monetarios, de todos los grupos de interés cuya muestra fue representativa.

Si descontamos la inversión total (input descritos en el apartado 4.5.1) —que en este caso suma **605.564€** e incluye tanto recursos financieros como no financieros— obtenemos el **Valor Total Neto (VTN).** Este indicador refleja el valor social neto generado para todos los grupos de interés, una vez deducida la inversión necesaria. Para el "**ratio muestral**", el VTN es de **1,073.295€.** En otras palabras, esto quiere decir que se genera valor "neto" por **1.073.295€** aportando una inversión (inputs) de **605.564€.**

Sin embargo, si la decisión que se va a tomar admite cierto grado de riesgo, puede utilizarse el **ratio global (3,43€)**, el cual se compone de datos extrapolados de todos los grupos de interés —incluidas las respuestas extrapoladas de los agentes comunitarios—, con un error muestral del **34,96%**. El Valor Presente Total (VPT) asociado asciende a **2.077.388€.**

Si descontamos la inversión total (inputs descritos en el apartado 4.5.1) —que en este caso suma **605.564€** e incluye tanto recursos financieros como no financieros—, obtenemos el Valor Total Neto (VTN), que alcanza los **1.471.824€**.

Al emplear este dato en comunicaciones o decisiones, debe considerarse el mayor riesgo inherente frente al ratio muestral, dado el margen de error considerado; no obstante, hay decisiones que pueden asumir dicho riesgo menor, por lo que este indicador no debe ignorarse.

11.1 DISTRIBUCIÓN DEL VALOR APORTADO (INPUTS) POR GRUPO

Con el objetivo de entender quiénes contribuyen al valor que se detalla en este capítulo y de apoyar una toma de decisiones más informada, es importante destacar que, si bien tradicionalmente el "presupuesto" se asocia con la inversión monetaria aportada por la entidad financiadora, la metodología SROI reconoce que el valor aportado a una intervención va mucho más allá de la financiación directa que la metodología denomina "inversión de impacto" o *inputs*, en inglés.

Al calcular el ratio SROI, se compara "la inversión" versus "el valor generado". Sería incorrecto comparar el "presupuesto[184]" de la intervención, con el valor generado, ya que, se han aportado otros valores al proyecto más allá que la propia inversión. Por eso, este apartado hace hincapié en que, al hablar de "recursos" o "inputs" que forman la base del cálculo SROI, no se refiere en ningún momento "al presupuesto" de la intervención, sino al total de valores aportados, lo cual se detalla en el apartado 4.3.

Las contribuciones fuera del presupuesto de la intervención pueden ser de naturaleza no monetaria, como el tiempo invertido (horas de trabajo no remuneradas o no financiadas), la cesión de espacios físicos u otros recursos organizacionales. Estas aportaciones aparecen registradas en las cuentas de Pérdidas y Ganancias de la organización como costes o en el Balance como inversiones. La metodología extrae de estos registros aquellas contribuciones que no han sido cubiertas por el presupuesto del proyecto, sino asumidas por la propia organización o por el tiempo de las personas involucradas, para garantizar que la base sobre la cual se calcula el ratio SROI refleje con precisión los recursos necesarios para llevar a cabo la intervención, en este caso un total de **605.563**€.

[184] La parte presupuestaria asignada a la intervención en el 2024 fue de **491.247,30€.**

De esta manera, se hace visible el valor aportado por los actores cuyo aporte no es financiado directamente por el proyecto. En lo que respecta al análisis de los insumos, más allá del presupuesto efectivamente invertido en la intervención, se identificaron muy pocas contribuciones en especie por parte de otros actores. Tal como se explicó en el apartado 4.5.1.2 sobre el razonamiento aplicado a los proxies de insumos, el personal remunerado no reportó ninguna contribución en especie significativa, y únicamente los Agentes Comunitarios aportaron un valor de 2.468,71 €, lo que representa menos del 1% del total. Por lo tanto, la conclusión es que la implementación se llevó a cabo sin contribuciones sustanciales de otros actores.

Cabe señalar también que el proyecto contó con dos financiadores, como se menciona en el mismo capítulo: el 72,61% fue financiado por la Administración Pública, mientras que el 27,79% correspondió a la contribución de la propia organización. Sin embargo, esto no se ha considerado como un aporte “extra” en especie, ya que formaba parte de la estructura de costes inicial del proyecto. La única particularidad es que intervinieron dos financiadores distintos, lo cual ha sido ilustrado en el apartado 4.5.

11.2 DISTRIBUCIÓN DEL VALOR SOCIAL POR GRUPO

Con el objetivo de identificar con mayor claridad cuáles son los grupos de interés para los que la intervención Más Casa genera un mayor valor y así adoptar mejores tomas de decisiones, se presenta en detalle el valor social generado tanto en términos porcentuales como en valores absolutos para cada grupo. Este desglose permite observar el peso relativo de cada colectivo dentro del total del impacto generado.

Además, con el fin de proporcionar información útil para los distintos tipos de toma de decisiones —según el nivel de riesgo que se desee asumir aplicando los datos—, este análisis se realiza para ambos ratios presentados: el ratio global (que incluye los datos extrapolados de todos los grupos de interés) y el ratio muestral (basado únicamente en los datos con muestra representativa), en el rango de valores estimado previamente.

Análisis basado en el valor más conservador ("ratio muestral"): Al analizar la distribución del impacto generado en relación con el ratio muestral, que permite una **toma de decisiones sin riesgo al considerar únicamente datos que cumplen criterios de representatividad**, se observa una clara relación de valor entre los distintos perfiles involucrados en la intervención.

Los grupos de interés que reportaron experimentar el mayor valor social son aquéllos considerados como **beneficiarios y beneficiarias** directos de las actividades del programa. En concreto, el **55,78% del valor social representativo del total** (equivalente a **955.776€)** se genera para las niñas y niños, así como para sus progenitores. **Este importe por sí solo genera un valor casi un 37% superior a los recursos invertidos**, lo que significa que, incluso si se tuviera en cuenta únicamente el valor social generado para estos grupos, Más Casa seguiría generando un retorno social que por sí solo justifica la inversión inicial.

De forma desagregada:

- ☑ El grupo de los niños y niñas representa el **34,79%** del total del valor social, con un valor monetizado neto de **596.194€**.
- ☑ El grupo de los cuidadores y cuidadoras principales concentra el **2,99%**, con un valor monetizado neto de **359.582€**.

Es importante destacar que los datos de los/las cuidadores/as provienen de sus propias respuestas, mientras que la información sobre niños y niñas ha sido suministrada por sus progenitores, por el personal del programa y mediante la herramienta "Ayudante alucinante" de la que se ha hablado en el informe, diseñada para captar directamente la voz de los menores. De este modo, los contenidos cualitativos relativos a los menores son de naturaleza observacional y recogen sus vivencias, mientras que los datos cuantitativos (número de casos identificados, grado de importancia, duración, profundidad y causalidad) se derivan de esas mismas observaciones.

Les sigue el grupo de "**La organización gestora - Fundación Manantial"**, que representa el **22,33%** del valor social total, equivalente a **382.252€**, en términos de bienestar organizacional e impactos materiales.

El valor generado para los **"Agentes comunitarios"** asciende a **365.059€** (**21,31%** del total). No obstante, esta cifra se sustenta en las respuestas de 15 entrevistas cualitativas, de las cuales solo 5 aportaron datos cuantitativos —cantidad, profundidad, duración, causalidad que forman parte de los cálculos de valor— de 12 organizaciones que componen la población estudiada. Por tanto, debe interpretarse con cautela, ya que no resulta representativa[185] de toda la población diana.

Finalmente, **"El personal remunerado"** experimentó el menor impacto positivo, ya que se identificó un valor social negativo monetizado de **-3.727€**, lo que resultó en un aporte neto de sólo el **0,61%** del valor social total, equivalente a **10.388€.** En el caso de que no hubiera habido un impacto negativo, el total del valor hubiera sido 14.114,77€.

[185] Se debe a la recolección de datos incompleta (5/12 organizaciones) por fallo en formulario anónimo y deficiente planificación del equipo externo; Fundación Manantial no implicada en la causa.

Figura 67. Valor social por grupo de interés basado en los datos representativos

El gráfico muestra la distribución de valores, considerando únicamente a los grupo de interés con muestra representativa (todos menos "entidades comunitarias"), lo que permite visualizar el valor total real reportado, evidenciado.
Fuente: *Elaboración propia.*

Esta distribución permite observar cómo se reparte el valor generado por el programa entre los distintos grupos de interés, ofreciendo una **visión comparativa y estratégica sobre el alcance del impacto en un escenario sin riesgo metodológico**.

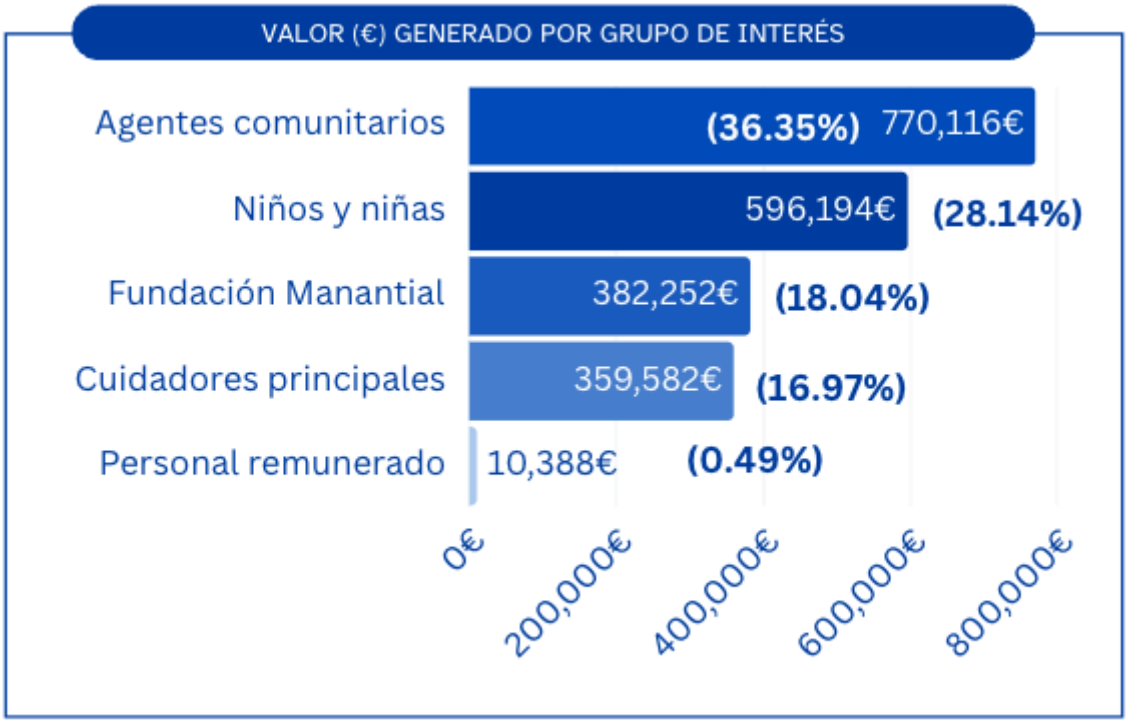
Análisis basado en el valor más optimista ("ratio global"): Al analizar la distribución del impacto generado en relación con el ratio global —que contempla a todos los grupos de interés y sus datos extrapolados— se observa una clara relación de valor entre los distintos perfiles involucrados en el modelo Más Casa.

Los grupos de interés que reportaron experimentar el mayor valor social son aquellos directamente intervenidos por las actividades del programa. En concreto, el **45.12%**(equivalente a **955.776€**) del valor social total recae en las niñas y niños, así como en sus progenitores, es decir, las personas directamente beneficiadas.

Les sigue el grupo de **"Los agentes comunitarios"**, que concentra el **36.35%** del valor social generado, equivalente en su formato monetizado a **770.116€**. Finalmente, un **18.04%** del valor corresponde al bienestar organizacional y los impactos materiales para la propia entidad gestora, **Fundación Manantial**, equivalente a **382.252€**

Por otro lado, los profesionales experimentaron el menor impacto positivo, dado que enfrentaron un valor social negativo monetizado de **-3.726,83€**, lo que resultó en un aporte neto de sólo el **0,49%** del valor social total, equivalente a **10.387,94€**.

Figura 68. Valor social por grupo de interés extrapolado



El gráfico muestra la distribución de valores, considerando a todas las personas de cada grupo de interés, independientemente de si forman parte de la muestra representativa, lo que permite evidenciar la relación entre los grupos de manera equitativa.
Fuente: Elaboración propia.

Esta distribución permite observar cómo se reparte el valor generado por el programa en un escenario en el que se hubiera incluido la voz de las 12 organizaciones comunitarias previstas o si la muestra hubiera sido plenamente representativa.

En este caso, a diferencia del escenario más conservador (basado únicamente en datos libres de riesgo), **es evidente que el valor social generado para las organizaciones comunitarias vinculadas al modelo Más Casa también es elevado, siendo solo un 19% inferior al valor total para niños y cuidadores. Esto confirma que también se crea valor para ellas. En consecuencia, si el programa se interrumpiera, el impacto negativo sería igualmente significativo tanto para las entidades comunitarias —que dejarían de recibir dicho valor— como para los beneficiarios directos.**

Esto pone de manifiesto una red de interdependencia en la que los beneficios del programa se distribuyen estructuralmente entre los actores clave del territorio.

11.3 LOS 7 IMPACTOS MÁS IMPORTANTES PARA LAS PERSONAS

La tabla 65 a continuación presenta, en orden descendente, los 7 valores monetizados más altos, con el objetivo de resaltar qué impactos tienen mayor relevancia para los grupos de interés representados. Esta tabla permite apreciar con claridad la importancia relativa de un cambio frente a otro, facilitando así una lectura comparativa del valor social generado.

Se incluyen únicamente aquellos impactos sociales experimentados directamente por las personas, entendiendo el valor social como *la relativa importancia de los cambios que se generan en el bienestar de las personas*, tal como lo establece la metodología SROI[186].

Esta tabla permite apreciar con claridad la importancia relativa de un cambio en comparación con otro, facilitando así una lectura comparativa del valor social generado. Los valores mostrados representan el total de todas las personas que se identificaron con cada cambio, agregados a lo largo de todos los años incluidos y ajustados por factores como

[186] Social Value International. 2023. *SVI Glossary 2.0*. https://www.socialvalueint.org.

atribución, peso muerto, desplazamiento y caída. Los resultados se presentan de mayor a menor valor, lo que refleja su importancia relativa y el valor percibido entre los distintos grupos de interés.

Cabe señalar que los valores provienen del ratio conservador de "muestra", en el cual los datos no se extrapolan, con el fin de reflejar el escenario más prudente para la toma de decisiones, es decir, aquel que requiere datos precisos y con bajo riesgo. De este modo, la tabla muestra los valores más conservadores, tal como se mencionó en este capítulo.

En esta tabla, los valores reales permanecen sin cambios, ya que los siete cambios están relacionados con grupos cuya muestra fue representativa y, por tanto, se extrapolaron. Sin embargo, los porcentajes en la última columna se calculan sobre el valor total, que incluye al grupo de interés de los Agentes Comunitarios, considerando únicamente la muestra que participó en la evaluación y sin extrapolar, dado que su muestra no fue plenamente representativa.

De esta manera, los responsables de la toma de decisiones pueden comprender qué valores se perderían seguro si Más Casa dejara de desarrollar su actividad, cuánto valor se perdería, para quién y qué cambios dejarían de generarse. Asimismo, si la decisión estuviera relacionada con optimizar el programa, este análisis ofrece claridad sobre dónde se concentra el mayor valor.

Tabla 65. Principales 7 impactos por valor monetizado (€) y relación en%

#	Grupos de interés	Mejora la relación intrafamiliar	Mejora la relación con iguales[187]	% en relación con el valor total
1	Niños y niñas	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	234.502€	24.27%
2	Niños y niñas	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	142.182€	14.72%
3	Niños y niñas	Mejora en la relación con sus iguales	109.755€	11.36%
4	Niños y niñas	Mejora en el proceso de aprendizaje	109.755€	11.36%

[187] El valor monetizado no tiene en cuenta el descuento de inflación descrito en el capítulo 9.2 correspondiente al 3.10% anual.

5	Cuidadores/as	Mejora la relación con la maternidad	103.436€	10.71%
6	Cuidadores/as	Mejoran las habilidades parentales	97.813€	10.12%
7	Cuidadores/as	Mejora en la relación con sus hijos	82.273€	8.62%

Fuente: Elaboración propia.

11.4 LOS IMPACTOS NEGATIVOS VERSUS POSITIVOS

El análisis de comparabilidad entre los impactos positivos y negativos revela un claro balance favorable hacia lo positivo **99.78%**. Los impactos materiales de carácter negativo representan únicamente el **0.22%** del valor total (**-3.726,83€**) y se atribuyen exclusivamente al cambio *Aumenta el estrés (-)* identificado en el grupo de **"Personal remunerado"**. En su conjunto, no representa un valor significativo respecto al total generado; sin embargo, al tratarse de un impacto que, de aumentar, podría comprometer la calidad de la intervención, se resalta en este informe para informar futuras decisiones.

11.5 VALOR SOCIAL GENERADO POR PERSONA PARTICIPANTE

La siguiente tabla presenta los valores generados por individuo para cada grupo de interés en comparación con la aportación total aportada (inputs) estimada[188]. Para una aportación de valor total de (**605.564€**), el valor social generado por individuo "intervenido"[189] se distribuye de la siguiente manera, destacando que el mayor valor social se genera para los "niños y niñas", seguidos por sus progenitores.

La relación **entre el valor invertido por persona beneficiada y el valor social generado por persona beneficiada** se visualiza en este gráfico, permitiendo identificar el valor generado por individuo y compararlo con el valor aportado.

[188] *El valor total aportado, según la metodología SROI, se denomina "input". Este input está compuesto tanto por los valores monetarios correspondientes al presupuesto asignado a la intervención durante 2024 como por el tiempo aportado por el grupo de interés "agentes comunitarios", monetizado en términos económicos. En la metodología SROI no se limitan los recursos al presupuesto, sino que se considera todo el valor aportado, ya sea financiero o no financiero.*

[189] *Se estima que la inversión de recursos (inputs) se distribuye proporcionalmente, con los "niños y niñas" representando el 50% del total (605.564€*0.5/66) y "los y las progenitores/as" el 50% (605.564€*0.5)/66), según su participación en el programa.*

Tabla 66. Valor generado por individuo y grupo de interés

Niños y niñas	Cuidador/es	Personal remunerado
Valor generado 9.033,24€/persona	**Valor generado** 5.448,21€/persona	**Valor generado** 1.568,31€ en positivo y -414,09€ impacto negativo
Valor invertido 4.586€	**Valor invertido** 4.586€	**Inversión** No aplica

Fuente: Elaboración propia.

Los evaluadores eran conscientes de que, en la realidad, algunas familias tenían dos cuidadores, otras más de un hijo y algunas madres estaban embarazadas, así como del hecho de que diferentes familias hicieron uso de los distintos servicios en grados variables. Estos factores podían "variar" la inversión real por familia que se utilizó como base para el cálculo. Sin embargo, el equipo evaluador consideró que el enfoque y el cálculo eran lo suficientemente rigurosos, dado que el universo de 66 familias se había definido de manera consistente a lo largo del informe, y que el propósito del cálculo era determinar si la inversión por individuo generaba un retorno positivo o negativo, con el fin de apoyar la planificación financiera y la toma de decisiones en el futuro.

Se realizó una comparación a nivel individual —es decir, analizando si los recursos atribuidos a cada cuidador o a cada niño (expresados en euros) corresponden a un valor generado mayor o menor por usuario del servicio. En términos de SROI, esta "inversión" o "input" no se refiere al presupuesto financiero del proyecto, sino al valor total de todos los recursos considerados (aportaciones financieras, tiempo y otros insumos) que fueron necesarios para generar los resultados (ver el apartado 4.5.1).

Al realizar esta comparación, el análisis muestra claramente que, para el grupo de interés "Niños", el retorno es casi el doble de los recursos invertidos: el input por niño se estima en **4.586€**, mientras que el valor generado asciende a **9.033€**, lo que corresponde a una ratio SROI de **1,97.** En el caso de los cuidadores, el cálculo también arroja un resultado positivo, ya que el valor generado supera en un 19% a los recursos invertidos, lo que corresponde a una ratio SROI de **1,19**.

En ambos casos, la inversión genera más valor del que consume, constituyendo así una inversión con retorno social incuestionable—especialmente en el caso de los niños, donde el valor generado es casi el doble del input. La figura 70 (abajo) ilustra esta generación de valor. Estos hallazgos son de gran importancia para la toma de decisiones estratégicas sobre la continuidad de las inversiones.

Figura 69. Relación entre valor invertido y valor generado por individuo

Fuente: Elaboración propia.

11.6 LA RELACIÓN DE VALOR ENTRE LAS DIFERENTES MEJORAS

En la siguiente figura 39 se presenta la proporción del valor social generado por cada cambio, ordenado de mayor a menor según su valor monetizado. Cada resultado se atribuye a un grupo de interés específico (tal como se indica en la leyenda), ofreciendo a los responsables de la toma de decisiones una visión clara de cuáles son los cambios que generan mayor valor.

El valor monetario (€) mostrado para cada resultado se calcula multiplicando el número de personas que se identificaron con el cambio por el proxy financiero utilizado para ese resultado, y ajustando posteriormente según el grado de cambio. A este valor se le aplican descuentos por *peso muerto*, atribución, desplazamiento y *caída* (causalidad), y se multiplica por el número de años que se espera que dure el resultado. En la metodología SROI, el resultado de este proceso se denomina **valor de impacto**, que representa la parte del valor que puede atribuirse de forma creíble a Más Casa para cada resultado específico.

Cabe señalar también que los valores presentados **no han sido ajustados por la tasa de inflación**, tal como se explica en el apartado 10.2 y se aplica en el mapa de valor (apéndice VII). Esto se debe a que la intención de la tabla no es mostrar valores absolutos a lo largo del tiempo, sino informar sobre la importancia relativa que tiene cada cambio en comparación con otros resultados.

Esto lo convierte en un indicador fiable de “cuánto valor” produce cada cambio y permite comparar resultados entre diferentes grupos de interés. La información es fundamental para la toma de decisiones: ayuda a comprender cuánto valor —y para quién— se perdería si Más Casa no continuara con su intervención, respalda decisiones estratégicas de financiación y señala dónde pueden realizarse mejoras.

Tabla 67. Todos los impactos por valor monetizado (€) y relación en %

#	Grupos de interés	Cambio que se genera	Valor monetizado en €[190]	% en relación con el valor € total
1	Niños/as	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	234.502,05€	13.69%
2	Fundación Manantial	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	221.061,15€	12.90%
3	Agentes comunitarios	Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad	205.071,36€	11.97%
4	Fundación Manantial	Ampliación de contactos en la red comunitaria	161.190,42€	9.41%
5	Agentes comunitarios	Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	159.987,97€	9.34%
6	Niños/as	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	142.182,30€	8.30%
7	Niños/as	Mejora en la relación con sus iguales	109.754,76€	6.41%
8	Niños/as	Mejora en el proceso de aprendizaje	109.754,76€	6.41%
9	Cuidadores/as	Mejora la relación con la maternidad	103.435,59€	6.04%
10	Cuidadores/as	Mejoran las habilidades parentales	97.812,77€	5.71%
11	Cuidadores/as	Mejora en la relación con sus hijos	83.272,63€	4.86%
12	Cuidadores/as	Más tranquilo/a	75.060,67€	4.38%
13	Personal remunerado	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	9.069,00€	0.53%
14	Personal	Mayor sentido de propósito y realización	5.045,77€	0.29%

[190] El valor monetizado no tiene en cuenta el descuento de inflación descrito en el apartado 10.2 correspondiente al 3.10% anual.

	remunerado			
15	Personal remunerado	Aumenta el nivel de estrés (-)	-3.726,83€	-0.22%

Fuente: Elaboración propia.

El resultado que claramente destaca es *"Aumento en la participación en el juego (juegan más)*", que por sí solo representa **234.502€ (13,7% del total)**. Esto convierte al juego no solo en un hito crucial del desarrollo, sino también en el principal generador de valor social entre todos los resultados medidos. A continuación, en segundo y tercer lugar, aparecen dos mejoras de carácter sistémico y organizacional: *"Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo"* **(221.061€; 12,9%)** y *"Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad*" **(205.071€; 12,0%).** Estos resultados ponen de relieve cómo el refuerzo de la infraestructura y la autonomía en la prestación de servicios genera retornos muy elevados en términos de valor social.

Los resultados de carácter relacional también tienen un peso considerable en el análisis. *"Mayor cercanía y cariño en las relaciones"* ocupa el sexto lugar, con **142.182€ (8,3%)**, mientras que *"Mejora en la relación con sus iguales"* y *"Mejora en la relación con sus hijos"* aportan adicionalmente **109.755€ (6,4%)** y **83.273€ (4,9%)**, respectivamente. En conjunto, estos resultados confirman que Más Casa mejora de forma significativa tanto los vínculos familiares como la capacidad de los niños para establecer relaciones sociales.

Otros aportes de rango medio incluyen *"Mejora en el proceso de aprendizaje"* (**109.755 €; 6,4%)** y *"Mejora en la relación con la maternidad"* **(103.436€; 6,0%)**. Estos resultados demuestran que los beneficios no se limitan a los aspectos relacionales, sino que se extienden al desarrollo cognitivo de los niños y a una percepción más positiva y gratificante de la maternidad para las cuidadoras. Algo más abajo en la clasificación, pero igualmente relevantes, se encuentran *"Mejoran las habilidades parentales"* **(97.813€; 5,7%)** y *"Más tranquilo/a"* **(75.061€; 4,4%)**, que refuerzan el valor de una mayor confianza de los cuidadores y de la estabilidad emocional en el entorno familiar.

En el otro extremo de la escala, los cambios observados entre el personal contratado son relativamente modestos. *"Mejoras en las perspectivas de carrera profesional"* **(9.069€; 0,5%)** y *"Mayor sentido de propósito y realización"* **(5.046€; 0,3%)** representan una proporción muy reducida del valor total, mientras que el resultado *"Aumenta el nivel de estrés"* **(–3.727€; –0,2%)** constituye la única contribución negativa. Aunque pequeña en proporción, esta repercusión negativa señala la importancia de atender la carga de trabajo y el bienestar del personal con el fin de garantizar la sostenibilidad y la eficacia de la intervención.

En conjunto, el análisis a nivel de resultados muestra que un número reducido de mejoras concentra una gran parte del valor social total. La participación en el juego, la capacidad de los servicios y la autonomía organizativa representan en conjunto casi el 40% del total, mientras que los resultados relacionales y de aprendizaje conforman un sólido segundo nivel.

Las mejoras en los cuidadores aportan de manera significativa, aunque en una escala algo menor, y los resultados en el personal, si bien mayoritariamente positivos, siguen siendo marginales y se ven parcialmente contrarrestados por el aumento del estrés. Esta clasificación ofrece una visión clara de la importancia relativa de los diferentes cambios, lo que permite a los responsables de la toma de decisiones identificar en qué áreas Más Casa genera mayor valor y dónde existen oportunidades de mejora.

.

11.7 VALOR SOCIAL POR DOMINIO DE BIENESTAR Y TIPO DE CAMBIO

En el análisis[191] de los dominios de bienestar en los que se generaron cambios como resultado de la intervención, se observó que Más Casa tuvo su mayor impacto en el *desarrollo personal* **(45,76% del valor total reportado, 442.070 €)** y el *bienestar emocional* **(33,33%, 321.998 €)**, seguido de las *relaciones interpersonales* **(19,98%)**. En el marco del

[191] *Este análisis se basa en grupos de interés representados por personas —niños y niñas, progenitores principales y personal—, por lo que refleja de forma representativa la voz de ellos y ellas en el proceso evaluativo.*

modelo de bienestar de Sherlock-Verdugo[192], estos tres dominios resultan particularmente relevantes, ya que están estrechamente vinculados con la reducción de vulnerabilidades que podrían, de otro modo, conducir a la pérdida de la tutela.

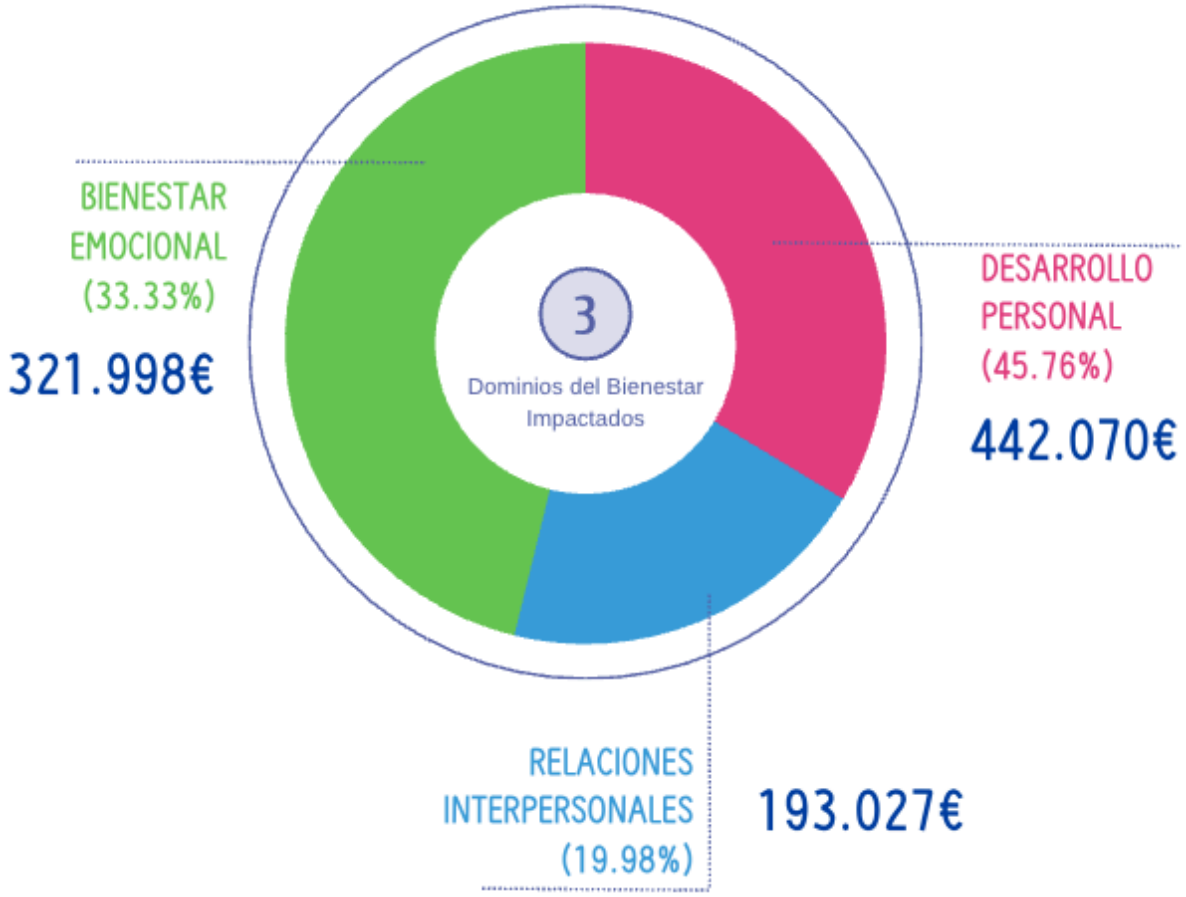
Esta información es altamente significativa para la toma de decisiones, ya que los cambios reportados por los grupos de interés en su bienestar se organizan e interpretan a través de estos dominios, haciendo visible dónde la intervención ha sido más efectiva.

Otros dominios mostraron un impacto mínimo o nulo: el *bienestar material* representó únicamente **9.069€ (0,94%),** mientras que no se observaron efectos medibles en *inclusión social*, *derechos e información*, *bienestar físico* o *autodeterminación*.

Por lo tanto, si la organización pretendía generar impacto en estos últimos dominios, los resultados ofrecen una información valiosa sobre aquellas áreas en las que los grupos de interés no percibieron valor como generado por Más Casa.

[192] Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2002). *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals*. Madrid: Alianza Editorial.

Figura 70. Relación entre bienestar de cuidadores principales, niños/as y personal

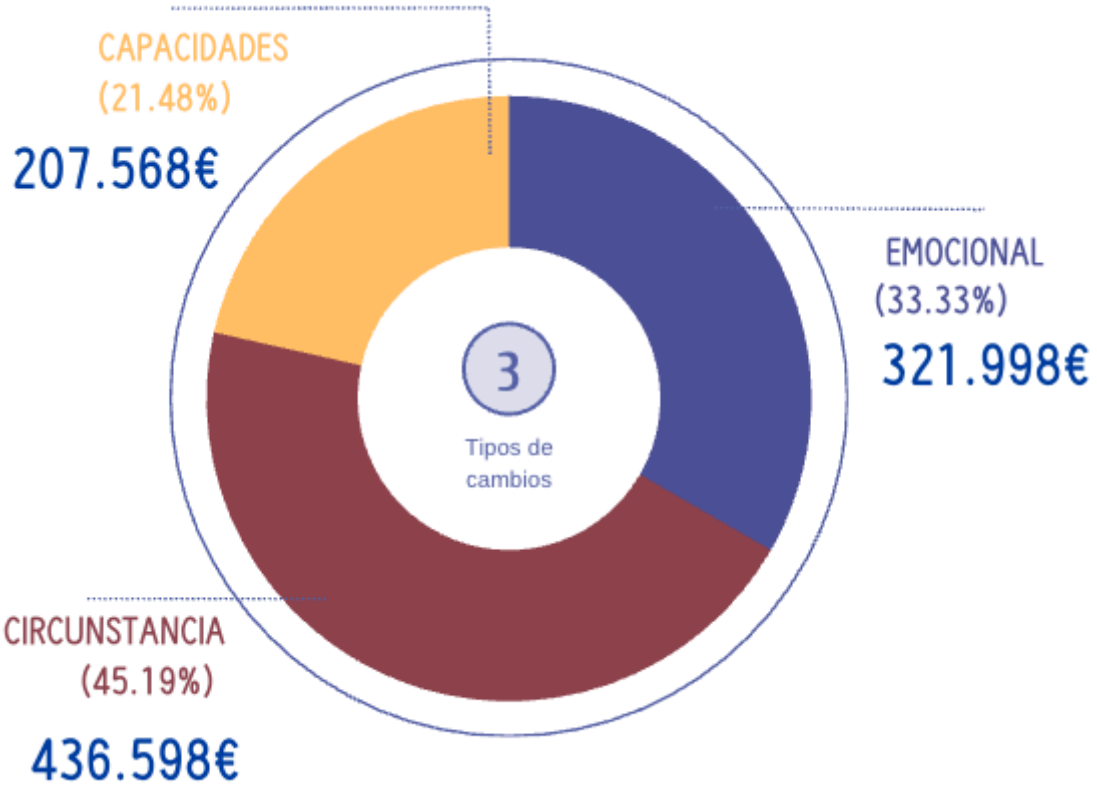


Contiene datos tanto de cuidadores como de niños y niñas y personal. *Fuente:* Elaboración propia

El análisis de las categorías de cambio[193] generadas como efecto de la intervención muestra que los *cambios en las circunstancias* representan el **45,19%** del valor social total generado **(436.598,44€)**, lo que subraya su importancia en la creación de mejoras prácticas y tangibles en las condiciones de vida de las personas. Los *cambios intrapersonales* representan el **33,33% (321.997,51€)**, mientras que el *desarrollo personal* alcanza el **21,48% (207.567,53€)**. En contraste, no se atribuyó ningún valor social medible a los cambios en *actitud* (0,00 €), *conciencia* (0,00 €) o *hábitos/conductas* (0,00 €).

[193] *Este análisis se basa en grupos de interés representados por personas —niños y niñas, progenitores principales y personal—, por lo que refleja de forma representativa la voz de ellos y ellas en el proceso evaluativo.*

Figura 71. Relación de valor entre diferentes tipos de cambios



Fuente: Elaboración propia

Esta distribución podría dar inicialmente la impresión de que la intervención tuvo poco o ningún impacto en la transformación más profunda de actitudes o conductas. Sin embargo, tal interpretación sería engañosa, ya que los cambios en actitudes y comportamientos bien pudieron haber funcionado como precondiciones que permitieron las mejoras más tangibles y medibles observadas en las circunstancias, el bienestar intrapersonal y el desarrollo personal.

Lo que en realidad muestran los datos es que el valor del cambio, tal como fue percibido por cuidadores, personal remunerado y niños, se expresó con mayor intensidad en estas últimas categorías, que los participantes destacaron como las más significativas en su experiencia de bienestar.

12. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD

El análisis de sensibilidad es una herramienta esencial en la metodología SROI que permite evaluar cómo las fluctuaciones en las variables clave pueden influir en el resultado final del cálculo del retorno social de la inversión. Este proceso identifica los datos o supuestos con mayor impacto en los resultados, proporcionando una comprensión más precisa de la estabilidad y la fiabilidad del análisis.

En línea con el ***principio 5 No sobreestimar los efectos***[194], este análisis ayuda a validar proyecciones, priorizar áreas críticas y garantizar la calidad de las decisiones estratégicas. Además, facilita la identificación de riesgos al probar escenarios alternativos y medir su efecto en el valor social estimado. En la siguiente tabla se presentan los datos analizados, junto con una valoración de su grado de sensibilidad dentro del modelo, utilizando como base un ratio conservador.

A partir del análisis de la tabla 33, el equipo evaluador concluye que existe un bajo grado de probabilidad de haber subestimado o sobrestimado el valor reportado en este informe, dado el bajo nivel de sensibilidad de la mayoría de las pruebas aplicadas.

El análisis de sensibilidad examinó una serie de escenarios para poner a prueba la solidez de los resultados del SROI, variando supuestos clave. Estos escenarios pueden agruparse en cuatro grandes áreas: **muestreo y sesgo de respuesta, factores de descuento, valores proxy e inputs**.

En lo relativo a **muestreo y sesgo de respuesta**, se introdujeron dos ajustes principales. En primer lugar, los datos fueron extrapolados como si todos los miembros de cada grupo de interés hubieran respondido de la misma manera que quienes sí completaron los cuestionarios, incorporando el error muestral en los valores extrapolados. Además, se redujo en un 20% el número de personas que reportaron cambios, como medida conservadora para contemplar posibles malentendidos en los cuestionarios.

[194] Social Value International. "Principle 5: Do Not Overclaim." www.socialvalueint.org/principle-5-do-not-overclaim.

Para cuidadores y personal remunerado, el grado de importancia atribuido a los cambios reportados también se redujo en dos puntos, mientras que para los cuidadores únicamente se probó un aumento de dos puntos en el grado de profundidad. Otra prueba consistió en reducir en un punto la profundidad reportada por todos los grupos de interés, con el fin de mitigar el posible sesgo derivado de que parte del personal participara en la recogida de datos. Finalmente, se incrementó a 79 el número de niños participantes, para evaluar el efecto del tamaño de muestra en los resultados.

En cuanto a los **factores de descuento**, se realizaron diversas variaciones. Los valores de *peso muerto*, *atribución* y *desplazamiento* se incrementaron en un 25% de manera individual y también conjunta, con el fin de medir su efecto específico y combinado. Por el contrario, los tres factores se redujeron en un 50% para explorar el impacto de supuestos más optimistas.

En lo que respecta a los **valores proxy**, se aplicaron diferentes alternativas para evaluar su efecto en el SROI. Para las organizaciones (Agentes Comunitarios y Fundación Manantial), se utilizó el proxy "coste de personal que se tendría que contratar", elevando el coste de implementación de **491.247,30€** a **650.000€**. Para los cuidadores, se aplicó un proxy alternativo de referencia, incrementando el valor de **1.146€** a **1.428€** mediante otra metodología de cálculo.

Por último, en la categoría de **inputs**, se eliminó del análisis la pequeña contribución de los Agentes Comunitarios (**2.468,71€**), reduciendo ligeramente el total de inputs. Además, se realizó una prueba específica para los financiadores: se incorporó el valor monetario estimado para la Administración Pública asociado a la evitación de la tutela en 66 familias durante tres años. Este valor, ajustado por *peso muerto*, *atribución* y *drop-off*, ascendió a **724.968,92€,** calculado con base en un proxy de 600 €/mes por menor en acogimiento, correspondiente al importe abonado a las familias de acogida especial.

En conjunto, estos escenarios ofrecen una visión integral de cómo las variaciones en el muestreo, los factores de descuento, los proxies y los inputs podrían afectar los resultados, garantizando que el análisis SROI se mantenga transparente y robusto.

A base del análisis de la siguiente tabla 33), se concluye que existe un bajo grado de probabilidad de haber subestimado o sobreestimado el valor reportado en este informe, dado el reducido nivel de sensibilidad de la mayoría de los test aplicados.

Tabla 68. Análisis de sensibilidad

Grupo de interés	Qué se analiza	Ratio SROI conservador	Nuevo cálculo de ratio SROI	Variación	Grado de sensibilidad
Todos los grupos de interés	Se realiza una extrapolación de los datos, asumiendo que las respuestas obtenidas son representativas del total de la población en cada grupo de interés, independientemente del grado de cumplimiento con la muestra prevista. Es decir, se proyectan los resultados como si todos los grupos de interés hubieran contestado de la misma manera, como lo hicieron las personas que sí contestaron al formulario y teniendo en cuenta también, el porcentaje de error muestral en el dato extrapolado.	2,77	3,43	+0.41	Grado de sensibilidad: **BAJO** La modificación en la profundidad de los cambios indicados produce una variación mínima en el SROI. Esta baja sensibilidad indica que gracias a los ajustes realizados en el número de personas que reportan el cambio, tienen un impacto limitado en el resultado global.
Todos los grupos de interés	Se aumentan en un 25% los valores de descuento de peso muerto, atribución y desplazamiento de todos los grupos de interés.	2,77	2,22	-0.55	Grado de sensibilidad: **BAJO** El aumento de valores de descuento de peso muerto, atribución y desplazamiento de todos los grupos de interés produce una variación mínima en el SROI. Esta baja sensibilidad sugiere que, en primer lugar, el posible sesgo derivado de la implicación del personal en la recopilación de datos de las personas beneficiarias no ha afectado el ratio de SROI.En segundo lugar,

					el margen de error (25%) en las valoraciones de causalidad de los distintos grupos de interés carece de un impacto significativo. Por último, cualquier efecto negativo atribuible al personal, si estuviera condicionado por otros factores, no afectaría en la toma de decisiones.
Todos los grupos de interés	Se aumenta el valor de los descuentos de peso muerto en un 25% sobre el valor actual para todos los grupos de interés.	2,77	2,61	-0,16	Grado de sensibilidad: **BAJO** A pesar de aplicar un aumento sustancial del 25% en el peso muerto para todos los cambios, la variación en el SROI es moderada (-12%). Esta sensibilidad baja demuestra que, incluso ante un escenario tan exigente en los descuentos por peso muerto, el SROI mantiene un retorno social positivo con una variación contenida.
Todos los grupos de interés	Se aumenta el valor de los descuentos de atribución en un 25% sobre el valor actual para todos los grupos de interés.	2,77	2,59	-0,18	Grado de sensibilidad: **BAJO** El aumento del 25% en la atribución para todos los cambios produce una variación moderada en el SROI, representando una disminución del -16%. Esta sensibilidad baja demuestra que, incluso ante un escenario tan exigente en los descuentos por atribución, el SROI mantiene un retorno social positivo con una variación contenida.
Todos los grupos de interés	Se aumenta el valor de los descuentos de desplazamiento en un 25% sobre el valor actual para todos los grupos de interés.	2,77	2,74	-0,03	Grado de sensibilidad: **BAJO** El aumento del 25% en el desplazamiento para todos los cambios produce una variación moderada en el SROI, representando una disminución del -3%. Esta sensibilidad baja demuestra que, incluso ante un escenario tan exigente en los descuentos por desplazamiento, el SROI mantiene un retorno

					social positivo con una variación contenida.
Cuidadores/as	Se reducen 2 puntos en el valor de grado de importancia sobre el valor actual para todos los cuidadores/as.	2,77	2,78	+0,01	Grado de sensibilidad: **BAJO** La reducción de 2 puntos en el grado de importancia para todos los cambios produce los cuidadores/as en el SROI, representando un aumento del 1%. Esta sensibilidad baja demuestra que, incluso ante un escenario tan exigente en los descuentos por desplazamiento, el SROI mantiene un retorno social positivo con una variación contenida.
Todos los grupos excepto Personas cuidadoras y sus hijos/as	Se elimina el input aportado por los agentes comunitarios (2.468,71€), considerando únicamente el valor monetario de la Organización Fundación Manantial y Organización financiera, reduciendo así el valor total del input de 605.563,73€ a 603.095,02€.	2,77	2,78	+0,01	Grado de sensibilidad: **BAJO** La modificación del input aportado por los agentes comunitarios, considerando únicamente el valor monetario de la Organización Fundación Manantial y Organización financiera, produce una variación mínima en el SROI. Esta baja sensibilidad indica que la forma de valorar la contribución económica de las personas voluntarias no afecta significativamente al resultado global.
Personal remunerado	Se reducen 2 puntos en el valor de grado de importancia sobre el valor actual para todo el personal remunerado.	2,77	2,76	-0,01	Grado de sensibilidad: **BAJO** La reducción de 2 puntos en el grado de importancia para todos los cambios produce los cuidadores/as en el SROI, representando una disminución insignificante en el ratio de SROI. Esta sensibilidad baja demuestra que, incluso ante un escenario tan exigente en los descuentos por desplazamiento, el SROI mantiene un retorno social positivo con una variación contenida.

Cuidadores/as	Se incrementan 2 puntos en el valor del grado de profundidad de cambios experimentados por los cuidadores/as.	2,77	3,08	+0,31	Grado de sensibilidad: **BAJO** Los datos muestran variaciones mínimas en algunos grupos, que pese a estas variaciones, no impactan de manera significativa sobre el ratio y, por lo tanto, tampoco impactarían sobre la toma de decisiones.
Organizaciones (Agentes comunitarios y Fundación Manantial)	Se utiliza un proxy mencionado por la organización "costo de personal que se tuviera que contratar" equivalente a 650.000€ en vez del seleccionado del coste de la implementación (491.247,3€).	2,77	2,97	+0,20	Grado de sensibilidad: **BAJO** La modificación del proxy alternativo, produce una variación mínima en el SROI. Esta baja sensibilidad indica que el proxy utilizado de posible alternativa no afecta significativamente al resultado global ni a la toma de decisiones.
Cuidadores/as	Se utiliza un proxy ancla alternativo al seleccionado (2,217€) que asciende a 1.428€) habido aplicado otra metodología de cálculo.	2,77	2,80	+0,03	Grado de sensibilidad: **BAJO** El proxy alternativo no altera los datos para la toma de decisiones. Esta sensibilidad baja no afecta el SROI y mantiene un retorno social positivo con una variación insignificante que afectaría la toma de decisiones.
Fundación Manantial	Para mitigar el riesgo potencial de haber estimado a la baja el input de Fundación Manantial, el valor de los inputs se ha incrementado en un 15% (o sea se ha aumentado el valor monetario del input).	2,77	2,41	+0,36	Grado de sensibilidad: **BAJO** El incremento no altera los datos relevantes para la toma de decisiones. Esta baja sensibilidad no afecta al SROI y mantiene un retorno social positivo, con una variación mínima que no influye en la toma de decisiones.

Fundación Manantial	Para mitigar el riesgo potencial de haber estimado al alta el input de Fundación Manantial, el valor de los inputs se ha reducido en un 15% (o sea se ha reducido el valor monetario del input).	2,77	2,41	+0,36	Grado de sensibilidad: **BAJO** La reducción del valor del input no altera los datos relevantes para la toma de decisiones. Esta baja sensibilidad no afecta al SROI y mantiene un retorno social positivo, con una variación mínima que no influye en la toma de decisiones.
Agentes Comunitarios	Para mitigar el riesgo potencial de haber sobreestimado la duración de los cambios, ambos se ajustaron a un año (reduciendo uno de dos años a uno y el otro de tres años a uno) en relación con los resultados de los Agentes Comunitarios.	2,77	2,52	+0,25	Grado de sensibilidad: **BAJO** La reducción de los años de duración no altera los datos relevantes para la toma de decisiones. Esta baja sensibilidad no afecta al SROI y mantiene un retorno social positivo, con una variación mínima que no influye en la toma de decisiones.
Todos los grupos de interés	Se reduce en un 20% el número de personas que reportaron experimentar cada cambio en todos los grupos de interés del proyecto Más Casa como medida conservadora para contrarrestar posibles casos en los que no se hubiera comprendido adecuadamente el cuestionario.	2,77	2,22	-0,55	Grado de sensibilidad: **MEDIO** Aunque existe un impacto al reducir el número de personas que reportan cambios, el efecto es medio-bajo. La variación moderada sugiere que posibles errores o sesgos en la comprensión del cuestionario no alterarían fundamentalmente las conclusiones del análisis SROI, aunque sí afectarían a su magnitud.
Todos los grupos de interés	Se reducen en un 50% los valores de descuento de peso muerto, atribución y desplazamiento de todos los grupos de interés.	2,77	4,32	+1,55	Grado de sensibilidad: **MEDIO** La reducción de valores de descuento de peso muerto, atribución y desplazamiento de todos los grupos de interés produce una variación en el SROI.

Todos los grupos de interés	Para mitigar el posible riesgo de sesgo derivado de que, en algunos casos, el personal era responsable de recopilar y registrar los datos en la herramienta, se aplica una reducción de 1 punto en la profundidad reportada por todos los grupos de interés.	2,77	2,14	-0,63	Grado de sensibilidad: **MEDIO** La reducción de un punto en la profundidad reportada por todos los grupos de interés produce una variación mínima en el SROI. Esta sensibilidad media sugiere que el posible sesgo derivado de que el personal estuviera involucrado en la recopilación de los datos no ha afectado a los resultados.
Niños/as	Se aumenta el número de niños/as participantes a 79 en el proyecto Más Casa.	2,77	2,99	+0,63	Grado de sensibilidad: **MEDIO** Aunque existe un impacto al aumentar el número de niños/as participantes que reportan cambios, el efecto es bajo. La variación moderada sugiere que posibles errores o sesgos en la comprensión del cuestionario no alterarían fundamentalmente las conclusiones del análisis SROI, aunque sí afectarían a su magnitud.

Financiadores	Se incorpora al cálculo del SROI el valor monetario estimado para la Administración Pública asociado a la evitación de la tutela de 66 familias durante un período de tres años, una vez finalizada la intervención. Este valor se ha ajustado aplicando un peso muerto del 10%, una atribución del 20% y una caída del 33%, lo que resulta en un total de 724.968,92€. El cálculo se basa en un proxy de 600€/mes por menor acogido, correspondiente al importe abonado a familias de acogimiento de carácter especial (ver Apartado 10.1).	2,77	3,91	+1,14	Grado de sensibilidad: **MEDIO-ALTO** La aportación de valor estimada modifica los datos relevantes para la toma de decisiones de la Administración Pública en caso de que estuviera relacionada con ahorro de costes, aunque no afecta directamente las decisiones operativas de la organización en relación a la intervención. Dado que se trata de un dato que podría ser investigado más en profundidad, se ha identificado como un elemento de media-alta sensibilidad dentro del análisis, ya que su inclusión afecta el SROI y eleva de forma significativa el retorno social positivo.

Nota: Se ha utilizado la siguiente clasificación para determinar el grado de sensibilidad: Bajo (variación < 0,5 puntos o < 15%), Medio (variación entre 0,5-1,5 puntos o 15-50%) y Alto (variación > 1,5 puntos o > 50%), donde los puntos representan la diferencia absoluta respecto al valor SROI conservador (2,98). Fuente: Elaboración propi

13. VERIFICAR EL RESULTADO

La metodología SROI establece en su Estándar 7[195] la necesidad de implementar un proceso de verificación que involucre activamente a los distintos grupos de interés. Este proceso asegura que la teoría del cambio (tal cual como la describe la metodología), los resultados y su valor relativo sean revisados y validados por quienes experimentan los impactos directos del proyecto. Además, es esencial realizar un análisis de sensibilidad sobre los cálculos del SROI, con el fin de garantizar la transparencia respecto a los datos sensibles que pueden influir en los resultados.

13.1 EL INVOLUCRAMIENTO DE LOS GRUPOS EN LA VALIDACIÓN

Se involucró activamente a todos los grupos de interés incluidos en este estudio, tanto en la revisión y verificación de las cadenas de acontecimientos (chain of events), la teoría del cambio, y la importancia relativa de los cambios a través de materiales de levantamiento de datos adaptados a las características de cada grupo de interés.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por cada grupo.

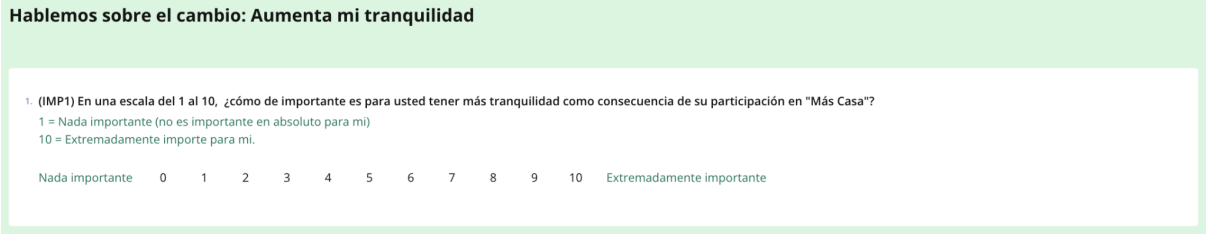
13.1.1 Validación por parte de los y las progenitores/as principales

Dado que este grupo de interés presentó ciertas dificultades para comprender conceptos como "cambio", "cadena de eventos" y "valor", se optó por validar la importancia relativa de los cambios mediante una pregunta directa a los y las progenitores/as:

[195] Social Value International. (n.d.). Principle 7: Verify the Result. Social Value international. www.socialvalueint.org/principle-7-verify-the-result

"En una escala del 1 al 10, ¿qué tan importante ha sido para ti haber conseguido este cambio como efecto de Más Casa?"

Figura 72. Pregunta para validar la relativa importancia de los cambios



Fuente: Elaboración propia.

Las cadenas de eventos fueron validadas con el apoyo de la psicóloga del equipo, y se realizó un análisis cruzado de los resultados registrados en las diferentes escalas disponibles, tomando como referencia el Informe de resultados[196] de la intervención del proyecto Más Casa. Este análisis permitió confirmar la lógica entre los cambios intermedios y el cambio final, así como identificar las actividades e inputs correspondientes a este grupo de interés, asegurando así la coherencia de la cadena de acontecimientos.

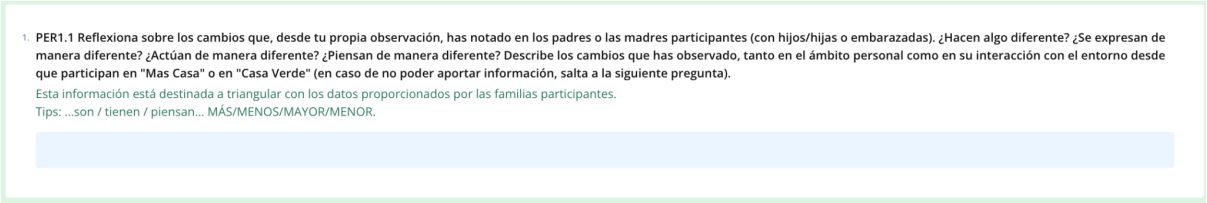
Para reforzar la validez de la información recopilada y garantizar que la voz de las personas participantes fuera recogida de forma fiel, el último levantamiento de datos fue realizado directamente por el equipo profesional, quienes contactaron individualmente con cada persona participante de la muestra asignada. Este proceso permitió verificar que las respuestas se comprendieran correctamente y que los datos obtenidos reflejaran auténticamente las percepciones y valoraciones del grupo de interés.

Además, con el fin de asegurar que los cambios definidos estuvieran correctamente identificados y también hubieran sido observados por el personal remunerado, se realizó un contraste con sus respuestas a una pregunta de reflexión abierta que les fue planteada, centrada en los cambios observados en las personas participantes adultas.

[196] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Este cruce de información permitió verificar la coherencia entre la percepción del equipo profesional y los resultados reportados por los y las participantes, fortaleciendo así la validez de los hallazgos y asegurando que los cambios recogidos no solo fueron significativos desde la vivencia personal, sino también observables desde el acompañamiento técnico.

Figura 73. Pregunta para validar los cambios de participantes adultos



Fuente: Elaboración propia.

En conjunto, estas fuentes contribuyeron a la construcción de un dato de calidad, validado de manera directa por ellos y ellas y en función de las evidencias disponibles, por lo que se considera que se ha logrado una validación adecuada y coherente con las circunstancias, fundamentada tanto en evidencia objetiva como subjetiva.

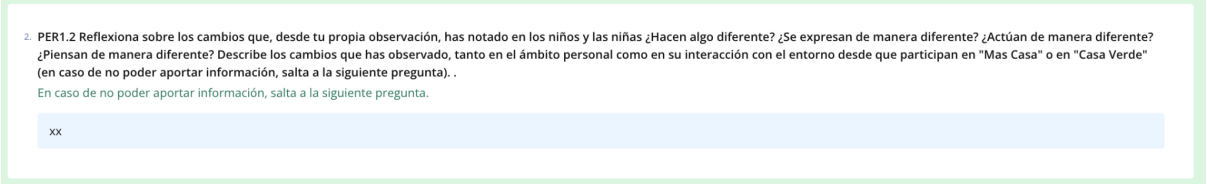
13.1.2 Validación por parte de los niños y niñas

En el caso del grupo de interés de niños y niñas, debido a su temprana edad (de 0 a 5 años), no fue posible realizar una validación directa de los resultados con ellos y ellas. Por ello, el proceso de validación se llevó a cabo con el apoyo de la psicóloga del equipo por su conocimiento y profesión, quien también participó en la construcción de varios de los datos reportados en este informe.

Tanto la importancia relativa de los cambios identificados, como la construcción de las cadenas de eventos, fueron analizadas y validadas siguiendo la misma lógica metodológica que la empleada para el grupo de cuidadores y cuidadoras principales, tal como se describe en el Apartado 4.2.2.

También es importante destacar que, para la identificación de los cambios en este grupo de interés, se tuvieron en cuenta múltiples fuentes de información. Estas incluyeron tanto las observaciones realizadas por madres y padres, como las aportaciones del personal remunerado, lo que permitió enriquecer el análisis desde distintas perspectivas. Asimismo, se incorporaron los resultados de las escalas recogidas en el informe: *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[197].

Figura 74. Pregunta para validar los cambios de niños y niñas



Fuente: Elaboración propia.

En conjunto, estas fuentes contribuyeron a la construcción de un dato de calidad, validado de manera indirecta, pero sólida, en función de las evidencias disponibles y del juicio profesional experto. A pesar de las limitaciones metodológicas derivadas del perfil etario de los y las participantes se considera que se ha logrado una validación adecuada y coherente con las circunstancias, fundamentada tanto en evidencia objetiva como subjetiva.

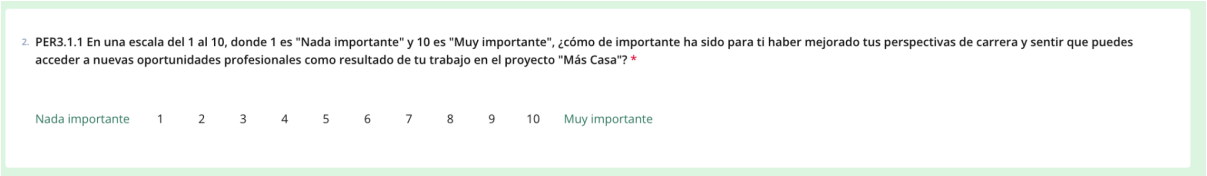
13.1.3 Validación por parte del personal remunerado

En cuanto a la validación por parte del personal remunerado, se utilizaron principalmente dos técnicas complementarias para contrastar tanto la cadena de acontecimientos como el grado de importancia de los cambios. Estas técnicas se implementaron a través de un formulario estructurado, en el cual se les solicitó reflexionar sobre las causas y consecuencias de los cambios previamente identificados. Este ejercicio permitió verificar si la interpretación de las cadenas de acontecimientos era coherente desde su experiencia profesional.

[197] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Asimismo, se les planteó una escala del 1 al 10 para valorar cómo de importante consideraban haber logrado dichos cambios, gracias a su participación en el proyecto Más Casa.

Figura 75. Pregunta para validar los cambios del personal remunerado



Fuente: Elaboración propia.

La participación del 100% del personal, tanto en entrevistas cualitativas como en cuestionarios cuantitativos, aporta la profundidad necesaria para la toma de decisiones que se harán con estos datos en relación con este grupo de interés.

13.1.4 Validación por parte de los agentes comunitarios

En el caso del grupo de agentes comunitarios, la validación de los cambios identificados se llevó a cabo mediante el uso de instrumentos participativos, principalmente a través de un formulario con preguntas abiertas y escalas de valoración. Se les solicitó describir, desde su experiencia, los cambios que habían identificado aparte de preguntas específicas sobre los cambios. Este ejercicio permitió contrastar la coherencia de la cadena de acontecimientos desde una perspectiva de las organizaciones.

Además, se estudiaron los indicadores claves referentes a la colaboraciones con los agentes involucrados que reportaba el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[198], para validar los resultados contrastando con datos de este informe desarrollado por la propia organización.

Así mismo, con el fin de involucrar la voz de los agentes comunitarios en la validación de los datos, se les pidió que calificaran, en una escala del 1 al 10, el nivel de importancia (la relativa importancia) que atribuían a los cambios organizacionales identificados, en función

[198] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

de su colaboración con el proyecto Más Casa. La información recogida a través de sus respuestas permitió reforzar y matizar los resultados obtenidos, aportando una visión territorial clave.

En conjunto, se considera que los agentes comunitarios contribuyeron activamente a la validación de los hallazgos, y que su perspectiva fue integrada de forma adecuada al análisis final.

13.1.5 Validación por parte de la organización Fundación Manantial

En el caso del grupo de interés correspondiente a la organización Fundación Manantial, se aplicó un proceso de validación diferenciado respecto a los demás grupos. Esta validación se realizó durante el propio levantamiento final de datos, en un espacio en el que participaron representantes de gerencia, del área de gestión de proyecto y del personal remunerado, asegurando así la representación de los tres departamentos directamente implicados en la implementación del proyecto.

Durante esta sesión, se revisaron las relaciones de causalidad entre las actividades, los resultados intermedios y los cambios finales. A su vez, se volvió a confirmar que los cambios identificados eran efectivamente los más relevantes, mediante la validación de su grado de importancia, evaluado por las personas participantes.

Si bien en ese momento no fue posible presentar los resultados monetizados, se considera que la representatividad de los perfiles implicados aportó un grado de robustez al proceso de validación en línea con el nivel de rigor del dato estipulado en el análisis de riesgo (apartado 2.2).

En este sentido, los cambios pueden considerarse validados, al haber integrado las perspectivas clave de quienes lideraron, ejecutaron y acompañaron el proyecto desde dentro de la organización.

13.2 CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE VALIDACIÓN

El proceso de verificación realizado con los distintos grupos de interés ha permitido confirmar que la información presentada en este informe refleja en el grado que fue posible, sus percepciones y experiencias, al haberse involucrado, en mayor o menor medida, a todos los grupos en la validación de los datos identificados, tal como lo prescribe el ***principio 1 Involucrar a los grupos de interés***[199].

Para reforzar el rigor de los datos, la metodología SROI (***principio 1 Involucrar a los grupos de interés***) recomienda evaluar tanto la "importancia relativa de los cambios" o su "valor monetizado". En este caso, se midió la importancia relativa según lo descrito anteriormente para todos los grupos de interés y, aunque no se validó explícitamente el valor monetizado, se emplearon los "proxies ancla" señalados en el apartado 5.1.1 para validar la relación de valor entre los diferentes cambios, por lo que se ha asegurado de que los grupos de interés hayan validado "la relativa importancia".

Asimismo, el análisis de riesgo del apartado 2.2 demuestra que se trabajó con datos de nivel medio-alto para apoyar adecuadamente las tomas de decisiones para los que se utilizarán estos datos. Por tanto, esta omisión no merma de forma considerable la calidad del proceso de validación.

Si bien se reconoce que lo ideal habría sido presentar los resultados monetizados en una última ronda de validación con todos los grupos de interés, esto no fue posible debido a la corta duración del proyecto, cuya implementación comenzó en marzo 2024 (en vez de enero 2024) y se vio afectada por períodos vacacionales y feriados —como Semana Santa—, lo que acortó significativamente los tiempos operativos para poder llevar a cabo una evaluación evaluativa durante el máximo tiempo posible, ya que requiere que se haya llevado a cabo el período intervención por completo para ser evaluada de mejor manera.

Dado este contexto, el levantamiento de datos se realizó lo más tarde posible en el año del 2024, para maximizar la calidad y actualidad de la información recogida. Como

[199] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

consecuencia, no se dispuso del tiempo necesario para redactar el informe y desarrollar materiales específicos de validación final con los datos monetizados antes de que cerrara el proyecto. Ante esta situación, se optó por priorizar la calidad de datos y realizar la validación de manera progresiva, a medida que se avanzaba en las distintas fases del proceso evaluativo, tal como se ha descrito en apartados anteriores.

Adicionalmente, el uso de múltiples fuentes de información y la triangulación con distintos actores clave han permitido reforzar la consistencia de los datos recogidos. Por todo ello, se considera que el grado de rigor metodológico alcanzado es suficiente, y en línea con lo definido en el análisis de riesgo, para sustentar los hallazgos y respaldar la toma de decisiones derivadas de este informe.

13.3 ACREDITACIÓN DE INFORME (ASSURANCE)

Este informe fue verificado[200] por **Social Value International** en septiembre de 2025. Según el organismo acreditador: *"El informe demuestra una buena comprensión y coherencia con el proceso y los principios de Valor Social"*.

Este proceso valida que el informe cumpla con los ocho principios establecidos en la metodología aplicada para este análisis. El cumplimiento de estos principios se certifica mediante un **"sello"** visible en la siguiente página del informe, el cual se otorga únicamente cuando el documento supera satisfactoriamente el proceso de acreditación.

Este informe está disponible públicamente en la base de datos de acceso abierto, tanto en inglés como en español, a través del siguiente enlace:https://socialvalueuk.org/reports/the-social-value-of-mas-casa/

Este informe se presenta en español, en observancia del artículo 3 de la Constitución Española (BOE-A-2005-10623), que estipula el castellano como el idioma oficial del Estado, reflejando su propósito de servir al interés público, y su financiamiento por parte de la Comunidad Autónoma de Madrid.

[200] Social Value International. (n.d.). *Report assurance*. Recuperado de https://www.socialvalueint.org/report-assurance

13.4 PROBABILIDAD DE UTILIZACIÓN DE DATOS SROI

La alta probabilidad de que las organizaciones responsables de planificar y ejecutar el proyecto Más Casa utilicen los datos generados en este informe en futuras decisiones estratégicas y operativas se ve respaldada por varios supuestos y evidencias concretas. En primer lugar, la organización ha contratado para todo el año 2025 una herramienta digital especializada en la medición de impacto, lo cual demuestra un compromiso sostenido con la evaluación y el aprendizaje organizacional.

Además, se ha expresado la intención de formar al equipo técnico en metodologías de medición de impacto, con el objetivo de fortalecer capacidades internas y asegurar un uso efectivo de la información generada. En este sentido, los datos recogidos y analizados en este informe se posicionan como insumos clave para mejorar y rediseñar proyectos futuros, especialmente aquellos de naturaleza similar o dirigidos a los mismos grupos de interés.

Asimismo, la organización ha manifestado su interés en utilizar los resultados de esta evaluación para optimizar iniciativas orientadas al desarrollo de niñas, niños y familias, mejorando así tanto el diseño como la implementación de intervenciones que promuevan su bienestar. Esta alineación estratégica refuerza la relevancia práctica del informe y anticipa su utilización efectiva en procesos de toma de decisiones orientados al impacto.

13.5 INVOLUCRAMIENTO EN LA REVISIÓN DE LOS CAMBIOS

De acuerdo con el Principio 1[201], los grupos de interés "*Deben participar en la revisión y retroalimentación sobre los cambios propuestos en la actividad que hayan surgido a partir de los datos de impacto*".

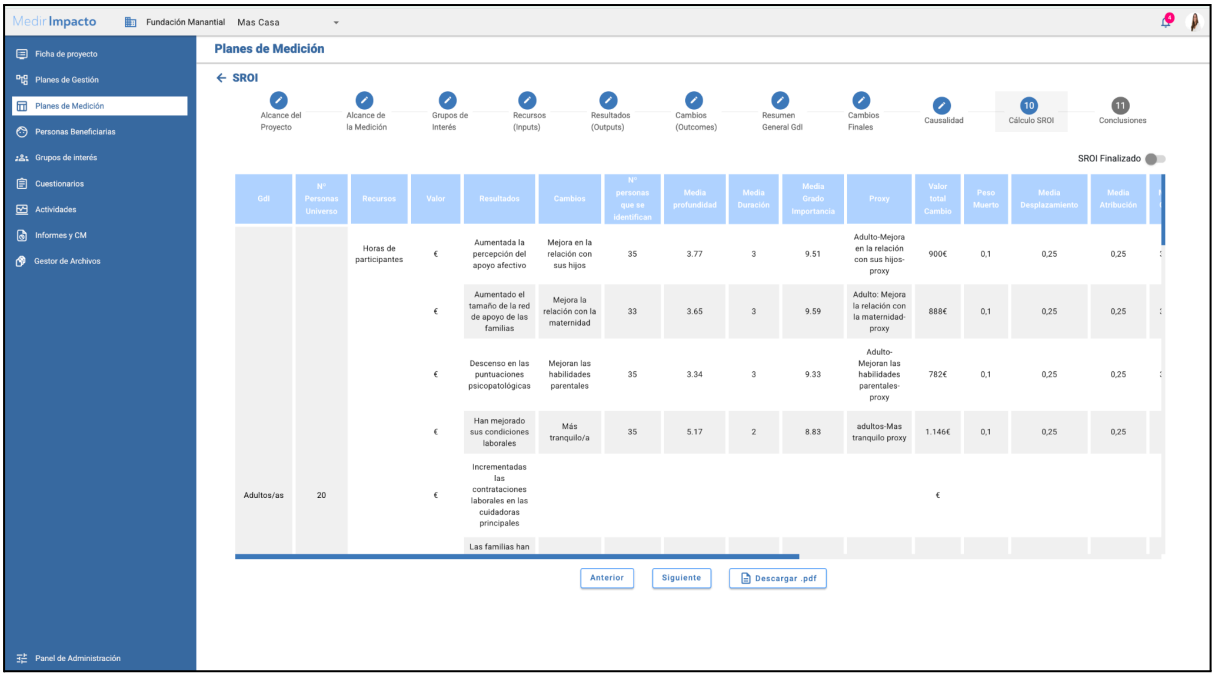
Para garantizar una adecuada verificación de los hallazgos, el equipo evaluador coordinó la recogida de datos con la organización. Durante dos reuniones de seguimiento en abril y mayo de 2025, revisaron los resultados del informe y ofrecieron a la organización la oportunidad de plantear cualquier inquietud. En esas sesiones, los evaluadores también

[201] Social Value International. "Principle 1: Involve Stakeholders." www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders.

preguntaron a la organización en qué medida estaba comprometida a preservar la integridad del informe y a aprovechar sus datos para todo el desarrollo futuro del programa.

La organización confirmó que el informe completo y todos los materiales de validación utilizados en la revisión final se conservarían tal como estaban y se cargarían en el sistema digital que utilizarán para la medición continua del impacto. La inversión en la herramienta digital que mide el SROI es prueba de este compromiso.

Figura 76. Herramienta de medición de impacto



Fuente: elaboración propia.

Asimismo, los datos de impacto se incorporaron al informe final de resumen del proyecto presentado a los financiadores (Dirección General de Evaluación, Calidad e Innovación. Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales) en abril de 2025, tanto para informar la elaboración de nuevas políticas como para permitir su reutilización por parte de otras organizaciones similares, que se comprometen a difundir esta información y el modelo de innovación dentro de la comunidad.

Además, cabe señalar que no fue posible involucrar a otros grupos de interés (cuidadores, niños, personal, agencias comunitarias) en la revisión y retroalimentación sobre los cambios propuestos en la actividad surgidos a partir de los datos de impacto, dado que el proyecto ya había concluido y todos los beneficiarios —así como el personal remunerado— habían finalizado su participación en el programa una vez terminado el informe. Como piloto de innovación, Más Casa no llevaba implícita ninguna garantía de continuidad más allá de esta implementación inicial.

14. CONCLUSIONES

En los estudios de resultados, las conclusiones suelen estar alineadas con los objetivos del proyecto, proporcionando un cierre que responde directamente a las metas planteadas. Sin embargo, en los estudios de impacto realizados con la metodología SROI, las conclusiones tienen un enfoque diferente ya que sintetizan los conceptos clave relacionados con el valor generado, identificado, medido y monetizado a lo largo del proceso de análisis.

Los datos obtenidos en este tipo de estudios (y las conclusiones) no solo permiten evaluar el impacto de la intervención, sino que también sirven como una herramienta clave para la toma de decisiones informadas, asegurando que la voz de las personas impactadas sea considerada en el proceso.

Por ende, el análisis no se centra exclusivamente en reportar impactos intencionales, sino en comprender el valor generado por los cambios que han surgido a partir de la intervención, sean éstos previstos o no. Por lo tanto, estas conclusiones no están necesariamente vinculadas de manera directa con el objetivo del proyecto, sino con datos que apoyen en la toma de decisiones de futuras ediciones.

No obstante, es importante recordar que el propósito central del proyecto es: "*contribuir a que las familias en situación de vulnerabilidad social—afectadas por problemas como la*

salud mental, la violencia de género o la falta de una red de apoyo—puedan mantener la tutela de sus hijos e hijas[202]".

En este sentido, los siguientes datos buscan aportar a ese aprendizaje y conocimiento al que se hace referencia en el objetivo del proyecto, proporcionando información validada y reportada por todos los grupos de interés identificados en este estudio. De esta manera, se espera que estos hallazgos contribuyan al desarrollo de futuras ediciones de Más Casa, asegurando que las actividades implementadas maximicen el valor social que generan.

Por cada ***1€*** *invertido se genera valor social de* ***2,77€***

C1: El modelo Más Casa ha generado un valor social estimado en 1.073.295€, lo que representa un impacto positivo en el bienestar de las personas impactadas, casi triplicando el valor de los recursos invertidos. Este hallazgo recogido **a través de la metodología SROI**[203] refuerza la rentabilidad social del programa.

C2: El proyecto Más Casa, en su totalidad, **no genera impactos negativos de manera significativa**. La metodología utilizada para identificar impactos, basada en preguntas abiertas y cuestionarios, confirma que los efectos negativos detectados son mínimos. Únicamente se han identificado **impactos negativos en el personal remunerado**, valorados en -3,727€, lo que representa un 0,22% del valor total estimado.

C3: El modelo de intervención Más Casa ha logrado **un aumento significativo en la satisfacción con la vida.** Según los/las cuidadores/as principales, la calificación promedio pasó de 5,08 a 8,20, **un incremento de 3,11 puntos** en una escala de 10. Estos resultados sugieren que la intervención ha tenido un impacto positivo en el bienestar de los y las participantes. Esta mejora es significativa, ya que supera el cambio reportado por el INE en

[202] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.
[203] Nicholls, J., Lawlor, E., Neitzert, E., and Goodspeed, T. 2012. *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI): Traducción y adaptación al español de "A Guide to Social Return on Investment"*. Publicado por The Cabinet Office y traducido por Grupo Civis.

la población normalizada[204], que en el último año (2022-2023) fue de solo 0,1 puntos, lo que indica que *Más Casa* logró un impacto muy superior.

Otro indicador que refuerza la relevancia de este cambio proviene de un referente internacional: en el Reino Unido, 1 WELLBY[205] (equivalente a un punto en una escala de bienestar de 0 a 10) se valora entre 10.000 y 16.000 libras esterlinas, con un promedio de 13.000£. Esto evidencia que un incremento de 1 punto en bienestar es un cambio significativo.

Esta mejora también se vio reflejada en el personal remunerado que, tras su trabajo en Más Casa, **superó ampliamente la media nacional de satisfacción con la vida**, la cual se encuentra en 7,2. **Su grado de satisfacción alcanzó 8,44** puntos sobre una escala de 10, lo que evidencia un impacto positivo no solo en las personas participantes sino también en el equipo de trabajo. Esto es de vital importancia ya que incide directamente en la calidad del servicio que pueden ofrecer. Un personal desmotivado podría llegar a impactar negativamente tanto en la calidad del servicio como en el bienestar de las personas participantes.

C4: Los principales dominios de bienestar en los que se ha generado mayor valor, según los cambios identificados por las personas impactadas (tanto niños y niñas como madres y padres), son **el bienestar emocional, el desarrollo personal y las relaciones interpersonales.** Estos tres dominios representan el **81,80 % del valor** total generado en madres y padres, y en el caso de las niñas y niños concentran el **100 % del valor**, lo que significa que todos los cambios identificados se produjeron dentro de estas áreas.

Esta clasificación se fundamenta en la recolección de datos sobre los cambios experimentados por las personas beneficiarias y está alineada con los dominios de

[204] *La media europea durante 2022 fue de 7,1 sobre 10 segun Newtral. "¿Cómo de satisfechos están los españoles con su vida?" Última modificación el 30 de enero de 2024. https://www.newtral.es/espanoles-satisfechos-vida/20240130/. en el 2023, en España la satisfacción con la vida alcanzó los 7,2 puntos, reflejando un incremento de solo 0,1 puntos. INE (Instituto Nacional de Estadística). "Indicadores de calidad de vida." Accedido el 2024. https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944627813&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259947308577.*

[205] HM Treasury. (2022). *The Green Book: Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation*. UK Government. https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-governent

bienestar propuestos por Sherlock y Verdugo[206], lo que permite vincular los resultados con un marco teórico reconocido. Además, dichos dominios están estrechamente relacionados con la satisfacción con la vida y con la reducción del grado de vulnerabilidades que podrían derivar en una situación de tutela de las niñas y los niños, lo que refuerza aún más la relevancia del impacto generado.

C5: Los grupos de interés que perciben el mayor valor social son aquellos directamente alcanzados por las actividades del proyecto Más Casa. Con base en los datos del ratio global —donde los resultados fueron extrapolados a todos los grupos de interés, incluyendo a los Agentes Comunitarios (a pesar de su mayor error muestral)—, **cuidadores e hijos en conjunto representan el 55,78%** del valor total generado por Más Casa, equivalente a **955.776€**. Dentro de este grupo, los niños perciben más valor que los cuidadores, representando el **34,79%** del valor social total (**596.194€**), mientras que los cuidadores representan el **20,99% (359.582€)**. Esto asegura que la comparación del valor entre grupos se realice en condiciones de igualdad.

Estos datos ponen de relieve la relevancia estratégica del programa, especialmente en lo que respecta a su posible réplica en otros territorios, ya que permiten enfocar los recursos y esfuerzos en maximizar el valor social generado para los niños y sus padres, quienes constituyen los principales receptores del impacto positivo de la intervención.

C6: El impacto de la intervención de Más Casa en los niños y niñas se concentra en tres aspectos clave del bienestar, fundamentales para un mejor funcionamiento en el entorno familiar[207]:

- ***Aumento en la participación en el juego (juegan más)***, que representa el **24,27 %** del valor total, cuyo valor en su formato monetizado equivale a **234.502€**.

[206] Schalock, R. L., & Verdugo, M. A. (2002). *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals*. Madrid: Alianza Editorial.

[207] *Los valores mostrados se basan en el ratio conservador de "muestra" (no extrapolado) para asegurar una toma de decisiones con bajo riesgo. Aunque los valores absolutos permanecen sin cambios para los siete grupos representativos, los porcentajes de la última columna incluyen también a los Agentes Comunitarios, calculados únicamente a partir de su muestra no extrapolada.*

- ***Mayor cercanía y cariño en las relaciones***, con un **14,72 %** del valor total, cuyo valor en su formato monetizado equivale a **142.182€.**
- ***Mejora en la relación con sus iguales,*** que representa el **11,36 %** del valor total, cuyo valor en su formato monetizado equivale a **109.755€.**

Estos impactos fueron identificados tanto por los propios niños y niñas como por sus madres, padres y el personal remunerado. En conjunto, estas tres transformaciones **concentran más del 20% del valor social total generado para todos los grupos de interés (361.692€), teniendo en cuenta los datos del ratio conservativo,** valor que en este caso se centra especialmente en los niños y niñas. Esto evidencia una evolución significativa en sus relaciones sociales y afectivas, aspectos fundamentales para su desarrollo integral, bienestar cotidiano, y posiblemente, tenga un impacto en la reducción de las vulnerabilidades objeto de este piloto.

El fortalecimiento de las relaciones sociales también se corrobora a través de los resultados de la Escala MOCAVABE[208], recogidos en el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[209]. En dicho informe se señala que hubo una mejora significativa en las interacciones sociales de las niñas y niños participantes, lo que refuerza la validez y profundidad del impacto reportado desde múltiples fuentes.

Cabe destacar que, debido a la temporalidad del proceso de medición, no fue posible evidenciar dentro del periodo evaluado cómo estos cambios podrían impactar en otros ámbitos de bienestar o derivar en transformaciones aún más definidas y de mayor valor. Las mejoras detectadas reflejan los efectos inmediatos del programa, pero esto no implica que en el futuro no puedan traducirse en impactos adicionales en dimensiones como el rendimiento educativo, la autonomía personal u otros aspectos del desarrollo infantil que pudieran reducir el grado de vulnerabilidad. Esta observación subraya la importancia de evaluaciones a medio y largo plazo para capturar la profundidad total del valor social generado.

[208] Maite González y Sonia Rodríguez, *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar* (Madrid: TEA Ediciones, 2015).
[209] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

C7: El impacto de la intervención de Más Casa en los/las progenitores/as principales se concentra en tres aspectos clave del bienestar, fundamentales para un mejor funcionamiento en el entorno familiar[210]:

- ***Mejora la relación con la maternidad***, que representa el **10,71%** del valor total, cuyo valor en su formato monetizado equivale a **103.436€**.
- ***Mejoran las habilidades parentales***, con un **10,12 %** del valor total, cuyo valor en su formato monetizado equivale a **97.813€.**
- ***Mejora en la relación con sus hijos/as,*** que representa el **8,62 %** del valor total, cuyo valor en su formato monetizado equivale a **83.273€.**

Estos impactos fueron identificados tanto por las madres y los padres como por el personal remunerado. Esto evidencia una evolución significativa en su desarrollo en el rol de progenitor y progenitora así como en la relación con su hijo o hija, aspectos que resultan fundamentales para las mejoras en el clima y la estabilidad familiar. Estos avances pueden llegar a tener un impacto en la reducción de las vulnerabilidades que fueron objeto de este piloto (dato que no ha podido ser evidenciado en este informe), reduciendo así las probabilidades de que las familias se enfrenten a una situación de tutela. Sin embargo, este informe hace hincapié en no poder presentar datos que evidencien dicha hipótesis.

Las mejoras de las habilidades maternales y paternales fueron evaluadas a través de la escala CUIDA[211], en la que el proyecto evaluó las competencias de cuidado de las madres y padres para determinar si mejoraban con la intervención.

Se observó un progreso en todos los factores de primer y segundo orden del CUIDA, siendo estadísticamente significativas la asertividad y la capacidad para resolver problemas y clínicamente significativas variables como el cuidado afectivo y el responsable

[210] *Los valores mostrados se basan en el ratio conservador de "muestra" (no extrapolado) para asegurar una toma de decisiones con bajo riesgo. Aunque los valores absolutos permanecen sin cambios para los siete grupos representativos, los porcentajes de la última columna incluyen también a los Agentes Comunitarios, calculados únicamente a partir de su muestra no extrapolada.*

[211] Maite González, Sonia Rodríguez, y Javier De Paúl, *CUIDA: Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores* (Madrid: TEA Ediciones, 2011).

fortalecimiento de las relaciones sociales. Dichos datos fueron evidenciados en el *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*[212].

Cabe destacar que, debido a la temporalidad del proceso de medición, no fue posible evidenciar dentro del periodo evaluado cómo estos cambios podrían impactar en otros ámbitos de bienestar o derivar en transformaciones aún más definidas y de mayor valor para las madres y los padres.

Las mejoras detectadas reflejan los efectos inmediatos del programa pero esto no implica que en el futuro no puedan traducirse en impactos adicionales en dimensiones que pudieran reducir el grado de vulnerabilidad de la familia. Esta observación subraya la importancia de evaluaciones a medio y largo plazo para capturar la profundidad total del valor social generado.

C8: El tiempo efectivo de implementación resultó insuficiente para evaluar adecuadamente un programa diseñado para generar cambios en circunstancias y hábitos a medio-largo plazo los cuales suelen requerir períodos prolongados de consolidación, especialmente en entornos vulnerables donde múltiples factores influyen en su sostenibilidad.

Si bien la planificación de la medición de impacto definía un período de medición alineado con la duración de la intervención (12 meses), este horizonte resultaba insuficiente para captar impactos a medio y largo plazo.

Además, la intensidad de la intervención durante un año natural se ve mermada por días festivos y periodos vacacionales, lo que reduce aún más el tiempo efectivo de ejecución. Por tanto, aunque la medición abarque formalmente 12 meses —tal y como establece el alcance de este informe (ver capítulo 2)—, la intensidad real del programa estará condicionada por estas interrupciones.

[212] Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Como resultado, la medición de impacto se ha llevado a cabo sin haberse cumplido un año completo de intervención real y únicamente teniendo en cuenta los cambios generados durante este período, lo cual podría haber limitado la observación de efectos sostenibles del modelo de intervención. Esta circunstancia subraya la necesidad de considerar evaluaciones de seguimiento que permitan capturar el impacto real del programa a mediano y largo plazo, especialmente en intervenciones que apuntan a cambios estructurales en contextos de alta vulnerabilidad.

C9: Si bien el modelo ha generado **impactos positivos** en el bienestar de las personas participantes —evidentes a corto plazo durante el transcurso de la intervención y altamente valorados por los grupos de interés—, **su sostenibilidad ha sido estimada en un rango de entre 2 y 3 años por los propios participantes**[213]. Esta estimación se basa en las percepciones recogidas directamente de los diferentes grupos de interés, y aunque no constituye una medición evidenciada, ofrece una referencia importante sobre la durabilidad esperada del impacto. **Una evaluación de impacto a largo plazo (5-10 años) permitiría validar o matizar estas estimaciones.**

Los impactos con mayor persistencia percibida están vinculados principalmente a mejoras en las relaciones personales y al fortalecimiento de conocimientos y habilidades (desarrollo personal), ya que se considera menos probable que estos avances se diluyan tras la finalización del programa. Estos aspectos se consolidan en la experiencia cotidiana de las personas participantes y, por tanto, tienen mayor potencial de mantenerse en el tiempo.

A pesar de estos hallazgos, **ni los grupos de interés ni los profesionales involucrados perciben que los cambios sean completamente sostenibles a largo plazo sin un acompañamiento continuo.** De manera reiterada, se ha señalado la necesidad de extender la temporalidad de este tipo de programas para consolidar los logros alcanzados y garantizar que los efectos positivos se mantengan en el tiempo.

[213] *Este dato se basa en la estimación de las personas encuestadas respecto al tiempo que esperan que se mantengan los cambios. Cabe destacar que se trata de un pronóstico y no de un dato validado, ya que la medición de impacto de este informe no es longitudinal. En otras palabras, no permite evidenciar el impacto a largo plazo, sino únicamente durante la intervención, puesto que refleja el efecto experimentado hasta la fecha del informe. No obstante, sí posibilita pronosticar tendencias de impacto a medio y largo plazo, tal como se ha indicado.*

C10: Los cambios observados en el bienestar de las personas participantes no pueden atribuirse exclusivamente a la intervención de Más Casa, ya que durante el mismo período de intervención también influyeron otras entidades y personas. En algunos casos, se estima que entre un 7% y un 20% del valor de los cambios podría haberse generado sin la intervención directa del programa (peso muerto) o ser atribuible a la contribución de otros actores, especialmente en ámbitos como las relaciones sociales y, en el caso de los y las cuidadore/as principales, en aspectos relacionados con sentirse "más tranquilo/a", dado que también asistieron a otras actividades que reconocían como influyentes en dichos cambios.

No obstante, el grado de atribución a otros factores en los cambios de mayor valor para ellos y ellas es relativamente bajo, lo que sugiere una escasez de apoyos similares que pudieran haber generado dichas mejoras dentro del ecosistema de las personas participantes. Esta estabilidad de soporte refuerza el rol significativo que ha desempeñado Más Casa como agente de cambio.

En particular, **en áreas clave como la mejora en la relación con la maternidad y el fortalecimiento de habilidades parentales,** las personas participantes manifestaron de forma reiterada que **los impactos experimentados no se habrían producido sin su participación en Más Casa.** Esto indica una atribución exclusiva al programa, así como una inexistencia de peso muerto en estos ámbitos.

Este testimonio directo fortalece el relato de que Más Casa ofrece un apoyo único, especialmente en dimensiones vitales para la reducción del grado de vulnerabilidad, generando transformaciones que, de otra manera, no se habrían producido con igual profundidad ni significado.

C11: Se detecta una oportunidad estratégica para fortalecer el valor generado para el personal remunerado partiendo de los hallazgos en los datos de atribución.

En una organización con enfoque en el cuidado del personal, los datos de **atribución** y **peso muerto** resultan clave para desarrollar actividades que aporten mayor valor al personal remunerado y así asegure más alto grado de satisfacción laboral del equipo. En el

caso de los cambios vinculados al "incremento en el desarrollo personal", al "aumento del sentido de propósito" y a la "mejora de la carrera profesional" siendo efecto del trabajo con Más Casa, se observó que entre un 25% y un 40% del valor correspondería a atribución de terceros o a peso muerto, tanto en los resultados positivos como en los negativos. Esto evidencia que otros actores—personas, organizaciones o proyectos—también influyen en dichos cambios, lo cual reduce el valor atribuible exclusivamente a Más Casa y afecta en negativo el cálculo del SROI.

Desde la perspectiva de optimización de valor social, estos hallazgos ofrecen una oportunidad para:

1. **Identificar a los colaboradores más atribuyentes**, aquellos cuya intervención conjunta puede reducir el peso muerto o el grado de atribución.

2. **Integrar sus actividades** —por ejemplo, si se tratase de mejora de conocimiento, incorporando formaciones externas dentro del programa y asumiendo su coste—, evitando dobles esfuerzos y reforzando la aportación de Más Casa.

3. **Diseñar acciones de mitigación más precisas para impactos negativos causados por factores externos** —por ejemplo, el estrés generado al trabajar simultáneamente en varios proyectos con cronogramas solapados—, de modo que no solo se alivie la presión interna de cada intervención, sino que también se reduzcan los efectos colaterales (como la sobrecarga de tareas o la falta de coordinación) que contribuyen a ese malestar y, al final del día, pueden llegar a comprometer el desempeño y éxito del proyecto.

C12: **Se detecta una oportunidad estratégica para continuar el trabajo de colaboración con el ecosistema comunitario debido al alto grado de contribución por parte de otros actores a los impactos identificados.** A partir del análisis de atribución y peso muerto reportado por los agentes comunitarios, emerge un dato de doble lectura que resulta clave para la optimización de la estrategia comunitaria existente. Por una parte, se constata la colaboración activa entre diversas entidades que trabajan por una causa común; por otra,

se identifica un potencial de mejora en el valor social generado, a través de una colaboración más fluida e integrada entre actores del territorio.

Los impactos positivos reportados —como el incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas, la mejora en la autonomía organizativa para gestionar servicios de apoyo a las familias, el fortalecimiento del compromiso organizacional y de la integración comunitaria, así como una mejor distribución de la carga de trabajo y del bienestar dentro de las propias organizaciones— reflejan un nivel de atribución y peso muerto que representa entre un 18 % y un 54 % del valor total reportado.

Aunque Más Casa actúa como un componente central en la generación de estos cambios, se reconoce también la contribución de otros actores. Este hallazgo sugiere que existe margen para fortalecer la intensidad y calidad de la colaboración interinstitucional, con el fin de potenciar el impacto colectivo mediante una estrategia más coordinada y continua, que permita avanzar hacia un modelo de cooperación más fluido, integrado y eficaz.

C13: Los resultados del piloto sugieren que puede existir una relación entre la intensidad de las intervenciones y la profundidad de los cambios generados. En particular, las áreas con mayor concentración de actividades terapéuticas —como la psicoterapia para personas adultas e infantiles, y las intervenciones de integración sensorial— se asocian con los impactos más profundos reportados, como la mejora en el bienestar mental y la sensación de estar "*más tranquilo/a*".

Del mismo modo, las actividades grupales, realizadas de forma equilibrada en los tres territorios, **parecen haber tenido un rol clave en la mejora de los vínculos familiares y relacionales**, reflejada en impactos como la mejora en la relación entre progenitores/as e hijos e hijas, mayor participación en el juego y mejoras en el proceso de aprendizaje.

En conjunto, estos hallazgos invitan a considerar que una mayor intensidad de participación podría estar asociada a una mayor profundidad del impacto, por lo que sería relevante incorporar esta hipótesis en futuras evaluaciones y tomarla como referencia estratégica para el diseño y dimensionamiento de próximas intervenciones.

C14: Se identifica una alta magnitud de cambio en los niños y niñas, especialmente en aspectos relacionados con la confianza en otras personas y el desarrollo de relaciones interpersonales. En concreto, los impactos que muestran una mayor profundidad de cambio según las evaluaciones realizadas son la "*disminución del miedo*" (7,5 sobre 10), la "*disminución de la agresividad en la interacción*" (7 sobre 10) y el "*aumento en la participación en el juego*" (7 sobre 10). Estas mejoras podrían ser claves en un avance significativo en el clima familiar, siendo un resultado directo de las intervenciones del modelo Más Casa, particularmente a través del espacio del juego terapéutico. Esto permite asignar un alto valor al modelo de Casa Verde (basado en Más Casa) en el que el juego desempeña un papel crucial para la mejora de las relaciones con ellos y ellas mismas y su entorno.

C15: Los datos de este informe obtenidos sugieren que la intervención de Más Casa cuenta con un alto potencial de replicabilidad en otros contextos con características similares. Este potencial se fundamenta en la consistencia observada entre la inversión realizada, las actividades desarrolladas, los resultados alcanzados y los impactos generados, evidenciando la eficacia de un modelo de intervención concreto, sistematizado y adaptable.

La claridad metodológica y los efectos positivos documentados refuerzan su viabilidad para ser escalado o transferido a otros territorios o poblaciones con necesidades análogas. Además, con un bajo nivel de impacto negativo sobre el personal remunerado y un alto grado de satisfacción laboral así como orgullo organizacional.

C16: La organización gestora, **Fundación Manantial, ha fortalecido sus capacidades** en el abordaje de la problemática estudiada a través del desarrollo de este piloto, con **resultados e impactos evidenciados** que le permitirán enfrentar futuros desafíos con mayor calidad, mayor conocimiento, una red de apoyo ampliada y una posición más sólida para acceder a nuevas oportunidades de financiación.

Estos avances reflejan no solo una mejora interna significativa, sino también el potencial de Fundación Manantial para apoyar su estrategia de desempeñar un papel clave en relación

con el grupo de interés que presenta las vulnerabilidades identificadas. Además, fortalecen los pilares que consolidan su rol como referente de calidad en el ámbito del apoyo comunitario, especialmente enfocado en este colectivo específico.

C17: No se ha podido demostrar que los resultados de la intervención de Más Casa tengan un impacto directo y significativo en la carga operativa de las administraciones públicas (AAPP) vinculadas a la protección infantil. Los cambios observados, aunque positivos en el corto plazo, no han sido suficientes para generar una transformación estructural en estos servicios. Para evaluar un impacto más profundo y sostenido sería necesario ampliar la escala de intervención y realizar estudios longitudinales que analicen cómo la reducción de vulnerabilidades influye en la demanda de estos sistemas a largo plazo.

15. RECOMENDACIONES

Tras el análisis de los datos recopilados, se han identificado 11 recomendaciones para el proceso de toma de decisiones y las mejoras planificadas para la escalabilidad del modelo de intervención. Estas recomendaciones buscan enriquecer el proceso de toma de decisiones de cara a futuras ediciones de Más Casa.

R1. Ampliar la temporalidad del programa: Es esencial para garantizar la sostenibilidad de los cambios positivos a largo plazo, especialmente en entornos vulnerables donde los cambios requieren más tiempo para consolidarse y para asegurar que sean sostenibles en el tiempo. Esto implica mantener la financiación para cubrir intervenciones más prolongadas, reforzando así las transformaciones duraderas en las dinámicas familiares y su relación con la comunidad.

Esta recomendación se fundamenta en los hallazgos y evidencias aportadas tanto por el personal remunerado como por las entidades comunitarias y la preocupación por parte de las personas participantes de que se concluyera el programa.

R2. Optimizar el enfoque del programa teniendo en cuenta el valor social reportado por las personas beneficiarias: Ser receptivos a los resultados de este informe y priorizar la asignación de recursos para fortalecer las dinámicas que previenen situaciones de tutela, y otros efectos sobre el bienestar identificados en este informe, considerando el alto valor que éstos representan para los grupos impactados. Todo ello debe hacerse desde la perspectiva de "qué es realmente importante y aporta valor para ellos y ellas", con el fin de generar el máximo impacto social.

R3. Fortalecer el apoyo a los profesionales: Se recomienda reforzar el apoyo a los y las profesionales implicados en el programa, dado que se ha identificado un alto potencial para maximizar el valor social generado hacia el propio personal. Específicamente, resulta clave profundizar en cómo acompañar y afianzar el valor que ellos y ellas asocian a su desarrollo profesional y a su conexión con el propósito personal, así como diseñar actividades para

reducir el grado de estrés, en futuras ediciones, generado por el proyecto.

Además, se recomienda incluir indicadores de bienestar laboral para profesionales, incorporando de manera sistemática mediciones que permitan ajustar el modelo en función del bienestar del personal técnico.

Este enfoque permitiría trabajar de forma proactiva en la reducción de rotaciones, el aumento de la motivación laboral y, en consecuencia, en asegurar la calidad y la sostenibilidad del servicio ofrecido. Atender al bienestar y desarrollo del equipo humano se posiciona así como una estrategia clave para fortalecer tanto el impacto interno como el externo del modelo Más Casa.

R4. Reforzar aún más las alianzas con entidades de la comunidad para generar un servicio unificado entre organizaciones: Se recomienda asegurar de forma sostenida en el tiempo una colaboración interinstitucional, que no se limite a acciones puntuales. Esta colaboración debe estructurarse como un acompañamiento longitudinal a las familias a lo largo de las distintas etapas del desarrollo infantil, especialmente durante la primera infancia, etapa que no está cubierta por otras redes. Dicha cooperación debería estar sustentada en la red de entidades creada y fortalecida durante el piloto en los tres territorios, así como en los procesos articulados que ya han demostrado su eficacia.

Este enfoque permitiría generar un impacto más significativo y duradero en el sistema familiar en su conjunto, aumentando la capacidad para abordar problemáticas de forma conjunta, con una mirada preventiva, holística y continuada. Asimismo, contribuiría a reducir el riesgo de que los cambios generados por Más Casa se diluyan o anulen debido a factores externos no abordados o al cierre prematuro del acompañamiento.

Mantener y reforzar esta red colaborativa se posiciona así como una estrategia clave para la sostenibilidad del impacto y para avanzar hacia modelos más eficaces de intervención comunitaria e integral.

R5. Afianzar las herramientas de evaluación: Es recomendable incorporar escalas y métricas validadas que permitan enriquecer la evaluación de los cambios identificados de

manera integrada en la intervención, y con continuidad para poder asegurar datos longitudinales que evidencien la evolución del impacto. La evaluación no debe centrarse únicamente en medir "outputs" (número de beneficiarios/as, número de horas…), sino en comprender si se ha generado impacto, para así apoyar las tomas de decisiones estratégicas.

Asimismo, se propone implementar herramientas de medición y gestión del impacto que faciliten el levantamiento de datos cualitativos y cuantitativos, reflejando con precisión las contribuciones de Más Casa y diferenciando claramente los cambios directamente atribuibles al programa de aquéllos derivados de otras entidades o factores externos.

R6. En futuras ediciones, se recomienda mantener la evaluación del impacto mediante el uso de herramientas digitales que trabajen la Teoría del Cambio, la Cadena de Valor y modelos de análisis como el SROI (Social Return on Investment). Estas herramientas no sólo permiten centralizar la información y reducir costos, sino también hacer más eficiente y efectivo el proceso de levantamiento de datos, optimizando los recursos disponibles y maximizando el impacto del programa.

R7. Involucrar a otros atribuyentes en las actividades: En varios de los cambios identificados por las personas beneficiarias, se observa una atribución por parte de otras entidades o personas que también han contribuido a generar los impactos mencionados en este informe. Se recomienda investigar en qué medida estas organizaciones podrían ser alianzas más cercanas para maximizar el impacto o evitar duplicar esfuerzos.

Su involucramiento podría optimizar el valor social generado por el programa, al ampliar su impacto y fortalecer las relaciones que ya desempeñan un papel significativo en la vida de las familias. Esto permitiría expandir el alcance del programa y maximizar su efectividad mediante la colaboración con actores clave del entorno cercano de las personas beneficiadas.

R8. Consolidar una herramienta compartida de seguimiento de familias atendidas:

Desarrollar una plataforma compartida entre entidades colaboradoras para el seguimiento longitudinal de las familias, facilitando la coordinación y la continuidad del acompañamiento, en el que se tuviera en cuenta "el valor social" reportado por las familias, para que se pudiera potenciar en sus encuentros con otros agentes comunitarios.

R9. Implementar estrategias para ampliar la cobertura del modelo basado en la comprensión del valor social que aporta para ellos y ellas: Diseñar mecanismos graduales de escalabilidad territorial priorizando zonas con indicadores similares de vulnerabilidad, que no solamente tuvieran en cuenta los efectos sobre los cambios intencionales sino también el valor social que aportan a cada tipología de familia.

R10. Evaluar la eficiencia comparativa entre modalidades de intervención: Diseñar un estudio futuro que compare resultados entre diferentes formatos de implementación (intensiva vs. baja intensidad) para determinar cuál genera mayor profundidad de impacto, y así poder optimizar los recursos en el grado de profundidad necesario para evitar o reducir las vulnerabilidades que causa la tutela.

R11. Se recomienda diseñar e implementar un sistema de seguimiento y evaluación de impacto a medio y largo plazo que aproveche los datos existentes sobre la eficacia de Más Casa en la reducción o prevención de la tutela de menores, con el fin de evidenciar de manera continua la sostenibilidad de sus resultados. Este sistema podría validar y demostrar cómo la tasa de evitación de tutelas y el porcentaje de familias que mantienen su autonomía en el mediano y largo plazo se mantienen efectivamente en plena autonomía, reforzando la credibilidad de los logros alcanzados por el programa.

BIBLIOGRAFÍA

Arvidson, M., and F. Lyon. "Social impact measurement and non-profit organisations: Compliance, resistance, and promotion." *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 25, no. 4 (2014): 869-886. https://doi.org/10.1007/s11266-013-9373-6.

Australian Social Value Bank (ASVB). *Australian Social Value Bank*. n.d. https://asvb.com.au/.

Ayuntamiento de Madrid. *Manual de intervención de los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid para la protección de menores*. 2007. https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/ServALaCiudadania/SSociales/EspInformativos/Especial%20Infancia/Publicaciones/guia.pdf.

BOE núm. 107, de 3 de mayo de 2024. *Real Decreto 316/2024, de 30 de abril, por el que se establece el marco estatal de evaluación de políticas públicas*. https://www.boe.es/boe/dias/2024/05/03/pdfs/BOE-A-2024-8958.pdf (último acceso: 21 de abril de 2025).

Bowlby, John. *Attachment and Loss*, vol. 1, Attachment. New York: Basic Books, 1969.

———. *Attachment and Loss*, vol. 2, Separation. New York: Basic Books, 1973.

———. *Attachment and Loss*, vol. 3, Loss. New York: Basic Books, 1980.

Cameron, K. S., and R. E. Quinn. *Diagnosing and Changing Organizational Culture: Based on the Competing Values Framework*. 3rd ed. Jossey-Bass, 2011.

Cochran, W. G. *Sampling Techniques*. 3rd ed. John Wiley & Sons, 1977.

Comunidad de Madrid. "Acogimiento familiar de menores." Consultado el 4 de mayo de 2025. https://www.comunidad.madrid/servicios/servicios-sociales/acogimiento-familiar-menores.

Comunidad de Madrid. "Destinamos 2,7 millones de euros a garantizar el acogimiento de menores tutelados." 29 de septiembre de 2021. https://www.comunidad.madrid/noticias/2021/09/29/destinamos-27-millones-euros-garantizar-acogimiento-menores-tutelados?utm_source=chatgpt.com.

Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid. "Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, Comunidad de Madrid." Accedido el 5 de mayo de 2025. https://www.comunidad.madrid/centros/consejeria-familia-juventud-asuntos-sociales.

Contreras-Cedeño, Jorge A. *El compromiso organizacional: un factor clave para la innovación en las organizaciones*. ResearchGate, 2022.

https://www.researchgate.net/publication/364397009_El_compromiso_organizacional_un_factor_clave_para_la_innovacion_en_las_Organizaciones.

Derogatis, Leonard R. *SCL-90-R: Cuestionario de 90 Síntomas: Manual*. Madrid: TEA Ediciones, 2002.

Docentes 2.0. "Triangulación en investigación: Clave para la validez y profundidad." 2024. https://blog.docentes20.com/2024/10/%E2%9C%8Dtriangulacion-en-investigacion-clave-para-la-validez-y-profundidad-docentes-2-0/.

Ebrahim, A., and V. K. Rangan. "What impact? A framework for measuring the scale and scope of social performance." *California Management Review* 56, no. 3 (2014): 118-141. https://doi.org/10.1525/cmr.2014.56.3.118.

Formación Gerencial. "Proceso de investigación de mercados: cálculo muestral, error y afinidad." s.f. https://blog.formaciongerencial.com/proceso-de-investigacion-de-mercados-calculo-muestral-error-y-afinidad/.

Fujiwara, Daniel. *The Wellbeing Effects of Volunteering: A Rapid Evidence Assessment*. London: Department for Work and Pensions, 2013. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/221227/WP112.pdf.

———. LinkedIn profile (expert attribution noted in report). https://www.linkedin.com/in/daniel-fujiwara-phd.

Fundación Hazloposible (Hacesfalta.org). "Innovación y Empleo en las ONG: Nuevas tendencias para 2024 en el Tercer Sector." Hacesfalta.org, 29 de mayo de 2024. Consultado el 24 de abril de 2025. https://www.hacesfalta.org/noticias/detalle/innovacion-y-empleo-en-las-ong-nuevas-tendencias-para-2024-en-el-tercer-sector/20707.

Fundación Manantial. *Informe de resultados de la intervención del proyecto Más Casa*. Madrid: Fundación Manantial, 2024.

Fundación Manantial. *Memoria 2022 del Programa de Apoyo, Prevención y Seguimiento Casa Verde: Atención integral a personas con trastorno mental*. Madrid: Fundación Manantial, 2022.

Global Value Exchange. *Global Value Exchange Database*. n.d. https://globalvaluexchange.org/.

González, Maite, y Sonia Rodríguez. *MOCAVABE: Modelo de Competencias para la Evaluación de la Vulnerabilidad y el Bienestar en el Entorno Familiar*. Madrid: TEA Ediciones, 2015.

González, Maite, Sonia Rodríguez, y Javier De Paúl. *CUIDA: Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores*. Madrid: TEA Ediciones, 2011.

Grandson, Victor. "What is the salary in social work this 2024?" VictorNieto.es, 2024. https://victornieto.es/cual-es-el-sueldo-en-trabajo-social-este-2024/.

HACT. *UK Social Value Bank*. n.d. https://hact.org.uk/tools-and-services/uk-social-value-bank/.

Hazloposible Foundation (Hacesfalta.org). 2024. "Innovation and Employment in NGOs: New Trends for 2024 in the Third Sector." https://www.hacesfalta.org/noticias/detalle/innovacion-y-empleo-en-las-ong-nuevas-tendencias-para-2024-en-el-tercer-sector/20707.

Helliwell, John F., Richard Layard, and Jeffrey Sachs. *World Happiness Report 2012*. Earth Institute, Columbia University, 2012. https://worldhappiness.report/ed/2012/.

———, Layard, Richard, Sachs, Jeffrey, De Neve, Jan-Emmanuel, Aknin, Lara B., and Wang, Shun (eds.). *World Happiness Report 2022*. Sustainable Development Solutions Network, 2022. https://worldhappiness.report/ed/2022/.

HM Treasury. *The Green Book: Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation*. 2021. https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-govervent.

———. *The Green Book: Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation*. 2022. https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-govervent.

INE (Instituto Nacional de Estadística). "Indicadores de calidad de vida." Accedido 2024. https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944627813&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259947308577.

———. "Salario medio anual por grupos de ocupación y periodo (Tabla 10916), INEbase." Accedido 21 de abril de 2025. https://ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=10916.

———. "Encuesta de calidad de vida y bienestar subjetivo." n.d. https://www.ine.es.

Madrid City Council. *Intervention manual of the Social Services of the Madrid City Council for the protection of minors*. 2007. https://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/ServALaCiudadania/SSociales/EspInformativos/Especial%20Infancia/Publicaciones/guia.pdf.

Management Training. "Market research process: sampling calculation, error and affinity." n.d. https://blog.formaciongerencial.com/proceso-de-investigacion-de-mercados-calculo-muestral-error-y-afinidad/.

Mendoza-López, Raúl, José A. Treviño-Martínez, y Carlos Montemayor-Torres. "Organizational commitment and its relationship with innovation: a systematic literature review." *Revista Espacios* 41, no. 22 (2020): 22. https://www.revistaespacios.com/a20v41n22/a20v41n22p22.pdf.

Ministry of Family, Youth and Social Affairs of the Community of Madrid. *Department page*. 2025. https://www.comunidad.madrid/centros/consejeria-familia-juventud-asuntos-sociales.

Ministry of Health (Spain). 2020. (Cited in text regarding child mental-health support needs.)

Ministry of Social Rights and 2030 Agenda (Spain). 2020. (Cited in text regarding neglect prevalence.)

Nature. "Measuring the Monetary Value of Life Satisfaction: A Framework for Policy Application." *Humanities and Social Sciences Communications* (2024). https://www.nature.com/articles/s41599-024-03229-5.

Newtral. "How satisfied are Spaniards with their lives?" 2024. https://www.newtral.es/espanoles-satisfechos-vida/20240130/.

Nicholls, J., E. Lawlor, E. Neitzert, y T. Goodspeed. *Guía para el Retorno Social de la Inversión (SROI): Traducción y adaptación al español de 'A Guide to Social Return on Investment.'* Publicado por The Cabinet Office y traducido por Grupo Civis, 2012. https://www.thesroinetwork.org.

Nieto, Victor. "¿Cuál es el sueldo en trabajo social este 2024?" VictorNieto.es, 3 de abril de 2024. https://victornieto.es/cual-es-el-sueldo-en-trabajo-social-este-2024/.

Open Social Value Bank. *Open Social Value Bank Database*. n.d. https://en.opensocialvaluebank.com/.

Plan General de Contabilidad. Universidad de Valencia. https://www.uv.es/contagest/Varios/pgc.pdf.

Playbook. "The price of gyms in Spain rises by 4% in 2024, up to 53 euros per month." 2Playbook, 2024. https://www.2playbook.com/fitness/precio-gimnasios-en-espana-se-eleva-4-en-2024-hasta-53-euros-mes_16095_102.html.

Pólvora, Patricia, y M. Lundardi, eds. *Más Casa Social Value Forecast Report*. The Social Consulting Agency, 2023.

Prescott, David B. *Merrill-Palmer Scale of Mental Tests*. 2nd ed. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1942.

Putnam, Robert D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Simon & Schuster, 2000.

QuestionPro. "Sample Size Calculator." https://www.questionpro.com/es/calculadora-de-muestra.html.

———. "Sample margin of error calculator." https://www.questionpro.com/es/calculadora-de-margen-de-error.html.

———. "Organizational commitment: what it is, types and how to encourage it." n.d. https://www.questionpro.com/blog/es/compromiso-organizacional/.

Rey, M., and J. Extremadura. 2015. *Study on stress: Impacts on health and productivity (Spain).* [Cited for anchor proxy.]

Royal Decree 1101/2021 (Dec 10). Recovery, Transformation and Resilience Plan reference. [Cited in funding context.]

Schalock, R. L., and M. A. Verdugo. *Quality of life: Manual for education, health and social services professionals.* Madrid: Alianza Editorial, 2002. https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=98116.

Seguridad Social (Spain). "Minimum Living Income." n.d. https://www.seg-social.es/wps/portal/wss/internet/InformacionUtil/44539/49706.

Sherbourne, Cathy D., and Robert H. Hays. *The MOS Social Support Survey*. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1991.

Social Value International (SVI). 2022. *The Purpose of the Principles of Social Value and the SVI Standards.* [URL partial].

———. 2023. *SVI Glossary 2.0.* https://www.socialvalueint.org.

———. n.d. *Insurance/Assurance report.* https://www.socialvalueint.org/report-assurance.

———. n.d. *Standards and Guidance.* https://www.socialvalueint.org/standards-and-guidance.

———. n.d. *Social Value Report Database.* https://socialvalueint.org/social-value-report-database.

———. n.d. "Principle 1: Involve stakeholders." http://www.socialvalueint.org/principle-1-involve-stakeholders.

———. n.d. "Principle 2: Understand what changes." http://www.socialvalueint.org/principle-2-understand-what-changes.

———. n.d. "Principle 3: Value the things that matter." http://www.socialvalueint.org/principle-3-value-the-things-that-matter.

———. n.d. "Principle 4: Only include what is material." http://www.socialvalueint.org/principle4-only-include-what-is-material.

———. n.d. "Principle 5: Do not overclaim." http://www.socialvalueint.org/principle-5-do-not-overclaim.

———. n.d. "Principle 6: Be transparent." http://www.socialvalueint.org/principle-6-be-transparent.

———. n.d. "Principle 7: Verify the result." http://www.socialvalueint.org/principle-7-verify-the-result.

———. n.d. "Principle 8: Be responsive." http://www.socialvalueint.org/principle-8-be-responsive.

Social Value Lab. 2016. *A Guide to Social Return on Investment.* http://www.socialvaluelab.org.uk/wp-content/uploads/2016/09/SROI-a-guide-to-social-return-on-investment.pdf.

Spanish Constitution (BOE-A-2005-10623). [Language note referenced in warranty statement.]

Student, W. S. (William Sealy Gosset). "The Probable Error of a Mean." *Biometrika* 6, no. 1 (1908): 1-25. https://doi.org/10.2307/2331554.

Teachers 2.0. 2024. "Triangulation in research: Key to validity and depth." https://blog.docentes20.com/2024/10/.

The Social Consulting Agency (TSCA). *Website*. https://www.thesocialconsulting.agency/.

The Value Game. n.d. http://www.valuegame.org.

Tsutsumi, A., and N. Kawakami. "A Review of Epidemiologic Studies on the Stress-Life Satisfaction Relationship Among Workers in Japan." *Industrial Health* 42, no. 2 (2004): 113-122.

UK Cabinet Office. 2015. *A Guide to Social Return on Investment*.

Valencia Plaza. "The final CPI data in Spain for 2023: 3,1%." 2024. https://valenciaplaza.com/dato-definitivo-ipc-espana-2023.

Value Bank New Zealand. *Value Bank New Zealand Database*. n.d. https://docs.google.com/spreadsheets/d/1klCInX_J7gHlFCW1KF40RjglSrXh3NNx/edit?usp=sharing.

Valenzuela, M. T., and M. Vergara. 2019. "Biostatistics applied to clinical research: basic concepts." *Revista Médica Clínica Las Condes* 30, no. 1: 9-14.

Wikipedia (ES). "SROI / Retorno social de la inversión." https://es.wikipedia.org/wiki/SROI and https://es.wikipedia.org/wiki/Retorno_social_de_la_inversi%C3%B3n.

World Health Organization (WHO). 2004. *Summary report on prevention of mental disorders*. Geneva: WHO.

———. "Adolescent mental health." Fact sheet. Accessed April 28, 2025. https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health.

FIGURAS

Figura 1. Principios metodológicos Social Return on Investment.....26
Figura 2. Fórmula para Calcular SROI.....27
Figura 3. Fases del proceso de la metodología del SROI.....28
Figura 4. Análisis de riesgo.....44
Figura 5. Los grupos de interés cuyos cambios fueron incluidos en el estudio.....57
Figura 6. Proceso de identificación.....75
Figura 7. Ejemplo de material para la cadena de acontecimientos de niños/as.....108
Figura 8. Ejemplo de material para la cadena de acontecimientos del personal remunerado.....112
Figura 9. Fusión de cadenas para el personal remunerado.....113
Figura 10. Material de entrevista para mapear impactos en Agentes Comunitarios.....117
Figura 11. Material para mapear otros grupos de interés e inputs — Fundación Manantial.....120
Figura 12. Material de entrevista para mapear impactos en Fundación Manantial.....120
Figura 13. Ejemplo de análisis de datos cualitativo.....123
Figura 14. Comparativa satisfacción global con la vida - cuidadores/as principal.....126
Figura 15. Incremento en satisfacción con la vida - personal.....127
Figura 16. Cadena de acontecimientos en cuidadores/as principales.....138
Figura 17. Comparativa de índice de relevancia.....140
Figura 18. Distribución de cambios en bienestar de cuidadores/as.....142
Figura 19. Distribución de tipos de los cambios de cuidadores/as.....142
Figura 20. Cadena de acontecimientos en niños y niñas.....150
Figura 21. Comparativa de índice de relevancia.....151
Figura 22. Distribución de cambios en bienestar de niños y niñas.....152
Figura 23. Distribución de tipos de los cambios de niños y niñas.....153
Figura 24. Cadena de acontecimientos en personal remunerado.....160
Figura 25. Comparativa de índice de relevancia.....163
Figura 26. Distribución de cambios en bienestar de personal remunerado.....164
Figura 27. Distribución de tipos de los cambios de personal remunerado.....165
Figura 28. Cadena de acontecimientos.....173
Figura 29. Comparativa de índice de relevancia.....177
Figura 30. Cadena de acontecimientos.....184
Figura 31. Ejemplo de material utilizado para identificar insumos.....191
Figura 32. Ejemplo de pregunta para el personal utilizada para cuantificar los inputs.....192
Figura 33. Presupuesto inicial del 2024 ajustado.....194
Figura 34. Contribución final de insumos por financiador (2024).....194
Figura 35. Lista de requisitos de participación de los grupos de interés según el Principio 1.....210
Figura 36. Ejemplo de pregunta sobre "identificación" en formulario web.....214
Figura 37. Ejemplo de pregunta sobre "importancia" en formulario web.....214

Figura 38. Relación entre cambios y número de personas identificadas....217
Figura 39. Relación entre cambios y número de personas identificadas....233
Figura 40. Relación entre cambios y número de personas identificadas....241
Figura 41. Relación entre cambios y número de organizaciones identificadas....244
Figura 42. Relación entre cambios y número de organizaciones identificadas....245
Figura 43. Ejemplo de una pregunta de valoración no monetaria para cuidadores....247
Figura 44. Ejemplo de material de valoración no monetaria para personal remunerado....249
Figura 45. Ejemplo de una pregunta de valoración no monetaria para agentes comunitarios....250
Figura 46. Ejemplo de preguntas de valoración no monetaria por Fundación Manantial....251
Figura 47. Relación entre importancia y cambios bien definidos....253
Figura 48. Relación entre importancia y cambios bien definidos....254
Figura 49. Media de grado de importancia....256
Figura 50. Relación entre importancia y cambios bien definidos....257
Figura 51. Relación entre importancia y cambios bien definidos....259
Figura 52. Ejemplo de una pregunta para identificar indicadores de proxies en cuidadores....260
Figura 53. Ejemplo de dos preguntas para identificar indicadores de proxies en cuidadores....261
Figura 54. Ejemplo de dos preguntas para identificar indicadores de proxies en el personal....264
Figura 55. Fórmula para calcular el valor de cambios....266
Figura 57. Profundidad de bienestar en cuidadores/as....306
Figura 58. Intensidad de participación por área....308
Figura 59. Profundidad de bienestar en los niños y niñas....312
Figura 60. Profundidad de bienestar en profesionales....313
Figura 61. Profundidad de bienestar en agentes comunitarios....317
Figura 62. Profundidad de bienestar en la organización Fundación Manantial....320
Figura 63. Fórmula para test de significancia....343
Figura 64. Test de significancia - Organización Fundación Manantial....348
Figura 65. Comparativa entre inversión y ratios de retorno social....373
Figura 66. Fórmula para calcular el ratio SROI....374
Figura 67. Valor social por grupo de interés basado en los datos representativos....381
Figura 68. Valor social por grupo de interés extrapolado....382
Figura 69. Relación entre valor invertido y valor generado por individuo....387
Figura 70. Relación entre bienestar de cuidadores principales, niños/as y personal....393
Figura 71. Relación de valor entre diferentes tipos de cambios....394
Figura 72. Pregunta para validar la relativa importancia de los cambios....406
Figura 73. Pregunta para validar los cambios de participantes adultos....407
Figura 74. Pregunta para validar los cambios de niños y niñas....408
Figura 75. Pregunta para validar los cambios del personal remunerado....409
Figura 76. Herramienta de medición de impacto....414

TABLAS

Tabla 1. Preguntas clave del estudio.....16
Tabla 2. Complejidades (C), limitaciones (L) y plan de contingencia.....29
Tabla 3. Errores (E) y riesgos.....31
Tabla 4. Recomendaciones del pronóstico y su aplicación en este informe.....36
Tabla 5. Criterios de selección de las familias participantes.....39
Tabla 6. Población diana de las personas beneficiadas.....40
Tabla 7. Distribución de familias por tipología y territorio.....41
Tabla 8. Distribución por nacionalidad y territorio.....41
Tabla 9. Análisis realizado para determinar el nivel de rigor.....44
Tabla 10. Criterio de umbral.....54
Tabla 11. Grupos de interés incluidos y su justificación.....58
Tabla 12. Grupos de interés excluidos - falta de relevancia.....61
Tabla 13. Criterios de inclusión y exclusión.....63
Tabla 14. Detallado de grupos de interés involucrados en identificar otros grupos.....76
Tabla 15. Plan de Involucramiento y edición muestral por grupos de interés.....78
Tabla 16. Descripción de la población estudiada y análisis de la muestra.....81
Tabla 17. Herramientas utilizadas de levantamiento de datos.....84
Tabla 18. Involucramiento de los grupos en el principio 1.....86
Tabla 19. Involucramiento de los grupos en el principio 2.....87
Tabla 20. Involucramiento de los grupos en el principio 3.....88
Tabla 21. Involucramiento de los grupos en el principio 4.....90
Tabla 22. Involucramiento de los grupos en el principio 7.....91
Tabla 23. Grado de protección de datos.....94
Table 24. Visión general de la participación de los grupos de interés y de la recolección de datos.....97
Tabla 25. Número de grupos y personas participantes involucrados.....100
Tabla 26. Cambios bien definidos en cuidadores/as principales.....129
Tabla 27. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de las personas cuidadoras.....132
Tabla 28. Cambios bien definidos en los niños y niñas.....145
Tabla 29. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de los niños y niñas.....147
Tabla 30. Cambios bien definidos en personal remunerado.....155
Tabla 31. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar del personal remunerado.....156
Tabla 32. Cambios bien definidos en los agentes comunitarios.....167
Tabla 33. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de los agentes comunitarios.....172
Tabla 34. Cambios bien definidos en la Organización Fundación Manantial.....180
Table 35. De la identificación a la materialidad: resultados de bienestar de los agentes comunitarios.....182
Tabla 36. Distribución de la muestra de grupos de interés - datos de insumos.....190
Tabla 37. Análisis de horas extra del personal remunerado.....197
Tabla 38. Análisis de la dedicación de los agentes comunitarios.....198
Tabla 39. Desglose de la contribución de la Fundación Manantial.....199
Tabla 40. Listado de todos los cambios.....203

Tabla 41. Teoría del cambio: actividad, inputs, outputs y outcomes..... 206
Tabla 42. Alcance de la participación de los grupos de interés en la valoración.....211
Tabla 43. Tabla resumen sobre el tamaño de la muestra y la metodología aplicada.....213
Tabla 44. Ejemplo de material de valoración no monetaria para niños/as..... 248
Tabla 56. Valores proxy ancla por grupo de interés..... 268
Table 46. Grupo de cotización profesional a la Seguridad Social 2023..... 273
Table 47. Tabla basada en los cálculos utilizados.....278
Tabla 48. Proxies de cambios por grupo de interés..... 284
Tabla 49. Ejemplo de valores para identificar cambios relevantes.....288
Tabla 50. Test de relevancia - cuidadores/as..... 290
Tabla 51. Test de relevancia - niños y niñas.....291
Tabla 52. Test de relevancia - personal remunerado..... 293
Tabla 53. Test de relevancia - Agentes comunitarios..... 295
Tabla 54. Test de relevancia - Organización Fundación Manantial..... 296
Tabla 55. Profundidad de cambios por grupo de interés..... 301
Tabla 56. Intensidad de actividades grupales por tipología de actividades.....309
Tabla 57. Tipología y frecuencia de colaboraciones con recursos y entidades comunitarias..... 316
Tabla 58. Resumen de la duración de cambios por grupo de interés..... 324
Tabla 59. Ejemplo de test de significancia..... 342
Tabla 60. Test de significancia - Cuidadores/as Principales.....344
Tabla 61. Test de significancia - Niños y Niñas..... 345
Tabla 62. Test de significancia - El personal remunerado..... 346
Tabla 63. Test de significancia - Agentes comunitarios..... 347
Tabla 64. Porcentajes de causalidades..... 350
Tabla 65. Principales 7 impactos por valor monetizado (€) y relación en%..... 384
Tabla 66. Valor generado por individuo y grupo de interés..... 386
Tabla 67. Todos los impactos por valor monetizado (€) y relación en %.....389
Tabla 68. Análisis de sensibilidad.....398

APÉNDICE

A continuación, se encuentran los apartados de información que completan los datos resumidos del informe a los que se hace referencia.

I. Glosario de términos

Participantes: Persona que obtiene beneficio o provecho de determinada cosa. En este informe las personas participantes son todas las personas con las que se interviene en el programa que se evalúa.

Cambios en bienestar (outcomes) o aspectos de bienestar que cambian: Hacen referencia a los términos *"outcome"* y *"aspects of wellbeing"* en inglés. Son términos oficialmente aprobados por los estándares de la metodología SROI. Por eso aparece en varias ocasiones entre paréntesis su traducción al inglés. Los *"outcomes"* o aspectos de bienestar que cambian, son aquellas "*cosas*" que varían en la vida de una persona u organización y que son experimentados (o se pronostican van a experimentar) por los distintos grupos de interés debido al Modelo. Pueden ser positivos o negativos.

Grupos de interés (*stakeholders*): En ocasiones se hace referencia al término *"stakeholder"* en inglés, ya que es el término oficialmente aprobado por los estándares de la metodología SROI. Un grupo de interés está compuesto por personas u organizaciones que experimentan cambios o afectan la actividad de forma positiva o negativa.

Impacto *(impact)*: Hace referencia a la parte atributiva del cambio que haya sido generado por la intervención (que se mide) en los distintos grupos de interés. El impacto parte del valor asignado al cambio y se calcula descontando el posible porcentaje atributivo de: peso muerto, desplazamiento, atribución y caída, que hayan sido generados por otros factores, personas u organizaciones.

Recursos (*inputs*): Se hace referencia al término "*inputs*" en inglés, ya que es el término oficialmente aprobado por los estándares de la metodología SROI. Los "*inputs*" se refieren a los recursos utilizados para llevar a cabo el proyecto, tales como el tiempo de los empleados, el dinero invertido, los materiales y equipos utilizados, etc. Estos recursos se utilizan para generar los "*outputs*" (resultados) del proyecto, que, a su vez, propician los "*outcomes*" (cambios) descrito en este informe. Los "*inputs*" para este informe son equivalentes a los recursos identificados en los requisitos de presentación de informes de los financiadores. Se utilizará la terminología en inglés, ya que es internacionalmente reconocida para los conceptos de medición de impacto con la metodología SROI.

Productos (outputs): Se hace referencia al término *"outputs"* en inglés, ya que es el término oficialmente aprobado por los estándares de la metodología SROI. Por eso, figura en varias ocasiones la traducción en inglés en paréntesis. Los *"outputs"* son el resumen cuantitativo del programa. Un ejemplo sería el número de personas participantes, el número de auditorías acabadas, etc. El *"output"* (resultado) real tangible del programa no se debe confundir con los "*outcomes*" (cambios), que evidencia este informe. Los *"outputs"* (resultados) para este informe son equivalentes a los KPI (*Key Performance Indicator*, en castellano Indicador Clave de Actuación) enumerados en los requisitos de presentación de informes de los financiadores.

SROI: Es la abreviación de "*Social Return on Investment",* el retorno social de la inversión. Es el marco metodológico acreditado internacionalmente por Social Value International aplicado para este estudio evaluativo. Un marco que se basa en 8 principios y 6 pasos en los que se fundamenta este informe (ver figura más abajo).

Valor Social: Se refiere a la relevancia o importancia que individuos o colectivos asignan a los cambios experimentados en diferentes aspectos de su bienestar, como resultado de una intervención específica. En el marco de la Intervención socioeducativa, el "Valor Social" se manifiesta en la percepción y valoración que tienen las personas sobre las mejoras o alteraciones en su calidad de vida, especialmente en relación con la interacción social y el desarrollo personal. Esto incluye, pero no se limita a, cambios en la salud mental y física, las

relaciones sociales, el sentido de comunidad, y el empoderamiento personal. La medida en que estos cambios son considerados beneficiosos y significativos por las personas participantes constituye el "Valor Social" generado por la intervención.

II. Citas

"Querría tener una casa verde en cada distrito aquí" (Agentes comunitarios)

"Más recursos para infantil" (Agentes comunitarios)

"Formación en Gestión" (Agentes comunitarios)

"No se hubieran contratado otros servicios" (Agentes comunitarios)

"Sensibilización en la prevención de verdad en los primeros años de vida. Trabajo con el vínculo y no solo con diagnóstico y medicación" (Agentes comunitarios).

"Nos ha mostrado la necesidad de espacios para intervenir en edades tempranas, y es un apoyo para familias con TMG" (Agentes comunitarios)

"Nos han ayudado mucho a la hora de cómo afrontar la situación que vivíamos en casa, queda mucho por trabajar, pero creo y espero que vayamos por buen camino y no se vuelva a repetir lo que nos hizo llegar a Más Casa" (Cuidadores/as)

"Gracias a Más Casa he aprendido que no estoy sola, que muchas madres pasamos por lo mismo. He aprendido a cuidarme para poder cuidar, a valorarme un poco y quererme, algo que para mí antes de Más Casa era prácticamente imposible" (Cuidadores/as)

"En cuanto a la familia, hay más unidad. En general, se ha creado buen ambiente entre toda la familia, hay más ganas de disfrutar con los niños/as y se nota una mejoría muy considerable" (Cuidadores/as)

"Va mejor en el cole, pero también puede ser por otros factores" (Cuidadores/as)

"Luego de la participación en Más Casa, hoy soy una persona más independiente, pienso más en mí y me valoro más como ser humano" (Cuidadores/as)

"Tanto yo como mi hijo/a estamos mucho mejor" (Cuidadores/as)

"Apertura emocional y comunicativa de Juan (nombre ficticio). Para mí es muy importante todas las mejoras de (nombre ficticio). Ha aprendido a retener su agresividad más, aunque algunas veces le sale con otros niños. Las rabietas tan fuertes de antes no las tiene ahora" (Cuidadores/as)

"He cogido mucha confianza en mí a través del apoyo en Casa Verde. Sin miedo de ir a la calle, de ir a un sitio u otro yo sola, que antes tenía mucho miedo. Más seguridad en todo lo que hago. Más tranquila con la maternidad, con las niñas. No me agobio tanto" (Cuidadores/as)

"Ha sido nuestro sol cuando estábamos en medio de la tormenta" (Cuidadores/as)

"Ahora escucha y se puede dialogar más con él" (Cuidadores/as)

"Un poquito más independiente" (Cuidadores/as)

"Las diferentes asociaciones que trabajan juntas con Casa Verde hacen actividades muy interesantes" (Cuidadores/as)

"Me gustaría que hubiera un grupo de niños ellos solos para jugar" (Cuidadores/as)

"Motivación en recuperar mi ser anterior, mi ambición por seguir creciendo a nivel profesional y como marido y padre" (Cuidadores/as)

"Calor de hogar" (Cuidadores/as)

"Dificultad para trabajar en unas condiciones difíciles" (Personal)

"A pesar de haber resultado un desequilibrio relacionado con el estrés generado en el trabajo y que haya afectado a mi vida personal, el balance quiero resaltar que ha

merecido la pena por los cambios positivos que mencioné en preguntas anteriores" (Personal)

"Cierta frustración al no tener una directora del proyecto (Sara Toledano) seriamente implicada. Y no saber muy bien cómo actuar, saber que había que esperar hasta que el tiempo colocase a cada cual en su sitio. En proyectos así, cuando alguien no es transparente y comprometido se ve rápido, pero ha entorpecido gravemente todo el desarrollo de la investigación" (Personal)

"Ha sido una experiencia muy enriquecedora el participar en este proyecto, el trabajar con las familias y poder observar su evolución" (Personal)

"La experiencia en el proyecto está siendo muy intensa en todos los sentidos. Ha supuesto un aprendizaje personal y profesional, aunque las condiciones no han acompañado en muchas ocasiones, con una sensación de abandono y sin unas premisas claras desde la dirección, complicándolo todo" (Personal)

"Solo que creo que es el trabajo más bonito del mundo" (Personal)

III. Preguntas de formularios - Cuidadores/as y niños/as

Niños/as: Dado que la edad de los niños y niñas participantes (0-5 años) impide la aplicación de formularios autoadministrados, su voz quedó representada por las madres, los padres y el personal del programa. Por ello, no se presenta un cuestionario específico para este grupo; la información sobre su experiencia se recopiló mediante entrevistas y a través de los apartados correspondientes en los formularios de estos dos grupos de interés.

Cuidadores/as: Para evitar repeticiones, se ha elaborado un resumen de las preguntas realizadas, indicando en la segunda columna si cada una se formuló en relación con un cambio específico o de manera general. Por tanto, en este listado no se muestran todas las respuestas, dado que las mismas preguntas se plantearon para cada cambio identificado. De este modo, se visualiza qué se preguntó en cada caso sin alargar innecesariamente la extensión de este informe.

En este formulario no se preguntó sobre "inputs" ni "otros grupos de interés" porque fueron temas que se abordaron en las entrevistas.

Preguntas	Frecuencia
Preguntas genéricas sobre intervención y características: **Indique la localidad en la que participa en Más Casa (Casa Verde).** **¿Cuánto tiempo diría que ha dedicado a la participación en el proyecto "Más Casa"?**	**Genérica, 1 vez**
Satisfacción: En general, en una escala del 0 al 10, donde 10 es el grado máximo ¿Cómo de satisfecho/a ESTABA/ESTA con su vida ANTES/AHORA de participar en "Más Casa"? **Tipo de escala:** Escala likert de 0 a 10	**Genérica, 1 vez**
Identificación: ¿Dirías que *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "se siente más tranquilo/a")* desde que vienes a Más Casa? **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Importancia (valoración no monetizada): En una escala del 1 al 10, ¿cómo de importante es	**Se repite por**

para usted *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "sentirse más tranquilo/a")* como consecuencia de su participación en "Más Casa"? **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**cada cambio**
Actividad: ¿Qué aspectos específicos del programa "Más Casa" (actividades grupales, atenciones individuales…) cree que han contribuido más a mejorar su bienestar emocional? **Tipo de pregunta:** Abierta, texto libre	**Genérica, 1 vez**
Otros cambios: ¿Existe algún cambio a medio plazo (3-5 años después) o a largo plazo (6 años o más) que generará como consecuencia de los cambios mencionados **Tipo de pregunta:** Abierta, texto libre	**Genérica, 1 vez**
Otros cambios: Pensando en su participación en 'Más Casa' (Casa Verde), ¿hay algún otro cambio significativo que haya experimentado, ya sea positivo o negativo, que no hayamos mencionado anteriormente y que considere importante compartir? **Tipo de pregunta:** Abierta, texto libre	**Genérica, 1 vez**
Otros cambios: ¿Ha detectado cambios en su hijo/s desde que comenzó a acudir a Más Casa (Casa Verde)? **Tipo de escala:** Sí/No	**Genérica, 1 vez**
Otros cambios: ¿Qué cambios podría decir que ha identificado en sus hijos/as? **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Duración: Si pensamos en los cambios identificados durante el tiempo que ha estado acudiendo a Más Casa ¿Cuánto diría que durarán los efectos de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "se siente más tranquilo/a")* tras acudir al piloto Más Casa? **Tipo de escala:** Solo fue durante el programa, Un año después de que se acabe el programa, Entre 2 y 3 años, Más de 4 años, No me identifico con el cambio	**Se repite por cada cambio**
Línea Base pre: Imagina que pudieras evaluar la calidad de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "Is tranquilo/a")* que se ha generado antes de Más Casa. ¿En qué posición colocarías *(aquí se introduce el cambio)* ANTES de participar en Más Casa? (escala 1 al 10) **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**Se repite por cada cambio**
Línea Base post: Imagina que pudieras evaluar la calidad de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "Is tranquilo/a")* que se ha generado antes de Más Casa. ¿En qué posición colocarías *(aquí se introduce el cambio)* DESPUÉS de participar en Más Casa? (escala 1 al 10)	**Se repite por cada cambio**

Tipo de escala: Escala likert de 1 a 10	
Peso muerto: Si no hubieras participado en las actividades de Más Casa durante el año 2024 ¿crees que habrías realizado otras actividades que produjeran los mismos cambios? **Tipo de escala:** Sí/No	**Genérica, 1 vez**
Desplazamiento: ¿Crees que los cambios en el bienestar que se han generado en ti como consecuencia de tu participación en Más Casa pueden haber generado malestar o algún efecto negativo en otras personas? **Tipo de escala:** Sí/No	**Genérica, 1 vez**
Atribución: A lo largo de este cuestionario, has identificado cambios que atribuyes a tu participación en Más Casa. ¿Crees que alguna actividad u organización tuya también ha contribuido a estos cambios? Dime cuales. **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Valor económico (valoración monetizada): ¿En qué otros programas o actividades hubieras conseguido lo que has conseguido en Más Casa? ¿Dónde hubieras ido para conseguir estos cambios que hemos ido comentando? **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Se repite por cada cambio**
Además se hicieron otras preguntas relacionadas con otos informe del proyecto: 1. He sentido que el programa se ha adaptado a mis necesidades. 2. En todo momento me he sentido escuchado sin importar mi raza, sexo, edad o condición. 3. Creo que he sido informado adecuadamente sobre mis derechos y responsabilidades en el proyecto piloto. 4. Considero que se me ha comunicado el propósito del proyecto de investigación Más Casa de forma clara y comprensible. 5. Ha sido fácil obtener información sobre las actividades del programa Más Casa. 6. Los canales de comunicación con los responsables de las actividades han sido accesibles y fluidos. 7. He podido dar mi opinión sobre las actividades realizadas. 8. Considero que los profesionales del programa han tenido en cuenta mis opiniones y necesidades.	
Adicionalmente, se solicitó información detallada sobre cada cambio para comprender sus causas y consecuencias. Estas preguntas no se detallan aquí, ya que fueron diseñadas específicamente para cada grupo de interés y cada cambio identificado con el objetivo de enriquecer el análisis de datos, más allá de lo estrictamente	

necesario para el SROI.

IV. Preguntas de formularios a Personal remunerado

Con el fin de eliminar redundancias, se ha preparado un cuadro resumen de las preguntas realizadas, indicando en la segunda columna si cada una se dirigía a un cambio específico o tenía un carácter general. Por ello, no se incorporan todas las respuestas, ya que las mismas cuestiones se aplicaron a cada uno de los cambios identificados. De este modo, se muestra qué se preguntó en cada caso sin alargar en exceso la extensión del informe.

En este formulario no se preguntó sobre "inputs" ni "otros grupos de interés" porque fueron temas que se abordaron en las entrevistas.

Preguntas	Frecuencia
Preguntas genéricas de características: **¿Cuánto tiempo llevas trabajando para la Fundación Manantial?** **¿Cuál es tu relación actual con el proyecto "Más Casa"?** **¿Cuál es tu rol actual/era tu rol dentro de la organización?** **¿Cuánto tiempo llevas trabajando específicamente en "Más Casa"?** **Indica la localidad en la que ejerces tu rol.** **¿Cuál es tu identidad de género?**	**Genérica, 1 vez**
Cambios en progenitores: Reflexiona sobre los cambios que, desde tu propia observación, has notado en los padres o madres participantes (con hijos/hijas o embarazadas. **Tipo de pregunta:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Cambios en niños/as: Reflexiona sobre los cambios que, desde tu propia observación, has notado en los niños y niñas. **Tipo de pregunta:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Cambios en la organización interna: ¿Has notado alguno de los siguientes cambios organizacionales como resultado directo de la implementación de "Más Casa"? **Tipo de pregunta:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**

Cambios en los agentes comunitarios: Basándose en conversaciones con profesionales de organizaciones colaboradoras, ¿has observado cambios en dichas organizaciones gracias a su colaboración con "Más Casa"? **Tipo de pregunta:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Otros grupos de interés: ¿Existen otros grupos de interés no mencionados que consideres impactados por "Más Casa"? ¿Qué cambios han experimentado? **Tipo de pregunta:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Satisfacción con la vida: ¿Confirmas que, tras tu trabajo en "Más Casa" durante el último año, han mejorado tus perspectivas de carrera profesional? **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Felicidad: "Mejoras en las perspectivas de carrera profesional". ANTES/DESPUÉS de unirte a "Más Casa", ¿en qué medida considerabas que tu conocimiento y experiencia curricular eran valorados en el mercado laboral? **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**Se repite por cada cambio**
Identificación: ¿Dirías que *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "se siente más estresado/a")* desde que vienes a Más Casa? **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Importancia (valoración no monetizada): En una escala del 1 al 10, ¿cómo de importante es para usted *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "sentirse más estresado/a")* como consecuencia de su participación en "Más Casa"? **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**Se repite por cada cambio**
Otros cambios: Cambios adicionales Pensando en tu participación en el proyecto "Más Casa", ¿hay algún otro cambio significativo que hayas experimentado y que no hayamos mencionado anteriormente? Nos interesa conocer cualquier tipo de cambio, ya sea positivo o no deseado, que consideres importante compartir.	**Genérica, 1 vez**
Duración: Si pensamos en los cambios identificados durante el tiempo que ha estado acudiendo a Más Casa ¿Cuánto diría que durarán los efectos de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "se siente más estresado/a")* tras acudir al piloto Más Casa? **Tipo de escala:** Solo fue durante el programa, Un año después de que se acabe el programa, Entre 2 y 3 años, Más de 4 años, No me identifico con el cambio	**Se repite por cada cambio**
Línea base pre: Imagina que pudieras evaluar la calidad de *(aquí se introduce el cambio.*	**Se repite por cada**

Ejemplo "más estresado/a") que se ha generado antes de Más Casa. ¿En qué posición colocarías *(aquí se introduce el cambio)* ANTES de participar en Más Casa? (escala 1 al 10) **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**cambio**
Línea Base post: Imagina que pudieras evaluar la calidad de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "más estresado/a")* que se ha generado antes de Más Casa. ¿En qué posición colocarías *(aquí se introduce el cambio)* DESPUÉS de participar en Más Casa? (escala 1 al 10) **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**Se repite por cada cambio**
Peso muerto: Si no hubieras participado en las actividades de Más Casa durante el año 2024 ¿crees que habrías realizado otras actividades que produjeran los mismos cambios? **Tipo de escala:** Sí/No	**Genérica, 1 vez**
Desplazamiento: ¿Crees que los cambios en el bienestar que se han generado en ti como consecuencia de tu participación en Más Casa pueden haber generado malestar o algún efecto negativo en otras personas? **Tipo de escala:** Sí/No	**Genérica, 1 vez**
Atribución: A lo largo de este cuestionario, has identificado cambios que atribuyes a tu participación en Más Casa. ¿Crees que alguna actividad u organización tuya también ha contribuido a estos cambios? Dime cuales. **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Valor económico (valoración monetizada): Para calcular el valor económico de evitar *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "se siente más estresado/a")*, selecciona la opción que mejor refleje cuánto lo valoras. **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Otros cambios: ¿Quieres añadir alguna cosa más? **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Inputs: En promedio, y según una estimación, ¿cuántas horas extra no compensadas al mes has trabajado más allá de lo estipulado en tu contrato en "Más Casa"?	**Genérica, 1 vez**
Inputs: Si pudieras asignar ese tiempo "extra" a áreas de trabajo en específico, ¿cuáles son las áreas que crees están/estarán generando ese tiempo "extra"?	**Genérica, 1 vez**

Inputs: ¿Has tenido que aportar algo de tu propio bolsillo más allá de lo cubierto por tu trabajo y sueldo, para poder llevar a cabo las intervenciones en "Más Casa"?	**Genérica, 1 vez**
Inputs: En relación con los gastos extra que has tenido, ¿cuál dirías que ha sido el rango aproximado del total de dinero que has invertido de tu propio bolsillo durante todo el tiempo de la intervención en el proyecto "Más Casa"? Esta es la última pregunta. Al contestarla, se te pedirá que verifiques tus resultados antes de enviarlos. No olvides presionar el botón correspondiente "Enviar".	**Genérica, 1 vez**
Adicionalmente, se solicitó información detallada sobre cada cambio para comprender sus causas y consecuencias. Estas preguntas no se detallan aquí, ya que fueron diseñadas específicamente para cada grupo de interés y cada cambio identificado con el objetivo de enriquecer el análisis de datos, más allá de lo estrictamente necesario para el SROI.	

V. Preguntas de formularios a Agentes comunitarios

Se ofrece un listado conciso de preguntas, señalando si fueron planteadas para cada cambio o de forma general, sin incluir las preguntas exactas de cada cambio, para mantener la brevedad del informe.

Preguntas	Frecuencia
Preguntas genéricas de características: **Localidad - Indique la localidad en la que la organización ha colaborado con el proyecto Más Casa.**	**Genérica, 1 vez**
Input: ¿Cuánto tiempo diría que la organización de la que forma parte ha dedicado a la colaboración con el proyecto Más Casa? Seleccione la opción que mejor refleje el tiempo dedicado.	**Genérica, 1 vez**
CAMBIOS GENÉRICO:. A partir de lo explicado en este apartado sobre los cambios de bienestar, ¿considera que se ha generado algún cambio en los siguientes ámbitos relacionados con el bienestar de la organización de la que forma parte? **CAMBIOS-Bienestar Material.** Si en la pregunta anterior ha seleccionado "Sí" o "Parcialmente", describa en una frase: • Qué cambio se produjo (ej. aumento en los ingresos, disminución en costos	**Genérica, 1 vez**

operativos, etc.) • La importancia de este cambio para la organización (escala 1-10). **CAMBIOS-Bienestar Relacional.** Si en la pregunta 10 ha seleccionado "Sí" o "Parcialmente", describa en una frase: • Qué cambio se produjo (ej. mejora en relaciones con entidades, ampliación de redes). • La importancia de este cambio (escala 1-10). **CAMBIOS-Bienestar Organizacional.** Si en la pregunta 10 ha seleccionado "Sí" o "Parcialmente", describa en una frase: • Qué cambio se produjo (ej. mejora en clima laboral, reducción de conflictos). • La importancia de este cambio (escala 1-10).	
Otros grupos de interés: ¿Existen otros grupos de interés no mencionados que consideres impactados por "Más Casa"? ¿Qué cambios han experimentado? **Tipo de pregunta:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Identificación: ¿Dirías que *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "mejora la autonomía de la organización")* desde que colaboras con Más Casa? **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Importancia (valoración no monetizada): En una escala del 1 al 10, ¿cómo de importante es para la organización *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "mejora la autonomía de la organización")* como consecuencia de su colaboración con "Más Casa"? **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**Se repite por cada cambio**
Otros cambios: Cambios adicionales Pensando en tu colaboración con el proyecto "Más Casa", ¿hay algún otro cambio significativo que haya experimentado la organización y que no hayamos mencionado anteriormente? Nos interesa conocer cualquier tipo de cambio, ya sea positivo o no deseado, que consideres importante compartir.	**Genérica, 1 vez**
Duración: Si pensamos en los cambios identificados durante el tiempo que ha estado colaborando con Más Casa ¿Cuánto diría que durarán los efectos de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "mejora la autonomía de la organización")* tras la colaboración? **Tipo de escala:** Solo fue durante el programa, Un año después de que se acabe el programa, Entre 2 y 3 años, Más de 4 años, No me identifico con el cambio	**Se repite por cada cambio**
Línea base pre: Imagina que pudieras evaluar la calidad de *(aquí se introduce el cambio.*	**Se repite por cada**

Ejemplo "mejora la autonomía de la organización") que se ha generado antes de Más Casa. ¿En qué posición colocarías *(aquí se introduce el cambio)* ANTES de colaborar con Más Casa? (escala 1 al 10) **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**cambio**
Línea Base post: Imagina que pudieras evaluar la calidad de *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "mejora la autonomía de la organización")* que se ha generado después de Más Casa. ¿En qué posición colocarías *(aquí se introduce el cambio)* DESPUÉS de colaborar con Más **Tipo de escala:** Escala likert de 1 a 10	**Se repite por cada cambio**
Peso muerto: Si no hubieran colaborado con Más Casa durante el año 2024 ¿crees que habrías realizado otras actividades que produjeran los mismos cambios? **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Desplazamiento: ¿Crees que los cambios organizacionales que se han generado como consecuencia de vuestra colaboración con Más Casa pueden haber generado malestar o algún efecto negativo en otras personas u organizaciones? **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Atribución: A lo largo de este cuestionario, se han identificado cambios que atribuyes a vuestra colaboración con Más Casa. ¿Crees que alguna actividad u organización también ha contribuido a estos cambios? Dime cuales. **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Se repite por cada cambio**
Valor económico (valoración monetizada): Para calcular el valor económico de evitar *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "se siente más estresado/a")*, selecciona la opción que mejor refleje cuánto lo valoras. **Tipo de escala:** Sí/No	**Se repite por cada cambio**
Adicionalmente, se solicitó información detallada sobre cada cambio para comprender sus causas y consecuencias. Estas preguntas no se detallan aquí, ya que fueron diseñadas específicamente para cada grupo de interés y cada cambio identificado con el objetivo de enriquecer el análisis de datos, más allá de lo estrictamente necesario para el SROI.	

VI. Preguntas de formularios a Organización Fundación Manantial

Se incluye un resumen de las preguntas formuladas, indicando si cada una se aplicó a un

cambio específico o de manera general, y omitiendo su redacción literal para preservar la concisión del informe.

Para este grupo de interés no se incluyeron preguntas sobre los insumos en los formularios, ya que dicha información se recopiló a través de las fuentes existentes de la organización.

Preguntas	Frecuencia
Identificación/importancia/profundidad/duración: Valorar grado de importancia, profundidad y duración de los 6 cambios organizacionales de la primera columna. (Escala y Criterios para cada uno de los seis cambios organizacionales identificados: 1) importancia, 2) profundidad del cambio, 3) duración esperada) **Tipo de pregunta:** Matriz escala 0 a 10 en el que 0 = no me identifico	**Se repite por cada cambio**
Valor económico (valoración monetizada): Para calcular el valor económico de evitar *(aquí se introduce el cambio. Ejemplo "más capacidad de conseguir fondos")*,.Estimación económica del valor añadido por esta capacidad) **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Se repite por cada cambio**
Otros cambios: ¿Quieres añadir alguna cosa más? **Tipo de escala:** Pregunta abierta.	**Genérica, 1 vez**
Los cambios de atribución, peso muerto y desplazamiento se valoraron en un focus group, no se hicieron formularios.	
Adicionalmente, se solicitó información detallada sobre cada cambio para comprender sus causas y consecuencias. Estas preguntas no se detallan aquí, ya que fueron diseñadas específicamente para cada grupo de interés y cada cambio identificado con el objetivo de enriquecer el análisis de datos, más allá de lo estrictamente necesario para el SROI.	

VII. Mapa de valor (value map)

Inputs:

¿Quiénes y cuántos?		¿A qué precio?	
Grupos de interés (stakeholders)		**Recursos (Inputs)**	
¿A quién impactamos? ¿Quien nos impacta?	¿Cuántos hay en el grupo?	¿Qué van a invertir o han invertido y cuánto (dinero, tiempo)?	Valor financiero (para todo el grupo de interés, total del periodo contable)
Cuidadores principales	**66**	Su principal recurso aportado es el tiempo que invierten; sin embargo, de acuerdo con los principios de la metodología, este no se contabiliza en términos monetarios.	**€0.00**
Niños y niñas	**66**	Su principal recurso aportado es el tiempo que invierten; sin embargo, de acuerdo con los principios de la metodología, este no se contabiliza en términos monetarios.	**€0.00**
Personal remunerado	**9**	No se identifican horas extras aportadas por el personal suficientemente significativo como para afectar enla toma de decisones	**€0.00**
Agentes Comunitarios	**3**	Valoración monetaria del tiempo dedicado por las organizaciones colaboradoras: El cálculo se realizó sobre las 173 reuniones registradas, utilizando como referencia el coste por hora establecido en el Convenio de Intervención Social para 2024 (14,27 €/hora) El importe total resultante fue de 2.468,71€.	**€2,468.71**
Organización Fundación Manantial	**1**	Los fondos del proyecto cubrieron categorías clave: salarios y costes indirectos del personal, locales y suministros, equipamiento digital y de aula, y material escolar y de oficina. También se incluyeron dietas y viajes, materiales de talleres y didácticos, internet y comunicaciones, y primas de seguros. The total amount was €603.095,02	**€162,715.04**
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejería de	**1**		**€440,379.98**
		Total Inputs	**€605,563.73**

Outputs/outcomes:

Grupos de interés (stakeholders)		Resultados (Outputs)	Outcomes
			Outcome description
¿A quién impactamos? ¿Quien nos impacta?	¿Cuántos hay en el grupo?	Resultado de la actividad en cifras.	¿Cuál es el cambio experimentado por los grupos de interés?
Cuidadores principales	66	Horas de participación en actividades. Un total de 3653 actividades organizadas (familias y niños/as)	Más tranquilo/a
			Mejora en la relación con sus hijos
			Mejora la relación con la maternidad
Niños y niñas	66	Horas de participación en actividades. Un total de 3653 actividades organizadas (familias y niños/as)	Mayor cercanía y cariño en las relaciones
			Mejora en la relación con sus iguales
			Mejora en el proceso de aprendizaje
Personal remunerado	9	innovador. 10 personas del equipo recibieron formación en intervención con familias desarrollada por Fundación Manantial y materiales relacionados 10 personas del equipo recibieron formación en	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional
			Aumenta el nivel de estrés (-)
Agentes Comunitarios	3	60 personas del ecosistema comunitario recibieron formación en intervención con familias desarrollada por Fundación Manantial y materiales relacionados	Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas
			Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad
Organización Fundación Manantial	1	1 modelo de intervención sistematizado 1 herramienta de medición de impacto customizada de uso durante dos aós (2024-2025) 9 profesionales formado en el modelo de intervención 1 informe de resultados 1 informe de impacto (SROI)	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejería de	1	1 informe de resultados 1 informe de impacto (SROI) 1 manual de la metodología	No aplica. No se generan cambios

Indicadores/Duración:

¿Quiénes y cuántos?	¿Qué cambia?	¿Cuánto?			¿Cuánto tiempo?	
Grupos de interés (stakeholders)	Outcomes Outcome description	Indicadores y fuente de info	Cantidad	Cantidad de cambio por los grupos de interés (profundidad)	Duración del cambio (outcome)	El cambio (outcome) inicia
¿A quién impactamos? ¿Quien nos impacta?	¿Cuál es el cambio experimentado por los grupos de interés?	Describa cómo medirás el cambio (outcome) descrito (incluyendo las fuentes utilizadas)	Número de personas que experimentan el cambio descrito.	Describa la cantidad media de cambios experimentados (o por experimentar) por los grupos de interés	¿Cuánto tiempo (en años) dura el cambio (outcome)?	¿El outcome (cambio) comienza en el periodo de actividad o en el periodo posterior?
Cuidadores principales	Más tranquilo/a	Grado de mejora en cuanto a la tranquilidad para hacer cosas por sí mismo. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	59	5.17	2	Period of activity
	Mejora en la relación con sus hijos	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	59	3.77	3	Period of activity
	Mejora la relación con la maternidad	Grado de mejora en cuanto a la vinculación con sus hijos. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10	55	3.69	3	Period of activity
Niños y niñas	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	Grado de mejora en términos de vinculación con los niños. Respuesta subjetiva en una escala del 1 al 10.	59	6	3	Period of activity
	Mejora en la relación con sus iguales	Grado de mejora en términos de vinculación con otros niños. Respuesta subjetiva en una escala del 1 al 10.	59	5.5	3	Period of activity
	Mejora en el proceso de aprendizaje	Grado de mejora en términos de habilidades de aprendizaje.	59	5.5	3	Period of activity
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	Grado de mejora en términos de participación. Respuesta subjetiva en una escala del 1 al 10.	59	7.5	3	Period of activity
Personal remunerado	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	Grado de mejora en cuanto a la perspectivas de carrera profesional. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	9	1.9	5	Period of activity
	Aumenta el nivel de estrés (-)	Grado de mejora en cuanto a la perspectivas del estrés Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	7	2.23	2	Period of activity
	Mayor sentido de propósito y realización	Grado de incremento en el sentido de propósito y realización. Respuesta subjetiva	8	1.86	4	Period of activity

Agentes Comunitarios	Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	Grado de mejora en cuanto a incremento de la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	4	2.6	2	Period of activity
	Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad	Grado de mejora en cuanto a autonomía de la organización en la gestión de servicios dedicados al apoyo a las familias en la comunidad. Respuesta subjetiva en	5	2.2	3	Period of activity
Organización Fundación Manantial	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	Grado de mejora en cuanto a la capacidad de ofrecer servicios de apoyo. Respuesta subjetiva en escala del 1 al 10.	1	9	2	Period of activity
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejería de	No aplica. No se generan cambios	No aplica				

Importancia/valor (proxy):

¿Quiénes y cuántos?	¿Qué cambia?	How valuable?			
Grupos de interés (stakeholders)	Outcomes	Express the relative importance (value) of the outcome			
	Outcome description	Ponderación del grado de importancia	Enfoque de valoración (no monetario)		Enfoque de valoración (monetario €€€)
¿A quién impactamos?	¿Cuál es el cambio experimentado por los grupos de interés?	para los cambios (outcomes), por ejemplo, utilizando una escala de 1 a 10, o preguntando cuánto más importantes son los cambios en relación con el cambio peor valorado.	"Describe el enfoque de valoración monetaria utilizado para expresar la importancia relativa (valor) de cada resultado. (N.B. Si su análisis no utiliza la valoración monetaria de resultados, por favor, utilice la pestaña de Mapa de Valor (no SROI) de esta hoja de cálculo)."	¿Qué importancia tiene el cambio para los grupos de interés (expresado en términos monetarios €€€)	¿Qué importancia tiene el cambio para los grupos de interés ajustado a la profundidad del cambio (expresado en términos monetarios €€€)
¿Quien nos impacta?					
Cuidadores principales	Más tranquilo/a	8.83	nuevo valor. Estos valores se encuentran en la columna R.	2,217€	1,146€
	Mejora en la relación con sus hijos	9.51	Una vez que se estableció el valor ancla, se realizaron ajustes	2,388€	900€
	Mejora la relación con la maternidad	9.58	basados en el grado real de cambio para cada resultado, según lo	2,405€	888€

Niños y niñas	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	8	Además, se tuvo en cuenta la existencia de estudios nacionales e internacionales sobre el tema, que respaldaron el desarrollo del valor ancla. Fuente: Elaboración propia. Este ancla representa una calificación de importancia relativa de 8,0 (ver columna P) en una escala de 1 a 10. Los valores monetarios de otros cambios se calcularon proporcionalmente utilizando la siguiente fórmula:	2,217€	1,330€
	Mejora en la relación con sus iguales	8		2,217€	1,219€
	Mejora en el proceso de aprendizaje	8		2,217€	1,219€
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	9.5		2,633€	1,975€
Personal remunerado	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	9.22	Los valores monetarios de otros cambios se calcularon proporcionalmente utilizando la siguiente fórmula: Valor ancla (Columna S10) ÷ 9,22 (importancia relativa del valor ancla) × Importancia relativa del nuevo valor. Estos valores se encuentran en la columna R.	3,993€	759€
	Aumenta el nivel de estrés (-)	8.44		-4,331€	-966€
	Mayor sentido de propósito y realización	9.33		4,041€	752€
Agentes Comunitarios	Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	8.4	Los valores monetarios de otros cambios se calcularon proporcionalmente utilizando la siguiente fórmula: Valor ancla (Columna S10) ÷ 8,5 (importancia relativa del valor ancla) × Importancia relativa del nuevo valor. Estos valores se encuentran en la columna R.	274,956€	71,489€
	Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad	9.5		310,962€	68,412€
Organización Fundación Manantial	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	9	Se utilizó el método de anclaje para asignar valores mo	163,749€	147,374€
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejería de	No aplica. No se generan cambios				

Causalidades:

¿Quiénes y cuántos?	¿Qué cambia?	¿Cuánto ha causado la actividad?				¿Sigue siendo material?
Grupos de interés (stakeholders)	Outcomes Outcome description	Peso muerto (Deadweight) %	Desplazamiento (Desplazamiento) %	Atribución (Attribution) %	Caída (Drop off) %	Cálculo de impacto
¿A quién impactamos? ¿Quien nos impacta?	¿Cuál es el cambio experimentado por los grupos de interés?	¿Qué ocurrirá/qué habría ocurrido sin la actividad?	¿Qué cambio (outcome) desplazaría?	Quién más contribuyó al cambio (outcome)?	¿Disminuye el cambio (outcome) en los años siguientes?	Número de personas (cantidad) por valor, menos peso muerto, desplazamiento y atribución
Cuidadores principales	Más tranquilo/a	4%	6%	18%	50%	€50,040.45
	Mejora en la relación con sus hijos	4%	6%	18%	33%	€39,299.93
	Mejora la relación con la maternidad	0%	0%	0%	33%	€48,815.70
Niños y niñas	Mayor cercanía y cariño en las relaciones	0%	5%	10%	33%	€67,101.94
	Mejora en la relación con sus iguales	10%	0%	20%	33%	€51,797.99
	Mejora en el proceso de aprendizaje	10%	0%	20%	33%	€51,797.99
	Aumento en la participación en el juego (juegan más)	0%	5%	0%	33%	€110,671.60
Personal remunerado	Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	25%	20%	40%	20%	€2,458.20
	Aumenta el nivel de estrés (-)	25%	30%	30%	50%	-€2,484.55
	Mayor sentido de propósito y realización	38%	25%	34%	25%	€1,845.31

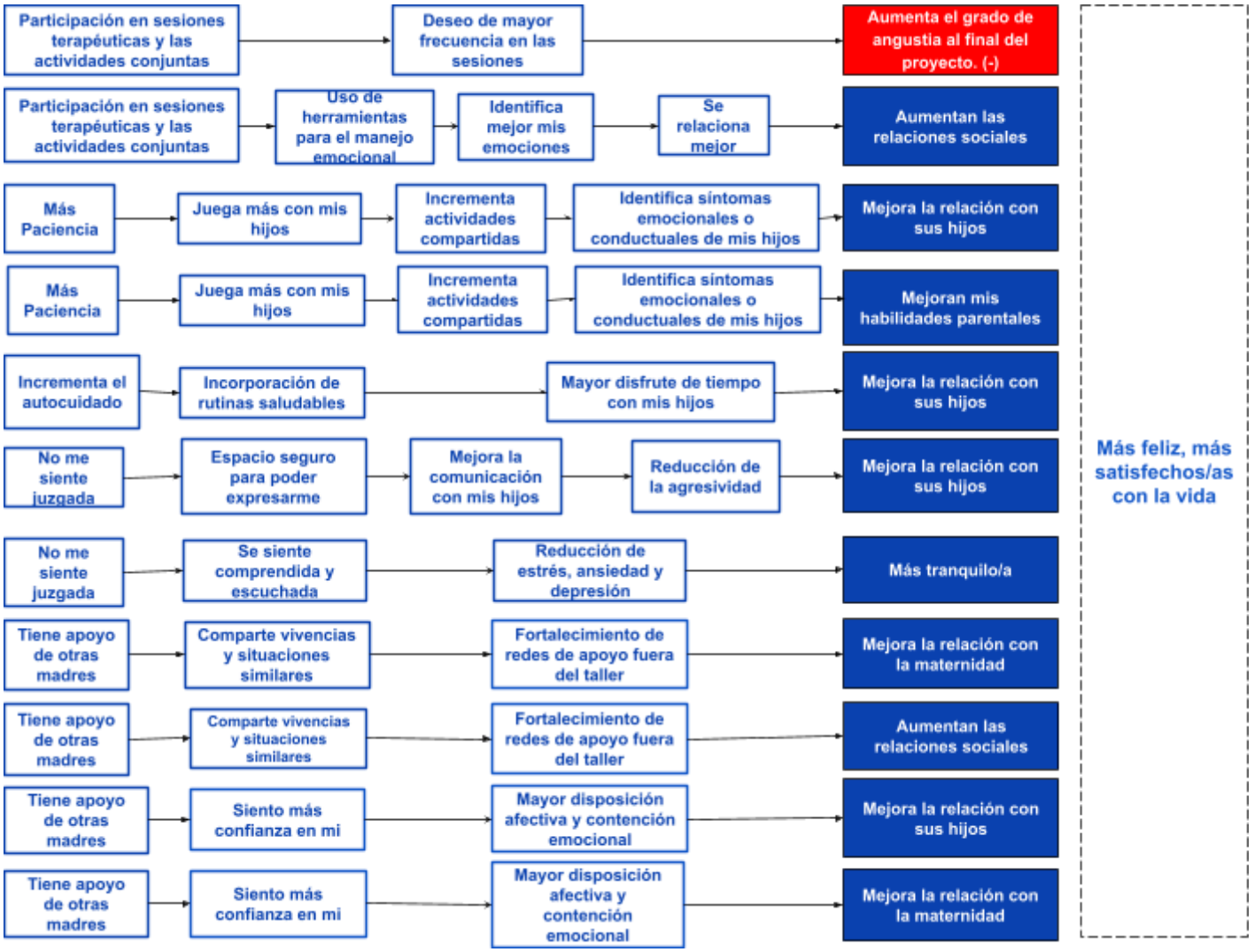
Agentes Comunitarios	Incremento en la calidad del servicio ofrecido a las personas atendidas	38%	6%	36%	50%	€106,658.64
	Mejora en la autonomía de la organización para gestionar servicios de apoyo a las familias en la comunidad	53%	14%	30%	33%	€96,781.99
Organización Fundación Manantial	Mayor capacidad para ofrecer servicios de apoyo	0%	0%	0%	50%	€147,374.10
Organización financiadora - Dirección General de Evaluación, Calidad e innovación, consejerçia de	No aplica. No se generan cambios					
					TOTAL	€670,947.25
				Valor presente todos los años		
				Valor Presente Total (VP)		
				Valor Presente Neto (VPN, restando la inversión)		
				Retorno Social (Valor por cantidad invertida)		

SROI

actividad?	¿Sigue siendo material?							
Caída (Drop off) %	Cálculo de impacto		Calculador de Retorno Social					
			Ratio de descuento		3.1%			
¿Disminuye el cambio (outcome) en los años siguientes?	Número de personas (cantidad) por valor, menos peso muerto, desplazamiento y atribución		Year 0	Year 1	Year 2	Year 3	Year 4	Year 5
TOTAL	€670,947.25		€877,270.99	€541,684.66	€265,799.88	€26,906.47	€1,006.88	€805.50
Valor presente todos los años			€877,270.99	€525,397.34	€250,056.09	€24,551.65	€891.13	€691.47
Valor Presente Total (VP)			52.25%	31.29%	14.89%	1.46%	0.05%	€1,678,858.68
Valor Presente Neto (VPN, restando la inversión)								€1,073,294.95
Retorno Social (Valor por cantidad invertida)								€2.77

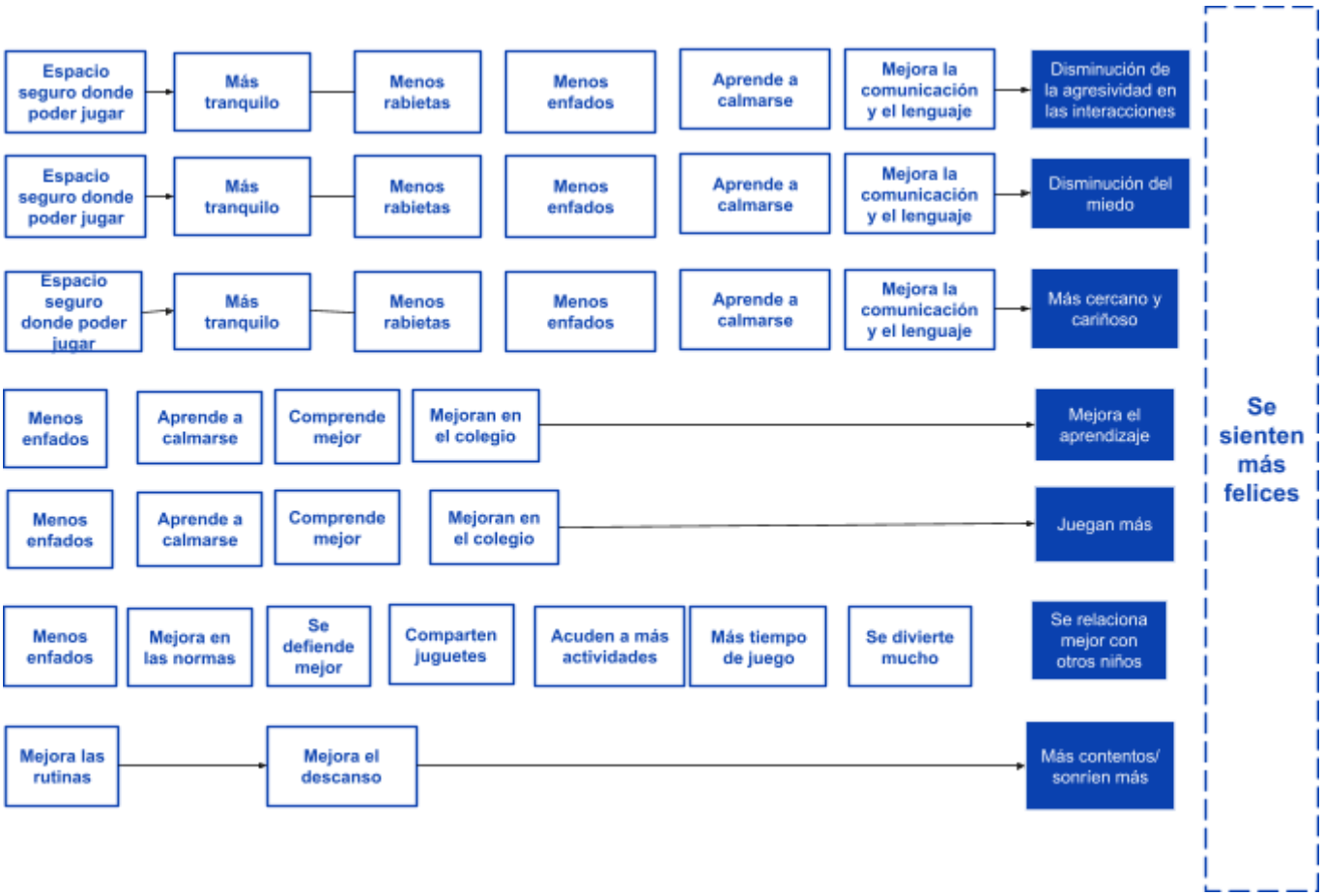
VIII. Cadenas de acontecimientos

Cadenas de acontecimientos en Cuidadores/as



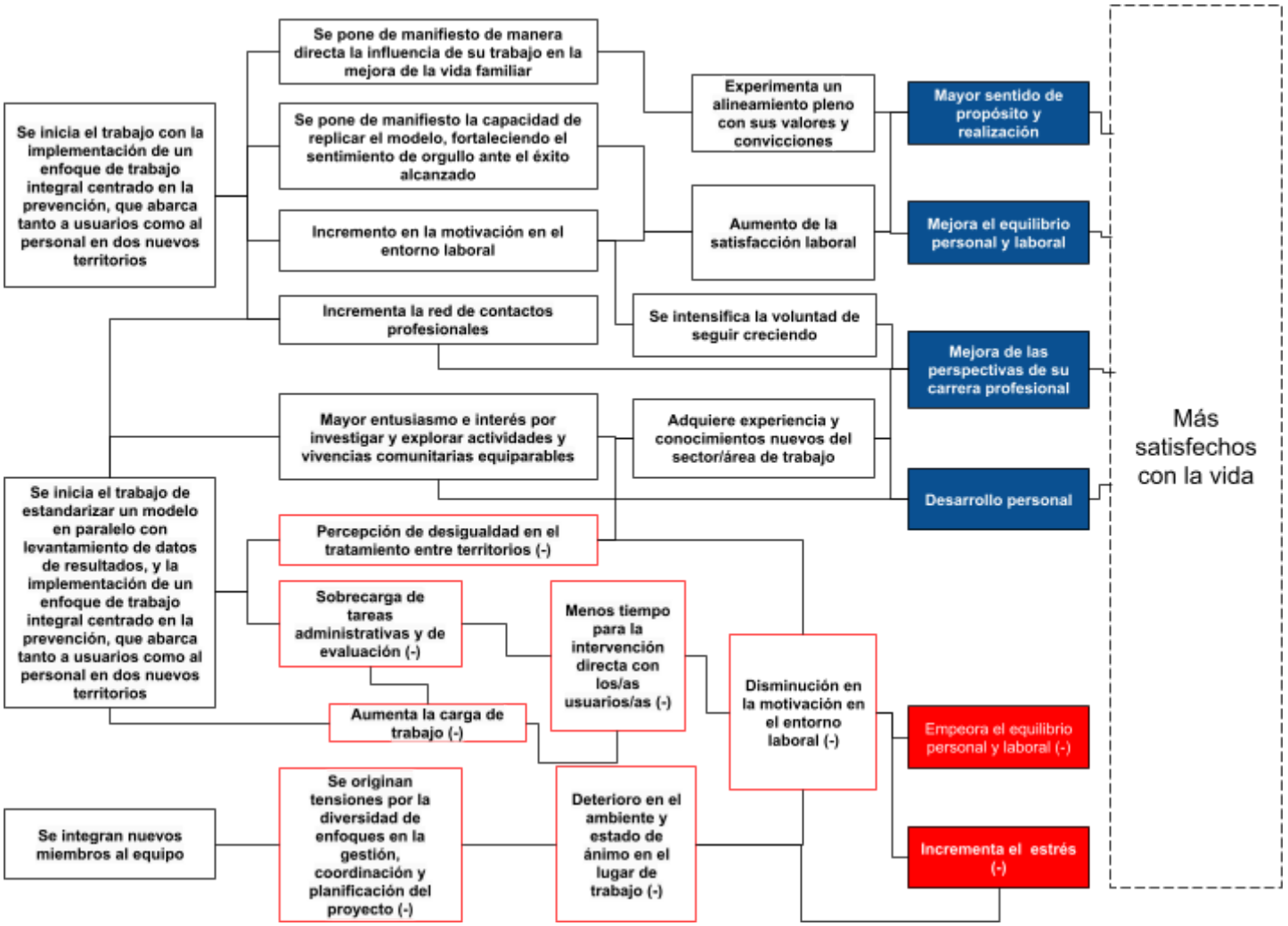
Fuente: Elaboración propia.

Cadenas de acontecimientos en Niños/as



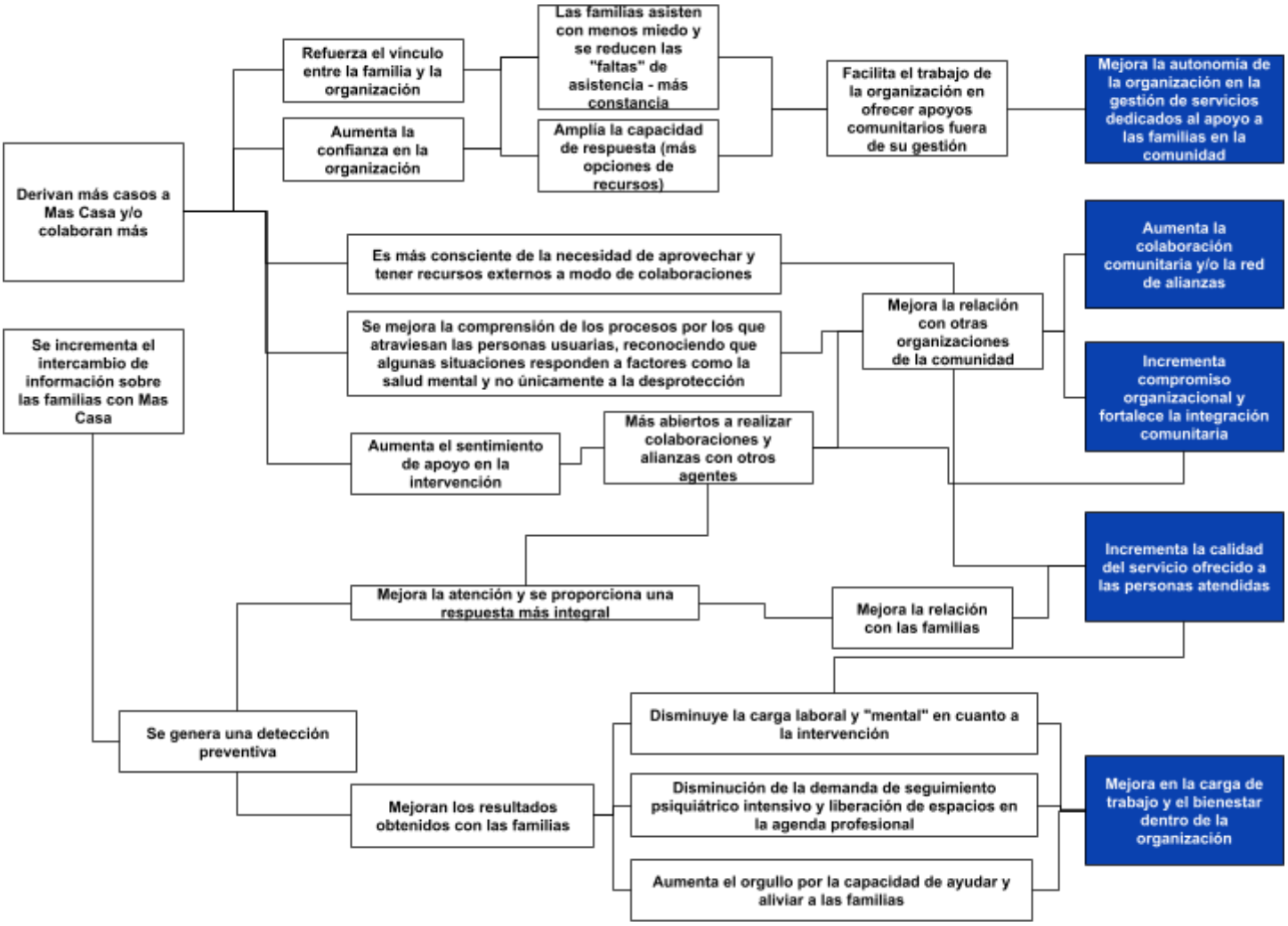
Fuente: Elaboración propia.

Cadenas de acontecimientos en Personal remunerado



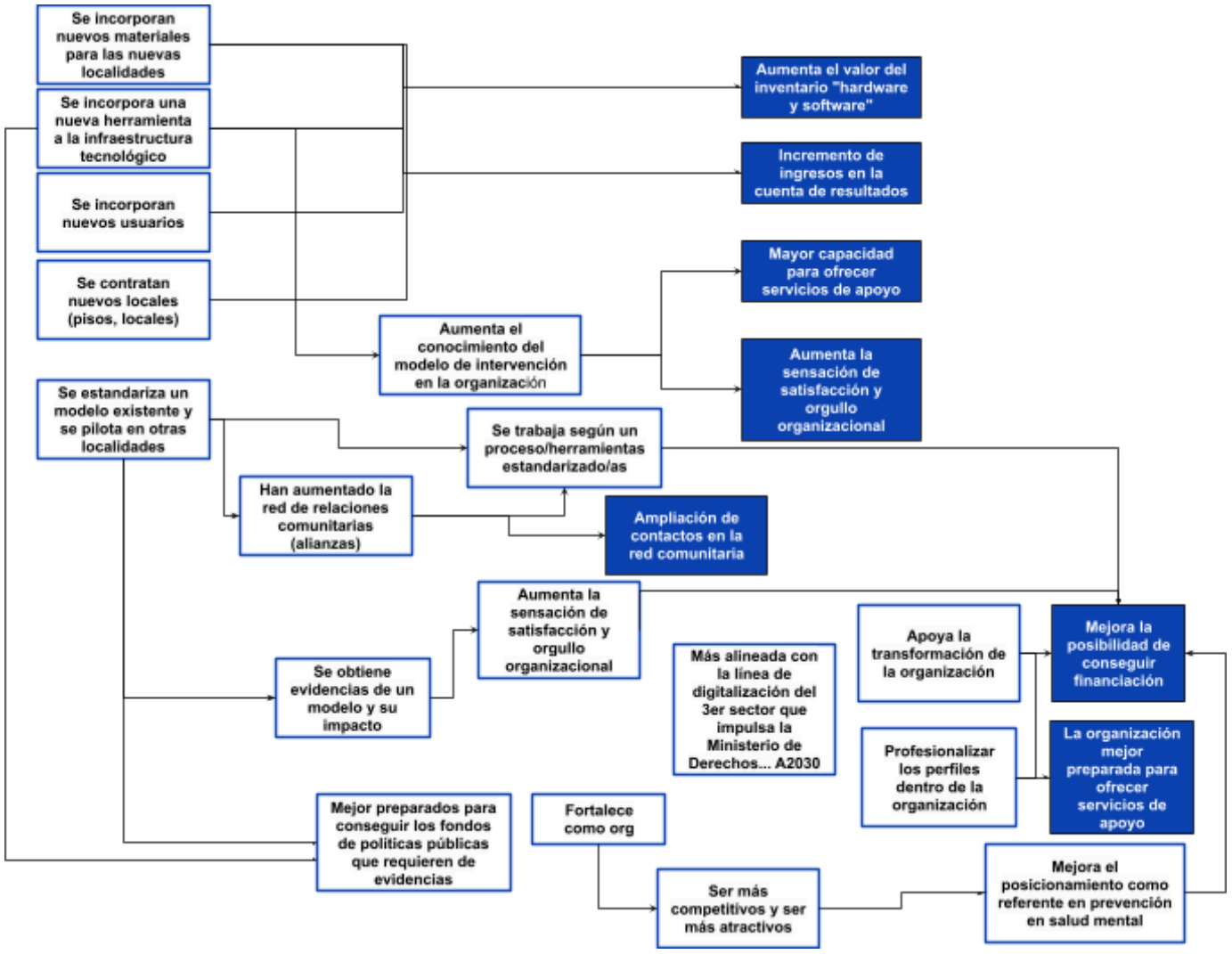
Fuente: Elaboración propia.

Cadenas de acontecimientos en Agentes comunitarios



Fuente: Elaboración propia.

Cadenas de acontecimientos en Organización Fundación Manantial



Fuente: Elaboración propia.